

Sygn. akt III AUz 419 /17

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Krzeczowska - Lasoń (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gerszewska

SA Alicja Podlewska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2018 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z odwołania H. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

o emeryturę

zażalenia H. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu – IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 listopada 2017 r., sygn.. akt IV U 1434/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska - Lasoń SSA Alicja Podlewska

Sygn. akt III AUz 419 /17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w Elblągu odrzucił apelację wnioskodawcy H. M. od wyroku z dnia 19 kwietnia 2017 r. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd wskazał, że wobec stwierdzenia braków formalnych apelacji - braku odpisów, wnioskodawca został wezwany do jej uzupełnienia poprzez złożenie odpisu apelacji w terminie 7 dni, pod rygorem jej odrzucenia. Wezwanie do usunięcia braków formalnych apelacji ubezpieczony otrzymał w dniu 20 października 2017 r. i braku w zakreślonym terminie nie usunął. Powyższe obligowało Sąd pierwszej instancji do odrzucenia apelacji na podstawie art. 370 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca. Dochodząc uchylenia zaskarżonego postanowienia podniósł, usunął braki formalne i uiścił opłatę od apelacji w terminie. W konsekwencji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 368 k.p.c., apelacja, oprócz wymagań stawianych jej jako środkowi odwoławczemu (§ 1 pkt 1-5), powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a więc spełniać warunki określone m.in. w art.

126 k.p.c. i art. 128 k.p.c. Jednym z nich jest dołączenie odpisów pisma zawierającego apelację oraz załączników celem doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Niedołączenie odpisów apelacji uniemożliwia nadanie jej biegu, a w konsekwencji - rozpoznanie, w związku z czym brak w tym zakresie, nieusunięty w wyznaczonym terminie, uzasadnia odrzucenie apelacji.

Należy przy tym zaznaczyć, że tylko wtedy, gdy w wypadku dostrzeżonego braku sąd (przewodniczący) - wzywając stronę do jego usunięcia - szczegółowo określi, o jaki brak chodzi oraz poinstruuje, w jaki sposób ma on być wyeliminowany, może nastąpić negatywny skutek procesowy związany z nieuzupełnieniem braku.

W sprawie z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie.

Nie budzi wątpliwości Sąd Apelacyjny, że do wniesionej przez skarżącego za pośrednictwem operatora pocztowego dnia 2 czerwca 2017 r. apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 19 kwietnia 2017 r. nie został złożony jej odpis. Słusznie zatem Sąd Okręgowy postąpił uznając, że złożone do akt sprawy przez wnioskodawcę pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 r. zawiera braki formalne, których usunięcie wymaga uruchomienia trybu postępowania naprawczego przewidzianego w art. 130 § 1 k.p.c. Treść skierowanego do skarżącego przez Sąd dnia 16 października 2017 r. wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego - apelacji z dnia 1 czerwca 2017 r. (k. 93) nie pozostawia wątpliwości, że w sposób dokładny oznaczono braki formalne apelacji, podano termin ich uzupełnienia i wyraźnie określono skutki niezachowania terminu, jakim jest odrzucenie apelacji.

Prawidłowo Sąd Okręgowy stwierdził, że wnioskodawca mimo wezwania nie przedłożył żądanego odpisu apelacji. Podkreślić należy, że samo opłacenie przez skarżącego apelacji w przypisanym terminie - co zostało stwierdzone przez Sąd Apelacyjny w postanowieniu z dnia 20 września 2017 r. (sygn. akt III AUz 276/17) oraz usunięcie w określonym terminie (20 czerwca 2017 r.) braku apelacji co do zakresu zaskarżenia wyroku, nie niweczy powyższego braku. Wykazany brak odpisu apelacji skutkuje zaś niemożnością doręczenia przez Sąd stronie przeciwnej wniesionego środka odwoławczego, a dalej pozbawia ją uprawnienia do ustosunkowania się do treści tego pisma procesowego.

Mając powyższe na uwadze, za prawidłowe należało uznać postanowienie Sądu Okręgowego o odrzuceniu apelacji wnioskodawcy z powodu nieuzupełnienia w terminie jej braków formalnych.

Z tego względu Sąd Apelacyjny, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska - Lasoń SSA Alicja Podlewska