

Sygn. akt III AUz 558/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń

Sędziowie: SSA Lucyna Ramlo

SSO del. Maria Ołtarzewska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2015 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy R. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o wysokość świadczenia

**na skutek zażalenia R. T.**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt: VI U 408/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

**SSA Lucyna Ramlo SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń SSO del. Maria Ołtarzewska**

Sygn. akt III AUz 558/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie ubezpieczonego R. T., wskazując, iż zostało ono wniesione po upływie ustawowego terminu.

Powyższe postanowienie ubezpieczony zaskarżył w całości zażaleniem, zarzucając Sądowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na tym, że pełnomocnik skarżącego odebrał osobiście skarżone postanowienie z uzasadnieniem dnia 31 sierpnia 2015 r., podczas gdy nastąpiło to dnia 1 września 2015 r., co organ wydający zaskarżone postanowienie powinien zweryfikować poprzez dokładną analizę zwrotnego potwierdzenia odbioru. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia podniesionego zarzutu skarżący wniósł o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 28 lipca 2015 r. o odrzuceniu odwołania. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał jako brak winy skarżącego w niezłożeniu zażalenia w terminie to, iż postanowienie z 28 lipca 2015 r. zostało doręczone do kancelarii i odebrane nie osobiście przez pełnomocnika. Poza tym pełnomocnik przygotował zażalenie i pozostawił je w sekretariacie swojej kancelarii dnia 7 września 2015 r. celem wysłania do Sądu Okręgowego. Na skutek jednak przeoczenia przez pracownika kancelarii nie zostało ono złożone w terminie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia. Jego bieg, z uwagi na odesłanie zawarte w art. 165 § 1 k.p.c., liczy się w sposób określony w art. 112 k.c., tj. kończy się on, jako termin oznaczony nie w dniach, lecz tygodniach, z upływem dnia, który swoją nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Będzie on zachowany, gdy przed jego końcem zażalenie zostanie wniesione do sądu lub zostanie oddane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (art. 165 § 2 k.p.c.). Jest bez znaczenia, czy wskazanych czynności dokona strona wnosząca zażalenie, czy kto inny.

Przekładając powyższe rozważania prawne na grunt analizowanej sprawy, wskazać należy, że postanowienie w przedmiocie odrzucenia odwołania zostało wydane na posiedzeniu jawnym w dniu 28 lipca 2015 r., na które stawił się ubezpieczony wraz z pełnomocnikiem. Z treści art. 357 § 1 k.p.c. wynika, że postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym (...) doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Dnia 30 lipca 2015 r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia postanowienia z 28 lipca 2015 r. W dniu 31 sierpnia 2015 r. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został doręczony na adres Kancelarii Adwokackiej pełnomocnika ubezpieczonego, a odbiór potwierdził W. P.. (dowód: elektroniczne potwierdzenie odbioru, k. 30 akt sądowych). Zażalenie na powyższe postanowienie z dnia 28 lipca 2015 r. zostało nadane w Urzędzie Poczty dnia 8 września 2015 r. (dowód: koperta, k. 34 akt sądowych).

Z treści art. 394 § 2 k.p.c. wynika jednoznacznie, że termin do wniesienia zażalenia od postanowienia sądu jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia. Termin ten jest terminem ustawowym, procesowym i prekluzyjnym, co oznacza, że nie może być przedłużony przez sąd, ale na warunkach ogólnych można żądać jego przywrócenia (art. 168 i nast. k.p.c.). Zażalenie wniesione po upływie tygodniowego terminu liczonego od ogłoszenia postanowienia jest spóźnione i jako takie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. (tak również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 22 sierpnia 2012 r., III AUz 86/12, LEX nr 1216411).

Mając na uwadze poczynione ustalenia, przy uwzględnieniu obowiązujących w analizowanej kwestii przepisów, uznać należało zażalenie ubezpieczonego za niezasadne, albowiem Sąd Okręgowy trafnie stwierdził, że zostało ono wniesione po upływie określonego w art. 394 § 2 k.p.c. terminu, który upływał w dniu 7 września 2015 r. Zatem zarzut pełnomocnika polegający na błędzie w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu przez Sąd Okręgowy błędnej daty odbioru nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem pełnomocnik skarżącego w żaden sposób nie obalił domniemania doręczenia, wynikającego z elektronicznego potwierdzenia odbioru, co wymaga nie tyle uprawdopodobnienia, co udowodnienia. (dowód: elektroniczne potwierdzenie odbioru, k. 30 a.s.)

Sąd Apelacyjny wskazuje, że na obecnym etapie postępowania zawarty w zażaleniu wniosek ubezpieczonego o przywrócenie mu terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 28 lipca 2015r. nie podlegał rozpoznaniu. Właściwym do rozpoznania tego wniosku jest bowiem Sąd pierwszej instancji. Zatem to Sąd Okręgowy winien podjąć stosowne czynności zmierzające do rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu, zawartego w zażaleniu.

Ze względów wskazanych powyżej Sąd Apelacyjny, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

SSA Lucyna Ramlo SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń SSO del. Maria Ołtarzewska