

Sygn. akt II AKa 311/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Dorota Rostankowska (spr.)

Sędziowie: SSA Dorota Wróblewska

SSA Wojciech Andruszkiewicz

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Tomaszewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. T. W.

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2018 r.

sprawy

### **W. M. s. T., ur.(...) w G.**

oskarżonego z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 271 § 3 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 271 § 3 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 273 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 62 § 1 k.k.s w zw. z art. 9 § 3 k.k. i art. 6 § 2 k.k.s.

### **D. W. s. J., ur. (...) w Ł.**

oskarżonego z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 62 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

### **I. L. s. K., ur. (...) w K.**

oskarżonego z art. 273 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 61 § 1 k.k.s.; art. 245 k.k.

### **T. G., s. M., ur. (...) w K.**

oskarżonego z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 273 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 61 § 1 k.k.s.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych od wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt **II K 82/14**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że stosując przepis art.4 § 1 kk:

1. w pkt. 1 z opisu czynu eliminuje wymienione w pkt. I aktu oskarżenia dokumenty WZ oraz działanie wspólnie i w porozumieniu z D. W.,

2. w pkt 2 przypisany oskarżonemu W. M. czyn kwalifikuje z:

- art.271 § 3 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.271 § 3 kk w zw. z art.33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo z art.271 § 3 kk kara roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, po 100 (sto) złotych jedna stawka,

3. w pkt 3 przypisany oskarżonemu W. M. czyn kwalifikuje z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych),

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo z art.273 kk kara grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, po 100 (sto) złotych jedna stawka,

4. w pkt. 7 oskarżonego D. W. uznaje za winnego tego, że w ramach czynów opisanych w pkt. VII i VIII aktu oskarżenia, w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G. i S. oraz na terenie województwa (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) D. W. w D., wykonując co najmniej 20-krotnie czynności transportowe, z którego to tytułu uzyskał korzyść majątkową w kwocie 20.000,-zł., nie wystawił faktur VAT za ich wykonanie, tj. o czyn z art.62 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks i za to na podstawie art.62 § 1 kks w zw. z art.23 § 1 i 3 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

5. w pkt. 11 przypisany oskarżonemu I. L. czyn kwalifikuje z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks kara grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, po 100 (sto) złotych jedna stawka,

6. w pkt 14 przypisany oskarżonemu T. G. czyn kwalifikuje z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks kara grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, po 100 (sto) złotych jedna stawka,

7. uchyła pkt 4, 5, 6, 8, 10, 13 oraz 19 w odniesieniu do oskarżonych W. M., D. W., I. L. i T. G.

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

III. na mocy art.39 § 1 i 2 kks łączy orzeczone wobec oskarżonego W. M. kary pozbawienia wolności i grzywien i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 100 (sto) złotych jedna stawka,

IV. na mocy art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 kk w zw. z art.20 § 2 kks wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego W. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata,

V. na mocy art.39 § 1 i 2 kks orzeczone wobec oskarżonego I. L. kary grzywien łączy i wymierza karę łączną grzywny w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,

VI. na mocy art.63 § 1 kk w zw. z art.20 § 2 kks na poczet orzeczonych kar grzywien zalicza oskarżonym: W. M. i D. W. rzeczywiste pozbawienie wolności w sprawie w dniu 27 października 2011r. przyjmując, że dzień ten równa się dwóm stawkom dziennym grzywny,

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S. – Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu D. W. w postępowaniu odwoławczym,

VIII. zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat za obie instancje od oskarżonych:

- W. M. – kwotę 6.300 (sześć tysięcy trzysta) złotych,

- D. W. – kwotę 490 (czteryście dziewięćdziesiąt) złotych,

- I. L. – kwotę 1.300 (jeden tysiąc trzysta) złotych,

- T. G. – kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych

i obciąża ich wydatkami postępowania odwoławczego w częściach związanych z ich w nim udziałem.