

Sygn. akt I ACa 1288/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Maria Sokołowska
Sędziowie:	SA Irma Kul SO del. Teresa Karczyńska-Szumilas (spr.)
Protokolant:	Anna Woźnicka

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2007 r.

na rozprawie sprawy z powództwa

R.

przeciwko

Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu w (...)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 22 czerwca 2006 r. sygn. akt I C 330/05

**postanawia:**

odrzuć apelację.

Na oryginale właściwe podpisy

ACa 1288/06

## UZASADNIENIE

Powód R. domagał się zasądzenia od Skarbu Państwa Zakładu Karnego w (...) zadośćuczynienia w kwocie 300.000zł z tytułu zarażenia go wirusem HCV w czasie przebywania w Zakładzie Karnym w(...) w okresie od (...) do (...)

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zaprzeczając, aby do zakażenia powoda wirusem miało dojść w czasie jego pobytu w Zakładzie Karnym w (...)

Wyrokiem z 22 czerwca 2006r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy powództwo" oddalił nie obciążając powoda kosztami zastępstwa procesowego i zasądając je na rzecz pełnomocnika powoda z urzędu od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

(...)

Apelację od wyroku Sądu Okręgowego(...) wywiódł powód zaskarżając go w całości(...)

Apelujący zarzucił wyrokowi naruszenie postępowania w szczególności art. 217§2 (...) kpc poprzez oddalenie wniosków powoda mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, a w konsekwencji błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy oraz art. 328§2 kpc poprzez niewskazanie w uzasadnieniu wyroku przyczyn i przesłanek uzasadniających oddalenie i pominięcie wniosków dowodowych powoda.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja powoda podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z przepisem art.130ze 2n.2 § 3 kpc apelacja wniesiona przez adwokata podlegająca opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu zaskarżenia, która nie została należycie opłacona podlega odrzuceniu bez wzywania o uiszczenie opłaty.

Do ustalenia obowiązku uiszczenia i wysokości należnej od apelacji wniesionej przez pozwanego opłaty zastosowanie znajdują przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28 lipca 2005r. z mocy art.149ust.1 tejsze ustawy , albowiem apelacja w sprawie wniesiona została po wejściu w życie wskazanej ustawy w dniu 31 lipca 2006r.

Powód reprezentowany przez adwokata z urzędu pozostawał zwolniony od kosztów sądowych z mocy postanowienia Sadu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 8 sierpnia 2005r.

Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 2 pkt.2 ustawy o kosztach sądowych z 28 lipca 2005r. apelacja wniesiona przez stronę zwolnioną od kosztów sądowych podlega opłacie podstawowej

Opłata podstawowa określona w art.14 ust.3 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych jest opłatą stałą w rozumieniu art.130 ze zn. 2 § 3kpc, zaś wniesienie przez radcę prawnego reprezentującego stronę zwolnioną od kosztów sądowych apelacji bez uiszczenia tejsze opłaty podstawowej powoduje stosownie do art. 130 ze zn. 2 § 3kpc jej odrzucenie. W tym względzie Sad Apelacyjny podziela poglądy Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 26 lipca 2006r. w sprawie IV CZ 59/06 oraz w uchwale z dnia 21 listopada 2006r. w sprawie III CZP 109/06 .

W przedmiotowej sprawie pełnomocnik pozwanego został co prawda po złożeniu apelacji błędnie wezwany przez Przewodniczącego zarządzeniem z 2 sierpnia 2006r.do uiszczenia należnej od niej opłaty podstawowej i zobowiązanie to w określonym terminie wykonał, jednakże okoliczność ta nie ma wpływu na konieczność odrzucenia przedmiotowej apelacji. Opłata podstawowa od apelacji uiszczona została po upływie ustawowych terminów do wniesienia apelacji, zaś błędne zarządzenie Przewodniczącego nie skutkuje ich przedłużeniem ani też nie sanuje braku uiszczenia opłaty w ustawowym terminie.

Wobec powyższych okoliczności apelacja z mocy art. 130 ze zn.2 § 3kpc podlegała odrzuceniu.