

Sygn. akt III RC 7/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2014r.

Sąd Rejonowy w Przasnyszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Hanna Suchodolska

Protokolant Olga Borkowska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014r. w Przasnyszu

na rozprawie

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko J. B.

o podwyższenie alimentów

orzeka:

I. podwyższa alimenty należne od J. B. na rzecz S. B. z kwoty po 1400 (jeden tysiąc czterysta) złotych miesięcznie, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie o sygn. akt III RC 89/11, do kwoty po 1600 (jeden tysiąc sześćset) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 30 września 2013 r., płatne do rąk powoda do 15-go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w terminie płatności,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. wyrokowi w punkcie I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego J. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty od pozwu w części uwzględnionego roszczenia.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce Wydział I Cywilny

wyrokiem z dnia 20 marca 2015r. w sprawie sygn. akt ICa 302/14

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 21 maja 2014 sygn. akt III RC 7/14

orzeka:

oddala apelację.

UZASADNIENIE

Powód S. B. w pozwie z dnia 30 września 2013 r. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego – swojego ojca J. B. - z kwoty po 1400 zł miesięcznie do kwoty po 2200 zł miesięcznie płatnych od dnia wniesienia pozwu do 15-go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż od zasądzenia alimentów upłynął okres ponad dwóch lat. W tym czasie ukończył szkołę średnią i kontynuuje naukę na Uniwersytecie (...) w O., studiując prawo, w związku z tym wzrosły potrzeby finansowe powoda, a otrzymywane dotychczas alimenty nie wystarczają na pokrycie kosztów związanych z dalszą nauką i kosztami utrzymania poza miejscem zamieszkania.

Okoliczność, że potrzeby powoda wyraźnie wzrosły, a pozwany nadal nie uczestniczy w osobistych staraniach o jego wykształcenie, jak również nie utrzymuje z powodem od 7 lat kontaktów, zasądzenie wyższych alimentów – zdaniem powoda - stało się konieczne.

Jednocześnie podniósł, iż pozwany posiada duże możliwości finansowe albowiem od lat wykonuje jeden z zyskowniejszych zawodów prawniczych i poprzez to ma on możliwości w większym stopniu pokryć wydatki związane z nauką i potrzebami powoda.

Pozwany nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie, stwierdzając, że do pozwu nie zostały dołączone dowody, iż żądana kwota jest niezbędna dla utrzymania powoda. W pozwie nie napisano, dlaczego zwiększyły się koszty utrzymania syna, jest tylko argumentacja, że poprzednia sprawa odbyła się dwa i pół roku temu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie o sygnaturze akt IIIRC 89/11 podwyższył od pozwanego J. B. na rzecz, wówczas jeszcze małoletniego powoda S. B. alimenty z kwoty po 1200 zł miesięcznie do 1400 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 września 2010 r.

S. B. ma skończone dwadzieścia lat. Jest studentem drugiego roku prawa na Uniwersytecie (...) w O.. Studiuje w systemie stacjonarnym.

Wynajmuje mieszkanie w O., za które płaci czynsz w kwocie 600 zł miesięcznie. Do czynszu dochodzi odpłatność za Internet w kwocie 50 zł miesięcznie plus dodatkowe 40-50 zł z tytułu wyrównania rachunków za energię elektryczną, wodę i ciepło. Mieszkanie to wynajmuje od dwóch lat. W okresie wakacji odpłatność za mieszkanie spada do 400 zł miesięcznie. Powód po terenie O. porusza się komunikacją miejską i w związku z tym zakupuje bilet miesięczny, który kosztuje 60 zł. Na wyżywienie powód wydaje miesięcznie 700-800 zł.

Podniósł, że uprawia dużo sportów, w związku z czym zmuszony jest do zakupu butów sportowych raz na trzy miesiące za kwotę 150 zł. Raz na dwa, trzy lata zakupuje garnitur, za ostatni matka zapłaciła 900 zł. Comiesięcznie kupuje jedną koszulę, której koszt równa się 100 zł zaś spodnie, co półtora bądź, co dwa miesiące i jest to wydatek rzędu 200 zł .

Powód ma problemy ze wzrokiem w związku z czym musi raz na kwartał odwiedzić lekarza okulistę za co płaci 150 zł, ponadto nosi soczewki i miesięczny koszt z tytułu zakupu soczewek i płynu do soczewek stanowi kwotę 76 zł. Raz na kwartał powód wydaje w granicach 150 zł na wizyty u stomatologa. Na bilety do kina, gazety i książki wydaje miesięcznie w granicach 150 zł zaś na kosmetyki od 100 do 150 zł. Karnet na basen kosztuje go 70 zł podręczniki niezbędne do studiowania kosztują go 500 zł rocznie. Raz na dwa tygodnie przyjeżdża do matki i z tego tytułu ponosi koszt zakupu biletu środkami transportu drogowego w kwocie 80 zł.

Dodatkowo chodzi na język angielski, za który płaci 670 kwartalnie.

Powód tańczy w zespole folklorystycznym i z tego tytułu płaci comiesięcznie składki w kwocie 120 zł. W związku z tym jest zmuszony zakupić raz na kwartał baletki, które kosztują 150 zł, zaś dres i koszuli pochłaniają w skali miesiąca 70 zł. Dwa razy w ciągu roku powód ma warsztaty taneczne, za które musi płacić od 600 do 1200 zł. W bieżącym roku powód ma propozycję wyjazdu z zespołem tanecznym do Meksyku. Wyjazd ten będzie go kosztował 2500 zł.

W 2011r. uczęszczał na kurs prawa jazdy, za który zapłacił 950 zł, został mu też zakupiony Notebook za kwotę 2720 zł , sofa za 2440 zł.

Matka powoda pracuje jako prokurator i zarabia miesięcznie 8818,16zł netto. Mieszka w mieszkaniu spółdzielczym, gdzie czynsz stanowi miesięcznie kwotę 568,93zł. Za energię elektryczną płaci miesięcznie od 93 zł do 71 zł.

Starszy syn kontynuuje aplikację adwokacką zamieszkując w W..

Pozwany J. B. wykonuje zawód adwokata. W zeznaniu podatkowym za 2012 r. swój roczny dochód określił na kwotę 761 zł, zaś za miesiące październik, listopad i grudzień i lipiec 2013r złożył deklaracje, z których wynika, że uzyskał przychód w łącznej kwocie 4950 zł.

Pozostaje w związku małżeńskim z kobietą, która otrzymuje należność z tytułu pozostawania w stanie spoczynku. Wcześniej pracowała jako prokurator. Zamieszkują w domu jednorodzinnym.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o: potwierdzenia przelewu /k. 42-44, 85/, zeznania podatkowe /k. 67 - 70/, wyrok Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie IIIRC 89/11 /k. 71/, informację (...) Centrum (...) w O. /k. 80/, informację o wysokości czynszu /k. 84 /, fakturę VAT /k. 86-87/, deklaracje dla podatku VAT /k. 101-103/, deklarację rozliczeniową ZUS /k. 104/, zeznania stron /k. 111/, informację o wynagrodzeniu /k. 116/, i deklaracje podatkowe /k. 122-123/.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawa prawna niniejszego roszczenia zasadza się w treści art. 138 krio, który mówi, iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia w zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Na powodzie spoczywa ciężar dowiedzenia, że taka zmiana nastąpiła.

Strona powodowa twierdziła, że zmiana taka nastąpiła poprzez upływ czasu ponad dwuletni od wydania ostatniego orzeczenia, a ponadto podjęcie kształcenia w szkole wyższej poza miejscem stałego zamieszkania. Na rozprawie podniosła również fakt dodatkowych kosztów związanych z hobby powoda, jakim jest taniec. Pozwany nie kwestionował wydatków związanych bieżącym utrzymaniem powoda, jaki i z dodatkowymi zainteresowaniami powoda, dlatego też sąd uznał, iż są zasadne i mieszczą się w granicach usprawiedliwionych potrzeb powoda.

Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że podjęcie nauki na studiach wyższych poza miejscem stałego zamieszkania wiąże się ze wzrostem kosztów utrzymania. Niemniej jednak nie sposób pominąć faktu, iż w pewnym obszarze ukończenie szkoły średniej przez powoda spowodowało obniżenie kosztów albowiem odpadły korepetycje, jakie pobierał powód będąc w szkole średniej i była to kwoty 800 zł miesięcznie /vide protokół z rozprawy w sprawie IIIRC 89/11 /k. 64 akt/. Obecnie nauka języka angielskiego kosztuje 670 zł kwartalnie, co daje miesięcznie kwotę 233zł. Różnica wystarcza na prawie pokrycie wynajmu mieszkania.

Zgodnie z art. 133§ 1 krio oboje rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zważywszy na wiek powoda, matka powoda nie może powoływać się fakt, iż swój obowiązek alimentacyjny wypełnia poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie o jakich mowa w art. 135§2 krio.

Nie ma też podstaw do stwierdzenia, że udział matki w zaspokajaniu usprawiedliwionych potrzebach powoda winien być mniejszy niż pozwanego albowiem jej dochód pozwala na stwierdzenie, iż jest osobą dobrze zarabiającą jak na polskie warunki, natomiast zważywszy na obecny rynek pracy w zawodzie adwokata, wciąż rosnącą konkurencję, można się pokusić o stwierdzenie, iż możliwości zarobkowe pozwanego są na podobnym poziomie.

Zauważyć należy, iż z dokumentów złożonych przez pozwanego w postaci rozliczeń z dochodów z tytułu podatku można stwierdzić, iż pozwany żyje w skrajnym ubóstwie.

Podnieść należy, iż strona powodowa nie podjęła próby dowiedzenia faktycznych dochodów pozwanego, a jest to w świetle art. 232 kpc obowiązek ciężący na stronie powodowej.

Wobec czego Sąd kierując się doświadczeniem życiowym oraz wyciągając wnioski z zachowań pozwanego, uznał, iż możliwości zarobkowe są wielokrotnie wyższe nie wynika to z deklaracji podatkowych. Wnioski takie wysunąć można chociażby z dotychczasowych zobowiązań pozwanego. Świadczy o tym chociażby fakt, iż jeszcze trzy lata temu był obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na dwóch synów w łącznej kwocie 3000 zł i przy dochodach rocznych 6117,49 zł wykazanych do urzędu skarbowego /k. 67-68 akt/ nie złożył nawet środka zaskarżenia od powyższego orzeczenia.

Podwyższając alimenty na powoda do kwoty 1600 zł Sąd w oparciu o zeznania powoda ustalił, iż jego miesięczne koszty utrzymania /dzieląc jednorazowe koszty np. z tytułu wyjazdów na turnusy taneczne na 12 miesięcy/ oscylują wokół kwoty 3200 zł i wychodząc z założenia, że oboje rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka uznał, iż zasadnym jest, że pozwany winien w połowie partycypować w tych kosztach utrzymania, zaś w drugiej połowie matka powoda.

Okoliczność, iż matka powoda na skutek podziału majątku dorobkowego musiała spłacić pozwanego, zdaniem Sądu, nie może być podstawą do podwyższenia alimentów. Rozliczenia te dotyczą finansów rodziców powoda. Matka powoda spłacając pozwanego otrzymała majątek dorobkowy w naturze, zaś pozwany swoją część w pieniądzu.

Podwyższenie alimentów nie może być sposobem na odzyskanie pewnej części tej spłaty.

Okoliczność, iż pozwany od kilku lat nie ma kontaktu z powodem dla tej sprawy także nie ma znaczenia. Brak wzajemnych kontaktów ojca z dorosłym synem, nie może mieć też wpływu na wysokość alimentów. Pozwany w ten sposób pozbawia się miłości i szacunku własnego dziecka, a więc radości z bycia ojcem.

Podkreślić należy iż dotychczas zasądzone alimenty nie były zbyt niskie albowiem pozwalały powodowi na poczynienie dodatkowych wydatków związanych z opłaceniem kursu na prawa jazdy, zakupem dość kosztownej kanapy, wyposażeniem powoda w związku z podjęciem studiów, zakupem laptopa.

Okoliczność, że powód ma jeszcze brata, który skończył studia i jest dodatkowo wspierany przez matkę nie ma również znaczenia dla tej sprawy. Matka nie ma prawnego obowiązku alimentowania dorosłego syna, który pracuje. Oczywistym jest, iż dziecku pomaga się do końca życia w miarę możliwości. Świadczy to z jednej strony o tym, że matce zależy na dobru jej dzieci, a z drugiej strony, że ma możliwości zarobkowe pozwalające na dodatkowe wsparcie już dorosłego, wykształconego i samodzielnego syna.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98§1 kpc i art. 10 i art. 13.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.