

Sygn. akt: III U 848/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	sekretarz sądowy Ewelina Asztemborska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 listopada 2014r. w O.

sprawy z odwołania A. T., E. T. i M. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wznowienie postępowania w sprawie przyznania prawa do renty rodzinnej

na skutek odwołania A. T., E. T. i M. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 29.08.2014r. **znak**(...)

orzeka:

oddala odwołanie.

Sygn. akt IIIU 848/14

UZASADNIENIE

A. T., E. T. i M. T. wnieśli odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. z dnia 29.08.2014r., którą organ rentowy odmówił wznowienia postępowania w sprawie przyznania prawa do renty rodzinnej.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o jego oddalenie, argumentując to brakiem przesłanek do wznowienia postępowania wobec faktu, iż odwołujący nie przedstawili żadnych nowych dowodów ani nowych okoliczności, które miałyby wpływ na prawo do świadczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04.11.2008r. J. T., reprezentując małoletnie dzieci, A., E. i M., złożył do ZUS wniosek o przyznanie dla nich renty rodzinnej po matce, B. T., zmarłej w dniu 16.10.2008r. Decyzją z dnia 13.01.2009r. organ rentowy odmówił tego świadczenia wskazując, iż nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 57 ust. 1 pkt 2 i art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, bowiem B. T. w ostatnim 10-leciu

poprzedzającym zgon posiadała jedynie 2 lata 9 miesięcy i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych, zamiast wymaganych 5 lat a jej ogólny staż pracy wynosił 21 lat 1 miesiąc i 4 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Odwołanie od w/w decyzji ZUS zostało prawomocnie oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 25.03.2009r. w sprawie IIIU 140/09.

Z akt ZUS wynika, że w dniu 25.03.2009r. J. T. złożył w ZUS kolejny wniosek o przyznanie dla A., E. i M. T. renty rodzinnej po matce, B. T.. Po jego rozpoznaniu ZUS decyzją z dnia 28.04.2010r. po raz kolejny odmówił renty rodzinnej. Po raz kolejny wskazano, że B. T. w ciągu ostatniego 10-lecia przed śmiercią nie posiadała wymaganych 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych, dlatego nie spełniała warunków do przyznania jej renty z tytułu niezdolności do pracy a tym samym nie było podstaw do przyznania jej dzieciom prawa do renty rodzinnej.

Od powyższej decyzji ZUS z dnia 28.04.2009r. odwołanie w imieniu małoletnich dzieci wniósł J. T.. Po jego rozpoznaniu w sprawie IIIU 377/10 Sąd Okręgowy w Łomży wyrokiem z dnia 30.09.2010r. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał rentę rodzinną po zmarłej matce, B. T.: M. T. od 01.04.2010r. do 31.08.2011r., A. T. od 01.04.2010r. do 31.08.2014r. i E. T. od 01.04.2010r. do 31.08.2013r. Wyrok ten nie był zaskarżony i jest prawomocny. Wykonując ten wyrok ZUS odrębnymi decyzjami z dnia 17.11.2010r., przyznał każdemu z odwołujących prawo do renty rodzinnej od dat wskazanych w wyroku.

Z akt ZUS wynika również, że w dniu 13.08.2014r. J. T., działając w imieniu swych dzieci, złożył do ZUS wniosek o przyznanie i wypłacenie M. T., A. T. i E. T. renty rodzinnej po zmarłej matce, B. T., za okres od 01.11.2008r. do 31.03.2010r. Organ rentowy potraktował to jako wniosek o wznowienie postępowania w sprawie przyznania prawa do renty rodzinnej. J. T. do tego wniosku załączył kserokopię wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 30.09.2010r. w sprawie IIIU 377/10, przyznającego rentę rodzinną oraz pisemne uzasadnienie tego wyroku. W odpowiedzi na ten wniosek ZUS w dniu 29.08.2014r. wydał zaskarżoną decyzję, w której odmówił prawa do wznowienia postępowania w sprawie przyznania prawa do renty rodzinnej.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie A. T., E. T. i M. T. jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Przede wszystkim wskazać trzeba, iż organ rentowy prawidłowo wniosek z dnia 13.08.2014r. o przyznanie prawa do renty rodzinnej potraktował jako wniosek o wznowienie postępowania w sprawie przyznania takiej renty.

Z akt ZUS jednoznacznie wynika, że odwołujący wcześniej dwukrotnie występowali o przyznanie prawa do renty rodzinnej, przy czym po raz ostatni w dniu 28.04.2010r. a negatywna decyzja w tej kwestii została zmieniona przez Sąd Okręgowy w Łomży. W konsekwencji odrębnymi decyzjami z dnia 17.11.2010r. ZUS przyznał każdemu z odwołujących prawo do renty rodzinnej od dat wskazanych w wyroku.

Wniosek zainteresowanych o ponowne rozpatrzenie uprawnień do świadczenia lub jego wysokości (w tym przypadku daty przyznania świadczenia) jest traktowany jako wniosek o wznowienie postępowania, zakończonego wcześniej decyzją. Organ rentowy najpierw ocenia, czy są podstawy do wznowienia postępowania (a więc ponownej oceny uprawnień do świadczenia lub jego wysokości) a dopiero pozytywna ocena w tej kwestii powoduje wydanie decyzji przyznającej świadczenie lub wyliczającej jego wysokość, albo też decyzji ponownie odmawiającej świadczenia lub jego przeliczenia.

W niniejszej sprawie ZUS prawidłowo ocenił, iż nie było podstaw do wznowienia postępowania.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń lub ich wysokości ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość. W związku z regulacją zawartą w art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

kwestia wznowienia postępowania została więc ograniczona jedynie do dwóch enumeratywnie wymienionych przypadków.

Przesłankami ponownej oceny uprawnień ubezpieczeniowych są "nowe dowody" i "ujawnione okoliczności" istniejące przed podjęciem decyzji organu rentowego i mające wpływ na ustalenie prawa do emerytur i rent.

Z akt ZUS wynika jednoznacznie, iż odwołujący, składając w dniu 13.08.2014r. wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnymi decyzjami ZUS z dnia 17.11.2010r., nie przedłożyli żadnych nowych dowodów, ani nie wykazali żadnych nowych okoliczności.

Odwołujący do wniosku o wznowienie postępowania załączyli kserokopię wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 30.09.2010r., wydanego w sprawie IIIU 377/10 i przyznającego im rentę rodzinną oraz pisemne uzasadnienie tego wyroku. Nie jest to nowy dowód, bowiem wyrok ten wraz z uzasadnieniem był już w aktach ZUS, gdyż został nadesłany przez Sąd na żądanie pełnomocnika ZUS w dniu 18.10.2010r. To właśnie z tego wyroku wynika data początkowa przyznania renty rodzinnej każdemu z odwołujących.

Pełnomocnik odwołujących na rozprawie przed Sądem w dniu 05.11.2014r. wskazał, iż domagając się wznowienia postępowania powołuje się na nowe okoliczności, tj. nową wykładnię art. 57 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, dokonaną w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 23.03.2006r. w sprawie IUZP 5/05.

Nie są to jednak nowe okoliczności w rozumieniu art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Na tę właśnie uchwałę powoływał się już bowiem Sąd Okręgowy w Łomży, przyznając odwołującym prawo do renty rodzinnej. Wynika to jednoznacznie ze strony 5 uzasadnienia (k. 39a.r.). Nadto uchwała ta zapadła jeszcze przed wydaniem decyzji z dnia 17.11.2010r., przyznających rentę rodzinną odwołującym.

W tej sytuacji należy uznać, iż odwołujący nie przedstawili nowego materiału dowodowego lub nowych okoliczności. Ocena zasadności wniosku o ponowne ustalenie prawa do świadczenia musi zaś prowadzić do ustalenia dowodów czy też okoliczności posiadających przymiot nowości i ujawnionych dopiero po wydaniu uprzedniego wyroku sądowego, czy decyzji ZUS (np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 11.09.2011r., IIAUa 2146/12, LEX nr 1381344).

Z tych względów Sąd uznał, że organ rentowy prawidłowo zaskarżoną decyzją z dnia 29.08.2014r. odmówił prawa do wznowienia postępowania, bowiem nie zaistniała żadna z przesłanek mogących skutkować takim wznowieniem.

Już tylko na marginesie wskazać trzeba, że odwołujący zmierzają do przyznania im prawa do renty rodzinnej od daty wcześniejszej niż uczynił to ZUS. Podkreślić jednak należy, że data początkowa wypłaty renty rodzinnej dla każdego z nich wynika z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Łomży, którym organ rentowy jest związany.

Kierując się powyższymi względami Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.