

Sygn. akt: III U 111/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2014 r. w O.

sprawy z odwołania T. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wartość kapitału początkowego

na skutek odwołania T. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 10.12.2013r. **znak**(...)

orzeka:

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przelicza kapitał początkowy T. Z. przyjmując, że w 1979r. podstawa wymiaru wynosiła 44.850zł;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.12.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. ponownie przeliczył wysokość kapitału początkowego T. Z..

T. Z. odwołała się od powyższej decyzji i zakwestionowała podstawę wymiaru przyjętą przez ZUS w 1979r. Po sporządzeniu opinii przez biegłą ds. rachunkowości – wniosła o przeliczenie kapitału początkowego wg wariantu III wersji I opinii, w którym podstawa wymiaru wynosiła 46.920zł.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. Po sporządzeniu przez biegłą opinii – pełnomocnik ZUS pozostawił rozstrzygnięcie do uznania Sądu, przy czym w przypadku przeliczenia kapitału opowiedział się za wariantem I wersji II opinii, w którym podstawa wymiaru wynosiła 42.450zł.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 23.11.2010r. Oddział ZUS ustalił dla T. Z. wartość kapitału początkowego.

Następnie T. Z. złożyła wniosek o emeryturę i ZUS po ponownej analizie dokumentów, wydał zaskarżoną decyzję przeliczającą wartość kapitału początkowego. Obliczając podstawę wymiaru za 1979r., ZUS przyjął wynagrodzenie w kwocie 21.338,67zł.

T. Z. pracowała od 03.09.1975r. do dnia 31.12.1978r. w Wojewódzkim Związku Spółdzielni Rolniczych (...) Zakładzie (...) w O.. W ostatnim okresie jej zatrudnienia otrzymywała wynagrodzenie 3.100zł i premię wg regulaminu. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w wyniku reorganizacji służb finansowo-księgowych u pracodawcy. Wobec powyższego od dnia 01.01.1979r. T. Z. rozpoczęła pracę w Wojewódzkim Związku Gminnych Spółdzielni (...) Zakład (...) w O.. Przy czym T. Z. przez cały czas pracowała w tej samej jednostce.

Karty wynagrodzeń T. Z. za 1979r. nie zachowały się. W okresie od dnia 04.12.1979r. do dnia 07.04.1980r. T. Z. korzystała z urlopu macierzyńskiego. Podstawę wymiaru zasiłku stanowiło jej wynagrodzenie za lipiec 1979r., które wynosiło 3.400zł wynagrodzenia zasadniczego oraz 510zł premii.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przedmiotem niniejszego postępowania była jedynie podstawa wymiaru kapitału początkowego za 1979r.

ZUS przyjął za ten rok podstawę w wysokości 21.338,67zł.

W oparciu o opinię biegłej ds. rachunkowości Sąd uznał, że należy przyjąć podstawę wymiaru kapitału początkowego przedstawioną w wariantcie II wersji I opinii.

W wariantcie II biegła przyjęła, że T. Z. od dnia 01.01.1979r. otrzymywała wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3.100zł, od 01.07.1979r. – 3.400zł, w lipcu otrzymała premię 510zł, od sierpnia do dnia urlopu macierzyńskiego przebywała na zasiłkach chorobowych, przy czym przerwy pomiędzy zasiłkami nie przekraczały 1 miesiąca, z uwagi na brak możliwości ustalenia okresu korzystania z zasiłków, które przysługiwały w wysokości 100% podstawy wymiaru, biegła przyjęła w okresie od 1 sierpnia do 3 grudnia, że odwołująca otrzymywała wynagrodzenie i zasiłki nie niższe od wynagrodzenia zasadniczego.

Choć odwołująca zaprzeczała, aby korzystała z jakichkolwiek zwolnień lekarskich przed urlopem macierzyńskim – Sąd uznał, że okoliczność ta bezsprzecznie wynika z faktu, że zasiłek macierzyński obliczano odwołującej w oparciu o jej wynagrodzenie z lipca 1979r. Gdyby odwołująca pracowała bez przerw do dnia porodu – wówczas brak jest logicznego wytłumaczenia, z jakich powodów nie obliczono jej zasiłku na podstawie wynagrodzenia z późniejszych miesięcy, a szczególności z listopada 1979r. Natomiast logicznym jawi się, że lipiec 1979r. był ostatnim miesiącem, który odwołująca przepracowała cały przed porodem. Kwestią, którą Sąd musiał rozważyć, było jedynie ustalenie, czy odwołująca korzystała ze zwolnienia lekarskiego od sierpnia 1979r. do dnia urlopu macierzyńskiego bez przerw, czy też z przerwami. Tę kwestię Sąd omówi poniżej przy ustosunkowaniu się do wariantu I.

Sąd uznał, że brak jest podstawy do przyjęcia wariantu I. Różnił się on od wariantu II tym, że zakładał on, że od sierpnia 1979r. do dnia urlopu macierzyńskiego T. Z. przebywała ciągle na zasiłkach chorobowych. Tymczasem odwołująca kategorycznie zaprzeczyła, aby przebywała na takim ciągłym zwolnieniu. Również wariant, za którym odwołująca optowała (III), także zakładał, że na ciągłym zwolnieniu nie przebywała. Z tych względów – przy braku jakiegokolwiek dokumentacji, w oparciu o którą można byłoby poczynić ustalenia – Sąd dał wiarę odwołującej i uznał, że nie była na ciągłym zwolnieniu od sierpnia 1979r. Należy podkreślić, że dla odwołującej korzystniejsze byłoby przyjęcie, że na takim ciągłym zwolnieniu przebywała. Wobec powyższego wiarygodne jest jej zeznanie, że takiego zwolnienia nie było. Tym samym brak było podstaw do przyjęcia wariantu wskazywanego przez organ rentowy.

Sąd nie znalazł także podstaw do przeliczenia kapitału początkowego wg wariantu III, wskazywanego przez odwołującą. Wariant ten zakładał, że T. Z. od stycznia 1979r. uzyskiwała wynagrodzenie zasadnicze w wysokości

3.400zł. W ocenie Sądu brak jest podstaw do poczynienia takiego ustalenia. Nie zachowały się żadne dokumenty, z których wynikałoby wynagrodzenie w takiej wysokości. Zachował się jedynie dokument, w oparciu o który można ustalić, iż w lipcu 1979r. otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 3.400zł. Nie można na tej podstawie wysnuć wniosku, że już w styczniu takie wynagrodzenie odwołująca otrzymywała. Natomiast zachowała się dokumentacja, z której wynika, że w grudniu 1978r. T. Z. otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 3.100zł. Ponieważ zmiana pracodawcy była wywołana jedynie reorganizacją w zakładzie pracy, zatem zdaniem Sądu uprawniony jest wniosek, że T. Z. od stycznia 1979r. otrzymywała nie mniej niż 3.100zł. Brak jest jednak podstaw, aby przyjąć kwotę wyższą, albowiem nie zachowały się żadne dokumenty, które by o tym świadczyły.

Z analogicznych względów Sąd uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia wariantu IV. W tym wariantcie biegła przyjęła, że od stycznia 1979r. do lipca 1979r. T. Z. otrzymywała wynagrodzenie w wysokości najniższego uposażenia. Skoro zmiana pracodawcy była jedynie kwestią jego reorganizacji, to logiczne jest, że odwołująca nie uzyskiwała niższego wynagrodzenia aniżeli przed reorganizacją.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że zachodzą podstawy do przyjęcia wariantu II.

W ramach poszczególnych wariantów biegła przyjęła dwie wersje. Różnica między nimi polegała na tym, że w wersji I biegła przyjęła, że T. Z. otrzymywała premię w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego przez cały rok. Natomiast w wersji II – biegła przyjęła, że premię tę odwołująca otrzymała jedynie w lipcu 1979r.

Sąd uznał, że należy przyjąć wersję I. Analiza dokumentacji, która zachowała się za kolejne lata, wskazuje na to, że premia ta była wypłacana systematycznie. Nadto Sąd przyjął, że odwołująca od sierpnia do urlopu macierzyńskiego nie korzystała z ciągłego zwolnienia lekarskiego. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że została pozbawiona tej premii.

Z tych względów w tym zakresie Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na mocy art.477¹⁴§2 kpc i przeliczył kapitał początkowy odwołującej według wariantu II wersji I, przyjmując, że w 1979r. podstawa wymiaru wynosiła 44.850zł.

Ponieważ odwołująca w toku postępowania opowiedziała się za wariantem III wersją I, w której podstawa wynosiła 46.920zł – Sąd na mocy art.477¹⁴§1 kpc oddalił w tym zakresie odwołanie, uznając, że brak jest podstaw do przeliczenia kapitału w oparciu o tę kwotę.