

Sygn. akt: III U 645/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. do SO Monika Obrębska
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2013 r. w O.

sprawy z odwołania E. U.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek odwołania E. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia 18.03.2013r. **znak** (...)

orzeka:

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje E. U. prawo do świadczenia przedemerytalnego począwszy od 15.01.2013r.
- stwierdza odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 14.01.2013r. E. U. złożył w Oddziale ZUS w P. Inspektorat w P., wniosek o ustalenie uprawnień do świadczenia przedemerytalnego.

Po rozpoznaniu tego wniosku decyzją z dnia 18.03.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił E. U. prawa do tego świadczenia wskazując, że ubezpieczony był członkiem Spółdzielni Pracy Produkcji (...) w W., zatrudnionym na podstawie spółdzielczej umowy o pracę, a więc nie był zatrudniony z ramach pracowniczego stosunku pracy lud stosunku służbowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

E. U. decyzję tę zaskarżył, wnosząc od niej odwołanie. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że pozostawał ze Spółdzielnią Pracy Produkcji (...) w stosunku pracy, zgodnie z art. 22 § 1 kodeksu pracy. Dodał, że zgodnie z art. 182

§ 1 Prawa Spółdzielczego, spółdzielnia i członek spółdzielni mają obowiązek pozostawania ze sobą w stosunku pracy. Wskazał też, że w dokumentach, które przedstawił w ZUS wskazane jest, że był zatrudniony w Spółdzielni Pracy Produkcji (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że za zatrudnienie uprawniające go świadczenia przedemerytalnego, w świetle przepisów ustawy o świadczeniach przedemerytalnych uważa się wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy lub stosunku służbowego. Odwołujący był zatrudniony na podstawie spółdzielczej umowy o pracę, stąd brak podstaw do przyznania wnioskowanego świadczenia.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie E. U. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że podstawą do ubiegania się przez odwołującego o prawo do świadczenia przedemerytalnego jest art. 2 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych, zgodnie z którym prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 40 lat dla mężczyzn.

Art. 2 ust. 3 cytowanej ustawy stanowi z kolei, że świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna, w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych oraz złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostawało, że E. U. na datę rozwiązania umowy o pracę udowodnił okres ubezpieczenia w wymiarze 41 lata, 3 miesiące i 7 dni. Bezsporne było też to, że z dniem 30.06.2012r. został z odwołującym rozwiązany stosunek pracy ze Spółdzielnią Pracy Produkcji (...) w W. Zakład Produkcji (...) w C.. Umowa została rozwiązana z powodu likwidacji spółdzielni. Poza sporem pozostawało też, że E. U. od dnia 03.07.2012r. został zarejestrowany jako bezrobotny i jest nim nadal. Poza sporem pozostawało też, że w okresie od 11.07.2012r. do 31.12.2012r. i nadal odwołujący pobiera zasiłek dla bezrobotnych i w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych oraz złożył wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Sporne pozostawało jedynie to czy poprzez zawarcie spółdzielczej umowy o pracę odwołujący pozostawał w „stosunku pracy” w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

Sąd w tym zakresie podzielił argumentację przedstawioną przez odwołującego. Podkreślić należy, że z literalnej treści art. 2 ust. 1 pkt. 5 cytowanej wyżej ustawy o świadczeniach przedemerytalnych wynika, iż prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 40 lat dla mężczyzn. W ocenie Sądu stanowisko organu rentowego, zgodnie z którym zatrudnienie na podstawie spółdzielczej umowy o pracę nie mieści się w pojęciu stosunku pracy jest błędne i nie znajduje swojego uzasadnienia przed wszystkim w przepisach kodeksu pracy. Zgodnie z art. 77 § 1 kodeksu pracy stosunek pracy między spółdzielnią pracy a jej członkiem nawiązuje się

przez spółdzielczą umowę o pracę. Zgodnie z art. 77 § 2 kodeksu pracy stosunek pracy na podstawie spółdzielczej umowy o pracę reguluje ustawa – prawo spółdzielcze, a w zakresie nie uregulowanym odmiennie tą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu pracy. Z treści cytowanych przepisów wynika więc jednoznacznie i bezsprzecznie, że na skutek zawarcia spółdzielczej umowy o pracę, członka spółdzielni ze spółdzielnią łączy stosunek pracy. Tak powstały stosunek pracy charakteryzuje się ścisłym związaniem ze stosunkiem członkostwa w spółdzielni. Cechą charakterystyczną spółdzielczej umowy o pracę jest większa niż przy zwykłej umowie o pracę ochrona trwałości stosunku pracy i obowiązek pozostawania stron umowy w spółdzielczym stosunku pracy, co wynika z art. 182 § 1 ustawy z dnia 16.09.1982r. Prawo Spółdzielcze, zgodnie z którym spółdzielnia i członek spółdzielni mają obowiązek pozostawania ze sobą w stosunku pracy. Zważywszy na powyższe nie może budzić wątpliwości, że odwołujący w okresie od 01.10.1990r. do 30.06.2012r. pozostawał ze Spółdzielnią Pracy Produkcji (...) w W. Zakład Produkcji (...) w C. w stosunku pracy.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Sąd Okręgowy uznał, że w dacie wydania zaskarżonej decyzji ubezpieczony spełniał wszystkie warunki do uzyskania świadczenia przedemerytalnego.

Z tych względów, Sąd Okręgowy, na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 18.03.2013r. i przyznał E. U. prawo do świadczenia przedemerytalnego począwszy od 15.01.2013r. tj. od dnia następnego po złożeniu wniosku wraz z wymaganymi dokumentami – stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

Zgodnie z treścią art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, stosowanego odpowiednio, Sąd był zobowiązany, przyznając odwołującemu prawo do świadczenia przedemerytalnego, do zamieszczenia z urzędu w sentencji wyroku rozstrzygnięcia w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego odnośnie do nieustalenia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji tj. zarówno przyznającego prawo do świadczenia, jak też jego brak (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.04.2010 roku, II UK 330/09, LEX 604220). W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do obciążenia organu rentowego odpowiedzialnością za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji o przyznaniu odwołującemu prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż kwestia interpretacji przepisów art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, a w szczególności okoliczność, że odwołujący w okresie od 01.10.1990r. do 30.06.2012r. pozostawał ze Spółdzielnią Pracy Produkcji (...) w W. Zakład Produkcji (...) w C. w stosunku pracy, nie powinna budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych organu rentowego, biorąc pod uwagę treść cyt. wyżej przepisów Kodeksu Pracy i ustawy Prawo Spółdzielcze.

Z tych względów orzeczono jak w pkt. 2 wyroku.