

**Sygn. akt III U 531/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2013r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce Wydział III

w składzie:

**Przewodnicząca:** SSO Bożena Bielska

**Protokolant:** st.sekr.sądowy Anna Rogalska-Ciak

**po rozpoznaniu na rozprawie** w dniu 19 marca 2013r. w O.

**sprawy z odwołania** Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

z udziałem ubezpieczonych R. D. (1), J. L., Z. N., T. (...) i zainteresowanego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o objęcie obowiązkiem ubezpieczenia społecznego

**na skutek odwołania** Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 22 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 23 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 22 czerwca 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 22 czerwca 2012r. **nr** (...) - (...)

**orzeka:**

oddala odwołania.

/-/na oryginale właściwy podpis

Na skutek apelacji Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji Sąd Apelacyjny w Białymstoku, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 16.04.2014r., sygn. akt III AUa 1041/13:

I. oddala apelację;

II. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. w likwidacji na rzecz organu rentowego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

/-/na oryginale właściwe podpisy

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że J. L. w okresie od 28.09.2006r. do 17.05.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 22 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że R. D. (1) w okresie od 30.07.2007r. do 15.08.2009r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 22 czerwca 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że Z. N. w okresie od 09.06.2008r. do 31.07.2008r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 22 czerwca 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że T. P. w okresie od 22.12.2006r. do 31.07.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Od powyższych decyzji odwołania w sprawach IIIU 531/12, (...) 532/12, (...) 589/12 i (...) 590/12 wniosło Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji wskazując, że zaskarżone decyzje zostały wydane w następstwie zaleceń zawartych w Zarządzeniu wydanym przez przewodniczącego, w sprawie IIIU 129/12, w trybie art. 467§4 kpc. Zdaniem skarżącego organ rentowy nie wykonał jednak wszystkich zaleceń zawartych w decyzji. W Zarządzeniu wskazano bowiem na konieczność wyliczenia wysokości składek i ich podstawy w stosunku do każdego ubezpieczonego, gdyż tylko takie ustalenie pozwoli Sądowi na ocenę zasadności i poprawności (co do wysokości) żądania składek będących przedmiotem postępowania w sprawie III U 129/12, a obecnie zaskarżone decyzje nie zawierają takich ustaleń.

Nadto odwołujący wskazał, że zaskarżone decyzje zostały wydane w oparciu o błędną interpretację art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz w oparciu o dowolne ustalenia faktyczne.

Zdaniem skarżącego nie można bezkrytycznie podzielić przyjętego w decyzji stanowiska ZUS, że pracownicy P.W. (...) Sp. z o.o., wykonujący na podstawie umów cywilnoprawnych usługi dla P.W. (...) Sp. z o.o. podlegali ubezpieczeniom społecznym na podstawie wskazanego wyżej przepisu, P.W. (...) Sp. z o.o. oraz P.W. (...) Sp. z o.o. są bowiem dwoma odrębnymi podmiotami gospodarczymi. Wskazał, że w dniu 1 lipca 2006r. spółki zawarły umowę, w ramach której P.W. (...) zobowiązała się do świadczenia na rzecz P.W. (...) usług w zakresie rozpoznawania terenu O. i dawnego województwa (...) pod kątem typowania kontrahentów do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów itp. Bez wątplenia czynności objęte umową wykonywali niektórzy z pracowników P.W. (...), nie oznacza to jednak, że wykonywali pracę na rzecz tego podmiotu. Czynności objęte umową nie były równoważne, ani nawet zbliżone do zakresu ich czynności w P.W. (...). Na rzecz P.W. (...) pracownicy wykonywali bowiem pracę polegającą na fizycznej ochronie mienia lub obserwacji sygnałów alarmowych. Wyszukiwanie ewentualnych klientów jest zaś zupełnie niezwiązane z tym zakresem obowiązków. Usługa polegająca na pozyskiwaniu (wyszukiwaniu) klientów, rozpoznaniu rynku nie jest usługą, którą pracownicy wykonywali w ramach zbliżonych do stosunku pracy. Nie była to praca świadczona systematycznie, w określonych godzinach, pod nadzorem pracodawcy, nie można też twierdzić, że pracownicy świadczyli ją w wymiarze co najmniej 1/2 etatu. Wyszukiwanie potencjalnego klienta najczęściej odbywa się ad hoc (np. przy okazji budowy nowego domu, otworzenia nowej

działalności gospodarczej itp.). Z reguły sprowadza się do jednej rozmowy z potencjalnym klientem, zajmującej kilkanaście minut. Podczas takiej rozmowy prezentowana jest oferta firmy świadczącej usługi ochroniarskie. Zdaniem odwołującego trudno tego rodzaju czynności uznać za „wykonywanie pracy” na rzecz podstawowego pracodawcy, nie zawierają bowiem niezbędnych elementów stosunku pracy. Odbycie czasami jednej, a nawet kilku rozmów w tygodniu (a nawet rzadziej) nie jest świadczeniem pracy. Jest to bez wątpienia wykonywanie usługi objętej umową. Tego rodzaju usługi nie podlegają jednak obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, nie są bowiem „wykonywaniem pracy” - nawet w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Tak szeroka interpretacja cyt. wyżej przepisu zdaniem skarżącego prowadziłaby do irracjonalnego wniosku, że każda odpłatna czynność wykonana poza stosunkiem pracy na rzecz pracodawcy jest „wykonywaniem pracy” w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej.

Odwołujący podniósł również, że zawierając z P.W. (...) umowę z dnia 1 lipca 2007r., P.W. (...) nie określała osób, które będą wykonywały zleconą usługę, pozostawiając ich dobór zleceniobiorcy. W tej sytuacji P.W. (...) nie miała informacji o tym, że usługa jest wykonywana przez osoby świadczące w spółce pracę na podstawie umowy o pracę. Tym samym nie mogła ich zgłosić do ubezpieczeń społecznych, ani odprowadzać składek.

W konsekwencji odwołujący wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji przez uznanie, że osoby objęte decyzjami nie podlegają ubezpieczeniu z tytułu stosunku pracy w okresach wymienionych w decyzjach.

W odpowiedzi na odwołania ZUS wniósł o ich oddalenie. Wskazał, że zaskarżone decyzje wydano w oparciu o ustalenia dokonane w toku kontroli płatnika składek, przeprowadzonej w okresie od 20.10.2011r. do 16.11.2011r., uzupełnionej następnie w dniach od 20.04.2012r. do 9.05.2012r., a obejmującej m.in. badanie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Kontrolą został objęty okres od stycznia 2007r. do grudnia 2009r., z tego okresu do badania kontrolnego wytypowano ubezpieczonych będących pracownikami P.W. (...) i jednocześnie wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz własnego pracodawcy.

W wyniku tejże kontroli stwierdzono, że płatnik składek (Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...)) zawarł w dniu 01.07.2006r. z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...) umowę cywilnoprawną na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp. Pracownicy zleceniobiorcy zajmować się mieli przygotowaniem i organizacją wcześniej wytypowanych przez siebie obiektów, osób, imprez masowych i o zasięgu lokalnym, realizowaniem usług ochronnych i porządkowych na rzecz zleceniodawcy, prowadzeniem marketingu na rzecz zleceniodawcy. Nadzór merytoryczny nad wykonaniem tych zadań pełnić mieli wybrani i przeszkoleni pracownicy zleceniobiorcy. W każdym przypadku działań zmierzających do rozszerzenia zakresu usług, pracownicy zleceniobiorcy dbać mieli o utrzymanie i propagowanie pozytywnego wizerunku zleceniodawcy.

Organ rentowy wskazał też, że współnikami obu spółek są w większości te same osoby, a siedzibą obu firm jest O. ul. (...). W toku kontroli w P.W. (...) Sp. z o.o., ustalono, iż do wykonywania w/w umowy w okresie od stycznia 2007r. do grudnia 2009r. P.W. (...) Sp. z o.o. zatrudniało na podstawie umów zlecenia, pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. Z treści zbadanych umów zlecenia zawartych z w/w osobami jednoznacznie wynika, iż czynności wykonywane w ramach tych umów podlegały na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o., czyli na rzecz własnego pracodawcy. Każda z umów zlecenia zawarta z poszczególnymi ubezpieczonymi zawiera taką samą treść. Tym samym pracownicy zatrudnieni przez P.W. (...) Sp. z o.o. na podstawie umów zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. wykonywali na rzecz własnego pracodawcy takie same czynności, jakie wykonywali w ramach stosunku pracy.

ZUS wskazał również, że fakt wykonywania pracy przez w/w osoby na rzecz własnego pracodawcy potwierdził w swoich zeznaniach, złożonych do protokołu przesłuchania w dniu 16.11.2011r. E. W., obecnie likwidator spółki, poprzedni Wiceprezes Zarządu Spółki.

Postępowanie kontrolne wykazało, iż m.in. J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. mieli zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o., a jednocześnie byli zgłoszeni do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o.

Przesłuchani w ramach postępowania kontrolnego J. L. i R. D. (1), zeznali, że czynności, do których zobowiązali się z umowy zlecenia zawartej z P.W. (...) Sp. z o.o. wykonywali na rzecz własnego pracodawcy, tj. P.W. (...) Sp. z o.o. a w ramach umowy zlecenia wykonywali te same czynności, które powierzył mu własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o., tj. ochraniali obiekty, wynagrodzenie za pracę w godzinach normalnych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., natomiast nadgodziny rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., w ramach umowy zlecenia nie wykonywali zaś czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...) sp. z o.o. Tym samym zdaniem ZUS zasadne jest uznanie, że niezależnie od treści umowy zlecenia, w rzeczywistości wykonywane były takie same czynności jak na umowę o pracę i na tym samym stanowisku. ZUS wskazał również, że Z. N., przesłuchiwany w ZUS zeznał, iż nie wykonywał na podstawie umowy zlecenia czynności pozyskiwania klientów na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o., a wykonywał te same czynności, które powierzył mu własny pracodawca, tj. czynności ochrony, T. P. nie została zaś przesłuchana.

Z tytułu wykonywania umowy zlecenia ubezpieczeni osiągnęli przychody, a od tych przychodów płatnik składek nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne.

ZUS powołując się na treść art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych wskazał, że przepis ten rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji:

- pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów przez osobę, która taką umowę zawarła z własnym pracodawcą,
- drugą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która taką umowę zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w przepisie art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - tak jak pracownika. Z tych względów zdaniem ZUS ubezpieczeni w spornych okresach, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 1 i art. 36 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 13.10.998r. o systemie ubezpieczeń, podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownicy, a płatnikiem składek jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O., dlatego zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Organ rentowy podniósł nadto, iż jego stanowisko wyrażone w zaskarżonych decyzjach znajduje poparcie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2.09.2009r., II UZP 6/09 (OSNP 2010/3-4/46, Biul. SN 2009/9/22, M.P. Pr (...), Prok. i Pr. - wkł. (...)), zgodnie z którą pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy o dzieło zawartej z osobą trzecią, jest płatnikiem składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe z tytułu tej umowy (art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych).

ZUS zaznaczył też, że zaskarżone decyzje dotyczą ustalenia obowiązku ubezpieczenia społecznego. Wysokość składek należna od płatnika jest pochodną istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego, dlatego kwota należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w sprawie niniejszej zostanie wskazana po uprawomocnieniu się decyzji w przedmiocie podlegania ubezpieczeniu.

W toku postępowania Sąd na podstawie art. 477<sup>11</sup> § 2 kpc wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego jedynie P.W. (...) Sp. z o.o. w O., ponieważ J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. otrzymali zaskarżone decyzje i byli uczestnikami postępowania już na etapie postępowania w ZUS.

Następnie na mocy art. 219 kpc sprawy dotyczące w/w ubezpieczonych zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt III U 531/12.

Ubezpieczeni J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. przyłączyli się do stanowiska ZUS.

Zainteresowana Spółka P.W. (...) Sp. z o.o. w O. przyłączyła się do stanowiska P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Wskazać przy tym trzeba, że na pierwszej rozprawie stawiał się E. W., który oświadczył, iż P.W. (...) Sp. z o.o. w O. jest obecnie w likwidacji, a on jest likwidatorem tej spółki. Ponieważ E. W. był też likwidatorem P.W. (...) Sp. z o.o. w O., ostatecznie on reprezentował obie te Spółki.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 01.07.2006r. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. zawarło z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O. umowę cywilnoprawną na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp. W umowie tej wskazano, iż pracownicy zleceniobiorcy zajmować się mieli przygotowaniem i organizacją wcześniej wytypowanych przez siebie obiektów, osób, imprez masowych i o zasięgu lokalnym, do realizacji przez zleceniodawcę usług ochronnych i porządkowych, a nadto pracownicy zleceniobiorcy będą prowadzić marketing na rzecz zleceniodawcy. Nadzór merytoryczny nad wykonaniem tych zadań pełnić mieli wybrani i przeszkoleni pracownicy zleceniobiorcy. W każdym przypadku działań zmierzających do rozszerzenia zakresu usług, pracownicy zleceniobiorcy dbać mieli o utrzymanie i propagowanie pozytywnego wizerunku zleceniodawcy.

Wspólnikami obu Spółek były w większości te same osoby, obie Spółki miały też siedzibę w tym samym miejscu, tj. biurze położonym w O. przy ul. (...). W dacie zawierania umowy z dnia 01.07.2006r. P. obu Spółek był R. K. a wiceprezesem J. K. (1) a następnie E. W., który w spornym okresie był prezesem obu Spółek.

Przyczyną zawarcia między Spółkami w/w umowy z 01.07.2006r. była potrzeba utrzymania bytu obu spółek oraz zaakcentowania istnienia działalności P.W. "V." Spółka (...) była w trudnej sytuacji finansowej, natomiast spółka "V." miała dużo lepszą sytuację finansową. Zarząd obu Spółek, chcąc ratować spółkę "V." podjął decyzję o wykonywaniu przez spółkę "V." czynności marketingowych na rzecz spółki "V.". Pracownicy spółki "V." mogli dzięki temu zarobić dodatkowe kwoty, nadto korzyścią dla obu spółek było utrzymanie ich bytu.

W celu realizacji przedmiotowej umowy zlecenia zleceniobiorca, P.W. (...) Sp. z o.o. w O. zawierała umowy zlecenia z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P.. Osoby te miały zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a jednocześnie były zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Od przychodów w/w osób, których podstawę wypłacenia stanowiły umowy zlecenia, żadna ze Spółek nie uiszczala składek na ubezpieczenia społeczne.

W związku z realizacją w/w umowy między P.W. (...) a P.W. (...) zleceniobiorca P.W. (...) Sp. z o.o. w O. miało otrzymywać od zleceniodawcy P.W. (...) Sp. z o.o. w O. określoną kwotę, wskazaną w wystawianej co miesiąc fakturze VAT. Była to taka sama kwota, jaką Spółka "V." księgowała jako kwotę wydatkowaną z tytułu umów zleceń zawartych z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...). Osoby mające zawarte umowy zlecenia nie składały do

P.W. (...) żadnych rachunków. Rachunki były sporządzane przez pracownika Spółki "V.", nie zawierały podpisu zleceniobiorcy.

Wszystkie umowy zlecenia zawarte z w/w osobami przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. miały w ten sam sposób określony przedmiot umowy. Wskazano w nich, że zleceniobiorcy, tj. m.in. J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. zobowiązują się do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...). Każda z umów zlecenia zawierała jedynie datę początkową umowy, nie zawierała daty końcowej. W umowach wskazano, iż zleceniobiorca będzie otrzymywał wynagrodzenie płatne miesięcznie. Wynagrodzenie to było w umowie albo określone konkretną kwotą miesięczną, albo wskazano stawkę godzinową za godzinę efektywnej pracy, albo kwotę "ustaloną wspólnie po zakończeniu", albo kwotę "zależną od realizacji zadania".

W umowie zawartej w dniu 28.09.2006r. z J. L. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 4,60zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 28.09.2006r.

W umowie zawartej w dniu 30.07.2007r. z R. D. (1) wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonaną pracę kwotę 300zł netto, płatną miesięcznie, poczynając od 30.07.2007r.

W umowie zawartej w dniu 09.06.2008r. ze Z. N. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 5 zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 09.06.2008r.

W umowie zawartej w dniu 21.12.2006r. z T. P. wskazano, iż będzie otrzymywała za godzinę efektywnej pracy stawkę godzinową 3 zł brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 21.12.2006r.

Umowy zlecenia zawierane przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. z pracownikami P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. ulegały rozwiązaniu za porozumieniem stron z momentem rozwiązania umowy o pracę, przy czym następowało to w sposób dorozumiany, bowiem żadna ze stron nie składała oświadczenia w kwestii rozwiązania umowy.

J. L. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.01.2005r. do dnia 17.05.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony.

R. D. (1) był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.05.2007r. do 15.08.2009r. na stanowisku pracownika dozoru.

**Z. N. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 19.04.2008r. do dnia 31.07.2008r. na stanowisku pracownika dozoru.**

**T. P. była zatrudniona w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.07.1996r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku sprzątaczk.**

Spółka (...) miała faktycznie inny terytorialnie zakres działania niż Spółka (...), nie prowadziła ochrony na terenie, nie zatrudniała w O. pracowników na podstawie umowy o pracę. Spółka (...) w W. w spornym okresie zajmowała się tylko sprzątnięciem obiektu hali sportowej i basenu i zawierała w W. umowy zlecenia z osobami będącymi ratownikami na basenie w W. oraz w W. zatrudniała jednego pracownika biurowo-administracyjnego.

Odwołująca P.W. (...) Sp. z o.o. w O. prowadziła działalność w zakresie działalności ochroniarskiej oraz czyszczenia i sprzątnięcia obiektów, czynności ochroniarskie dotyczyły miasta i gminy O., gdzie było też biuro Spółki oraz gmin: R., R., G., M. M., C.. Czynności ochroniarskie polegały albo na fizycznej ochronie obiektów przez pracowników, którzy tam przebywali cały czas, albo na monitorowaniu obiektu polegającym na odbieraniu sygnałów o zdarzeniu np. włamaniu oraz patrolowaniu tych obiektów, przy czym inne osoby wykonywały pracę polegającą na fizycznej ochronie obiektu, a inne polegającą na patrolowaniu i monitorowaniu. W spółce były też osoby - koordynatorzy, którzy nadzorowali czynności wykonywane w danym obiekcie, gdzie była prowadzona ochrona. R. D. (2) był koordynatorem osób zatrudnionych w Spółce. (...) na terenie gm. R., które zajmowały się monitorowaniem i patrolowaniem obiektów

oraz na terenie gminy R. i G. osób zajmujących się patrolowaniem i monitorowaniem. Koordynatorem na terenie O. był E. W., który nadzorował fizyczną ochronę na terenie O. w Spółdzielni (...) i na budowie Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w O. a A. K. koordynatorem osób wykonujących na terenie O. fizyczną ochronę zakładu (...).

Na terenie M. M. koordynatorem był R. F., który nadzorował pracowników wykonujących fizyczną ochronę oraz monitorowanie i patrolowanie.

**Do obowiązków J. L. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona (...) Spółdzielni (...) w O..**

Do obowiązków R. D. (1) na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona zakładu (...) w O..

Do obowiązków T. P. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należało sprzątnięcie szatni, łazienek i biur w zakładzie (...) w O..

Do obowiązków Z. N. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona obiektów patrolowanych w R. i na terenie gminy R., które nie miały monitoringu i monitorowanych, dwa razy na dobę jeździł samochodem na obiekty, a na obiekty monitorowane w razie sygnału.

Pracownicy P.W. (...) wykonujący czynności ochrony obiektów, monitorowania i patrolowania pracowali według ustalonych grafików w systemie zmianowym 24 godziny pracy i 48 godzin wolnego, albo 12 godzin pracy w dzień, 12 godzin pracy w nocy i 48 godzin wolnego. T. P. jako sprzątaczką pracowała codziennie po 8 godzin.

J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. faktycznie nie wykonywali czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...), wskazanych w umowach zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. W ramach tych umów zlecenia wykonywali natomiast te same czynności, które powierzył im własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o., tj. J. L., R. D. (1) i Z. N. ochraniaли obiekty a T. P. sprzątała w soboty i niedziele. Wynagrodzenie za pracę w godzinach normalnych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., natomiast pracę w godzinach nadliczbowych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. W P.W. "V." koordynatorzy sporządzali oddzielne grafiki dla służb w ramach umowy o pracę i oddzielne dla służb w ramach umowy zlecenia. Wykaz przepracowanych przez daną osobę godzin koordynatorzy przekazywali odpowiednio do biura każdej ze Spółek w O., gdzie naliczano kwoty wynagrodzeń.

Księgowość w obu spółkach prowadziły te same osoby. Kwoty należne za czynności ochrony obiektów, zarówno na podstawie umowy o pracę, jak i na podstawie spornych umów zlecenia księgowość naliczała w ten sposób, że koordynatorzy przekazywali zestawienia wskazujące nazwisko danego pracownika i ilość przepracowanych godzin, przy czym kwoty na podstawie umów zlecenia wypłacała P.W. "V.". Także co do osób wykonujących czynności marketingowe na podstawie umów zlecenia księgowość nie wyliczała tych kwot, lecz otrzymywała od E. W. kartkę ze wskazaniem kwoty, którą danej osobie należy wypłacić.

Obecnie zarówno P.W. (...) Sp. z o.o. w O., jak i P.W. (...) Sp. z o.o. w O. nie prowadzi już działalności, obie spółki są w likwidacji a ich likwidatorem jest E. W..

W grudniu 2010r. i w styczniu 2011r. ZUS przeprowadził w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. kontrolę, której celem było m.in. sprawdzenie **prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.**

W toku tej kontroli ujawniono fakt, iż P.W. (...) zawierała umowy zlecenia z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P., a przedmiotem tych umów było zobowiązanie do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych na rzecz P.W. "V." zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...).

W dalszej kolejności ZUS przeprowadził więc kontrolę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Przedmiotem tej kontroli, przeprowadzonej w październiku i listopadzie 2011r., była prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Kontrolą objęto ubezpieczenia osób będących pracownikami P.W. (...) i jednocześnie wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz własnego pracodawcy, w tym ubezpieczenie J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P.. Zdaniem ZUS treść umów zlecenia zawartych z w/w osobami jednoznacznie wskazuje, iż czynności wykonywane w ramach tych umów polegały na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...), tj. na rzecz własnego pracodawcy.

ZUS ustalił również, że z tytułu wykonywania umowy zlecenia w/w ubezpieczeni osiągnęli przychody, od których płatnik składek nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne.

ZUS uznał, że w oparciu o art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnikiem tych składek powinna być P.W. (...) i ustalił wysokość tych składek.

W konsekwencji organ rentowy w dniu 28.12.2011r. wydał decyzję, w której stwierdził, że płatnik składek – Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji jest zobowiązany do uiszczenia składek za okres od lutego 2007r. do grudnia 2009r.: na ubezpieczenie społeczne w kwocie 84.186,18zł, na ubezpieczenia zdrowotne w kwocie 21.206,06zł, na Fundusz Pracy w kwocie 6.824,50zł, na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 278,56zł.

Od powyższej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego w Ostrołęce w sprawie IIIU 129/12 wniosła P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Sąd zarządzeniem z dnia na podstawie art. 467§ 4 kpc dokonał zwrotu akt rentowych do ZUS uznając, że decyzja z 28.12.2011r. zawiera istotne braki: nie podaje podstawy faktycznej oraz sposobu wyliczenia składek, nie odpowiada więc wymogom art. 107 § 1 kpa, nie wskazuje imiennie osób, których dotyczą przedmiotowe składki ani okresów, w których miały one zawarte umowy zlecenia, z decyzji nie wynika, czy ogólna kwota składek, wskazana w decyzji dotyczy jedynie składek z umów zlecenia zawartych przez te osoby z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., czy też składek łącznie zarówno z tych umów jak i z umów o pracę zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji, a decyzji tej nie otrzymali pracownicy płatnika. Sąd wskazał również, że organ rentowy nie wydał merytorycznej decyzji co do objęcia pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji ubezpieczeniami pracowniczymi z tytułu umów zlecenia zawartych przez te osoby z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a od razu wydał decyzję dotyczącą wymiaru składek.

Sąd wskazał, że organ rentowy powinien w pierwszej kolejności rozważyć wydanie decyzji dotyczącej objęcia pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji ubezpieczeniami pracowniczymi z tytułu umów zlecenia zawartych przez nich z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. a dopiero potem wydawać decyzję dotyczącą wymiaru składek.

W konsekwencji w wykonaniu w/w zarządzenia ZUS wydał zaskarżone obecnie decyzje, w których stwierdził, że J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) sp. z o.o. w O.. ZUS wydał takie decyzje co do 25 osób, w tym J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P.. Pozostałych ubezpieczonych dotyczą inne sprawy toczące się przed Sądem Okręgowym w Ostrołęce pod sygn. IIIU 519/12, (...) 522/12, (...) 527/12 i (...) 514/12.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: odwołanie (k. 3-6a.s.), odpowiedź na odwołanie (k. 9-11a.s.), pisma odwoławczego (k. 73a.s., 80-82a.s., k. 95-100a.s.), świadectwa pracy (k. 101-103a.s.), zeznania świadków: L. Z. (k. 63-64a.s.), R. D. (2) (k.64-65a.s.), J. K. (1) (k.65-67a.s.), R. K. (k.67-68.s.), A. K. (k. 69-70a a.s.), zeznania w charakterze stron: J. L. (k. 32-33a.s.), R. D. (1) (k. 33-34a.s.), Z. N. (k. 34-35a.s.), T. P. (k. 35-36a.s.), zeznania w charakterze strony w imieniu**



**odwołującego i zainteresowanego: E. W. (k. 46-50a.s.), wszystkie dokumenty zawarte w aktach kontroli i aktach postępowania wyjaśniającego ZUS, dotyczących P.W. "V." Sp. z o.o. w O. oraz aktach kontroli okresowej dotyczących P.W., "V." Sp. z o.o. w O., w tym m.in. protokoły kontroli z załącznikami, umowy zlecenia, świadectwa pracy, zeznania stron.**

**Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie była prawidłowość decyzji ZUS, w których organ rentowy stwierdził, że J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Zaznaczyć trzeba, że zaskarżone decyzje wprawdzie zapadły na skutek wydania przez Sąd w sprawie IIIIU 129/12 zarządzenia w trybie art. 467§ 4 kpc o zwrocie akt do ZUS, lecz wbrew stanowisku odwołującego, zostały one wydane w sposób formalnie prawidłowy. Skarżąca spółka wywodziła w odwołaniu w niniejszej sprawie, iż organ rentowy nie wykonał wszystkich zaleceń zawartych w zarządzeniu Sądu w sprawie IIIIU 129/12, bowiem nie wyliczył wysokości składek i ich podstawy w stosunku do każdego ubezpieczonego.

Zarzut ten nie jest zasadny. Podkreślenia wymaga bowiem fakt, iż zarządzenie w sprawie IIIIU 129/12 dotyczyło decyzji z dnia 28.12.2011r., ustalającej wysokość składek, które miałyby uiszczyć P.W. "V." i wskazywane w sprawie IIIIU 129/12 braki dotyczyły tej decyzji. Obecnie zaskarżone decyzje mają inny przedmiot rozstrzygnięcia, bowiem orzekają o podleganiu ubezpieczeniom społecznym i o tym, który podmiot jest płatnikiem składek. W obecnie rozpoznawanej sprawie IIIIU 531/12 nie ma więc znaczenia wysokość składek. Zaskarżone w niniejszej sprawie decyzje zostały wydane oddzielnie co do każdego z ubezpieczonych, podają okres podlegania ubezpieczeniu i płatnika składek, są więc formalnie prawidłowe.

Z treści zaskarżonych decyzji i odpowiedzi na odwołania wynika, iż podstawą prawną decyzji jest art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przepis ten stanowi, że za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Organ rentowy wywodził, że z umów zlecenia zawartych przez Spółkę P.W. (...) z J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. wynika, iż czynności wykonywane w ramach tych umów miały polegać na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...), faktycznie jednak w/w ubezpieczeni nie wykonywali tych czynności, lecz na podstawie przedmiotowych umów wykonywali czynności ochrony i sprzątnięcia na rzecz P.W. (...), a więc czynności na rzecz ich pracodawcy, co skutkuje zastosowaniem art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i przyjęciem, iż w/w osoby podlegały w okresach spornych umów zlecenia ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy a płatnikiem składek z tego tytułu powstałych jest P.W. (...).

Wskazać trzeba, że w/w interpretacja art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych jest zgodna z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 02.09.2009r. ( (...) 6/09, OSNP 2010/3-4/46) wskazał, iż pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy o dzieło zawartej z osobą trzecią, jest płatnikiem składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe z tytułu tej umowy (art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych).

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu tej uchwały stwierdził, iż przepis art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji. Pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego, przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy. Drugą, jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przesłanką decydującą o uznaniu takiej osoby za pracownika w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest to, że - będąc pracownikiem związanym stosunkiem pracy z danym pracodawcą - jednocześnie świadczy na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej, zawartej z nim lub inną osobą. W konsekwencji, nawet, gdy osoba ta (pracownik) zawarła umowę o dzieło z osobą trzecią, to pracę w jej ramach wykonuje faktycznie dla swojego pracodawcy (uzyskuje on rezultaty jej pracy). Przepis art. 8 ust. 2a dotyczy z reguły takiej pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej na rzecz pracodawcy, która mogłaby być świadczona przez jej wykonawcę w ramach stosunku pracy z tym pracodawcą, z tym, że musiałby on wówczas przestrzegać przepisów o godzinach nadliczbowych, powierzeniu pracownikowi do wykonywania pracy innej niż umówiona (art. 42 § 4 k.p.) i innych ograniczeń i obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy.

Sąd Najwyższy wskazał również, że podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym tak, jak pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). W związku z tym osoba ta podlega obowiązkowi zgłoszenia do wymienionych ubezpieczeń społecznych. Obowiązek ten obciąża płatnika składek a ponieważ w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca (art. 4 pkt 2 lit. a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a art. 8 ust. 2a rozszerza pojęcie pracownika na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy on pracę na rzecz swojego pracodawcy, należy uznać na potrzeby ubezpieczeń społecznych za pracownika tego właśnie pracodawcę. Za taką wykładnią przemawia także art. 18 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, według którego, w przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Z przepisu tego wynika, że płatnikiem jest pracodawca, a przychód z tytułu umowy cywilnoprawnej jedynie "uwzględnia się" w podstawie wymiaru składek z tytułu stosunku pracy. Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu stosunku pracy, powinien więc zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem ze stosunku pracy.

Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy także w wyroku z dnia 18 października 2011r. ( (...) 22/11, OSNP 2012/21-22/266) stwierdzając, iż pracodawca (w rozumieniu art. 3 k.p.) jest z mocy art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnikiem składek pracowników pozostających z nim w stosunku pracy i jednocześnie wykonujących na jego rzecz pracę w ramach umów cywilnoprawnych zawartych z osobą trzecią (art. 8 ust. 2a tej ustawy).

Sąd Okręgowy podziela w/w stanowisko Sądu Najwyższego.

Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz orzecznictwo, należy uznać, że w celu ustalenia, czy zostały spełnione przesłanki z tego przepisu należało ustalić, czy poszczególni ubezpieczeni rzeczywiście w spornych okresach na podstawie umów zlecenia zawartych z P.W. (...) wykonywali czynności na rzecz swego pracodawcy P.W. (...) i czy otrzymywali z tego tytułu przychody.

Poza sporem jest, że w dniu 01.07.2006r. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. zawarło z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O. umowę cywilnoprawną, w ramach której P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów

alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp.

Poza sporem jest też, że P.W. (...) Sp. z o.o. w O. zawierała umowy zlecenia z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P.. Osoby te miały zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a jednocześnie były zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Poza sporem jest nadto, iż od przychodów w/w osób, których podstawę wypłacenia stanowiły umowy zlecenia, żadna ze Spółek nie uiszczała składek na ubezpieczenia społeczne.

We wszystkich umowach zlecenia zawartych przez P.W. (...) w ten sam sposób określono przedmiot umowy. Wskazano w nich, że zleceniobiorcy, tj. m.in. J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. zobowiązują się do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...).

W ocenie Sądu zaskarżone decyzje są prawidłowe merytorycznie, bowiem wszyscy ubezpieczeni na podstawie w/w umów zlecenia wykonywali faktycznie czynności na rzecz swojego pracodawcy, tj. P.W. "V".

W celu oceny zasadności zaskarżonych decyzji należało poddać analizie treść zawartych umów oraz zeznania stron co do sposobu wykonywania tych umów, a następnie uzyskane w ten sposób dane zestawzić z treścią zeznań świadków, w tym osób nadzorujących pracowników P.W. "V".

Zaskarżoną decyzją z dnia 23 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że J. L. w okresie od 28.09.2006r. do 17.05.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Z akt ZUS wynika, że J. L. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 28.09.2006r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 221 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)).

Ze świadectwa pracy wynika, iż J. L. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.01.2005r. do dnia 17.05.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony (k. 101a.s.).

Zaskarżona decyzja w stosunku do R. D. (1), została wydana w dniu 22 maja 2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 30.07.2007r. do 15.08.2009r.

**Z akt ZUS wynika, że R. D. (1) i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 30.07.2007r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 201 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)).**

**Ze świadectwa pracy wynika, że R. D. (1) był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.05.2007r. do dnia 15.08.2009r. na stanowisku pracownika dozoru (świadectwo k. 59 t. I akt kontroli doraźnej Spółki (...)).**

**Zaskarżona decyzja w stosunku do Z. N. została wydana w dniu 22 czerwca 2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 09.06.2008r. do 31.07.2008r.**

**Z akt ZUS wynika, że Z. N. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 09.06.2008r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 229 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)).**

Ze świadectwa pracy wynika Z. N. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 19.04.2008r. do dnia 31.07.2008r. na stanowisku pracownika dozoru (k. 102a.s.).

Zaskarżona decyzja w stosunku do T. P. została wydana w dniu 22 czerwca 2012r. i obejmowała ją ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 28.09.2006r. do 31.07.2010r.

**Z akt ZUS wynika, że T. P. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 28.09.2006r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 233 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)).**

Ze świadectwa pracy wynika, że T. P. była zatrudniona w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.07.1996r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku sprzątaczkki (k. 103a.s.).

Podkreślić trzeba, że w/w daty początkowe i końcowe objęcia ubezpieczeniem J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. nie były sporne. Pełnomocnik odwołującej Spółki oraz E. W. – likwidator obu spółek oświadczyli to wyraźnie na rozprawie w dniu 27.11.2012r. (k. 51a.s.), a pełnomocnik odwołującego także w piśmie z 01.03.2013r. (k. 100a.s.).

W ocenie Sądu czasookresy objęcia J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. ubezpieczeniami zostały określone w sposób prawidłowy. Opierają się one bowiem co do daty początkowej na treści przedmiotowych umów zlecenia, a co do daty końcowej na zeznaniach stron, powiązanych ze świadectwami pracy oraz częściowo z wykazami umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach, wskazanych w piśmie odwołującego z 01.03.2013r. z k. 95-100a.s.

Ubezpieczeni J. L., R. D. (1) i Z. N. składali zeznania zarówno przed ZUS, jak i w toku postępowania przed Sądem. T. P. składała zeznania przed Sądem. Ich zeznania co do czasokresów umów są ze sobą zbieżne i wskazują na pewną praktykę Spółki (...) w zawieraniu przedmiotowych umów zlecenia.

Jak już wskazano wyżej, każda z umów zlecenia zawierała jedynie datę początkową umowy, nie zawierała daty końcowej. Z zeznań ubezpieczonych wynika, że umowy zlecenia ulegały rozwiązaniu za porozumieniem stron z momentem rozwiązania umowy o pracę, przy czym następowało to w sposób dorozumiany, bowiem żadna ze stron nie składała oświadczenia w kwestii rozwiązania umowy zlecenia.

J. L. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 93 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

R. D. (1) przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 34 t. I akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

Z. N. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 24 t. II akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

T. P. nie była przesłuchiwana w ZUS. Z jej zeznań złożonych w Sądzie wynika natomiast, że także w jej przypadku umowa o pracę i umowa zlecenie uległy rozwiązaniu w tym samym dniu (k.35-36a.s.).

W toku postępowania Sąd badał również, czy ubezpieczeni faktycznie wykonywali umowy zlecenia i w jaki sposób. Na tę okoliczność Sąd przesłuchał strony oraz świadków: R. D. (2), J. K. (1), R. K., A. K. i L. Z..

J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. zarówno w postępowaniu przed ZUS, jak i przed Sądem zeznali, że faktycznie nie wykonywali czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...), wskazanych w umowach zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Wszyscy oni zgodnie zeznali nadto, iż w ramach zawartych umów zlecenia wykonywali te same czynności, które powierzył im własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o. J. L. i R. D. (1)

ochraniali obiekty na terenie O., Z. N. objeżdżał teren R. i gminy R., patrolując obiekty, które nie miały monitoringu i obiekty monitorowane. T. P. natomiast sprzątała w pomieszczeniach zakładu (...) w O..

Wskazać trzeba, że wyniki postępowania dowodowego w sprawach IIIU 514/12, (...) 519/12, (...) 522/12, (...) 527/12 i (...) 531/12 wskazują, iż ubezpieczonych występujących w tych sprawach można pod tym kątem podzielić na dwie grupy, tj. osoby faktycznie wykonujące czynności wskazane w umowach zlecenia i osoby, które faktycznie nie wykonywały czynności marketingowych, a umowy zlecenia stanowiły w ich przypadku faktycznie tylko podstawę do pracy w godzinach nadliczbowych i tak właśnie było w przypadku ubezpieczonych w niniejszej sprawie III U 531/12.

J. L. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż do jego obowiązków na podstawie umowy o pracę zawartej ze Spółką (...) należała ochrona (...) Spółdzielni (...) w O., był to dozór w systemie zmianowym 12 godzin pracy, 24 godziny wolne, 12 godzin pracy w nocy i 48 godzin wolnego, dyżury były zaś wskazywane w grafikach, które sporządzał E. W.. Ubezpieczony zeznał również, że nie wykonywał czynności wskazanych w umowie zlecenia zawartej ze spółką (...), a na podstawie tej umowy wykonywał te same czynności, co na umowę o pracę, tj. ochronę budynku Mleczarni: wpuszczanie i wypuszczanie osób, kontrolę pracowników, patrole po terenie OSM. Ubezpieczony pytany, dlaczego wobec tego zawarł umowę zlecenia zeznał, iż dał mu ją do podpisania kadrowy ze Spółki (...) i zapytano go, czy chce zarobić dodatkowe kwoty. Pytany o sposób wypłaty wynagrodzenia zeznał, że z obu spółek otrzymywał wynagrodzenie określone stawką godzinową, kwota wypłacana przez Spółkę (...) zależała od liczby przepracowanych godzin i było to zastępstwo za osoby przebywające na zwolnieniu lub na urlopie, były dwa oddzielne grafiki: jeden z umowy o pracę ze Spółki (...) i jeden z umowy zlecenie ze Spółki (...). Pytany o datę ustania umowy zlecenia zeznał, iż nie rozwiązywał w szczególny sposób umowy zlecenia, dostał wypowiedzenie ze spółki (...) i przestał też pracować na umowę zlecenie (k. 32-33a.s.).

R. D. (1) przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż na podstawie umowy o pracę ze Spółką (...) wykonywał czynności fizycznej ochrony zakładu (...) w O., pracował w systemie 12 godzin pracy, 24 godziny wolne, 12 godzin pracy w nocy i 48 godzin wolnego, dyżury były zaś wskazywane w grafikach, które sporządzał koordynator A. K.. Z zeznań ubezpieczonego wynika, iż na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) wykonywał te same czynności co na umowę o pracę, tj. czynności ochrony zakładu (...), przy czym czynności na podstawie umowy zlecenie wykonywał dodatkowe służby, w razie nieprzewidzianej nieobecności jakiejś osoby oraz w trakcie urlopów. Gdy ktoś nie mógł przyjść, dzwonił do niego A. K. i pytał czy może przyjść na służbę. Pytany o sposób wypłaty wynagrodzenia zeznał, że wynagrodzenie ze Spółki (...) dostawał tylko wtedy gdy miał dodatkowe służby w zastępstwie. Pytany o datę ustania umowy zlecenia zeznał, iż umowa ze Spółką (...) skończyła się jednocześnie z umową o pracę ze Spółką (...) (k. 33-34a.s.).

**Z. N. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż do jego obowiązków na podstawie umowy o pracę w Spółce (...) należał dozór obiektów, który polegał na objeżdżaniu – patrolowaniu obiektów na obszarze gminy R., pracował w systemie zmianowym 24/48, zgodnie z grafikiem sporządzonym przez R. D. (2). Także i on zeznał, że nie wykonywał czynności marketingowych wskazanych w umowie zlecenia podpisanej ze Spółką (...) (k. 34-35a.s.). Wskazać trzeba, że Z. N. przed Sądem złożył częściowo odmienne zeznania, bowiem twierdził, że z tytułu umowy zlecenia nie dostał od Spółki (...) żadnej kwoty i nie wykonywał żadnych czynności na podstawie umowy zlecenia, podczas gdy przesłuchiwany w ZUS zeznał, że na podstawie umowy zlecenia wykonywał te same czynności jak na podstawie umowy o pracę (k. 25 t. II akt postępowania wyjaśniającego Spółki (...)). W ocenie Sądu wiarygodne są zeznania ubezpieczonego złożone na etapie postępowania w ZUS. Był wówczas przesłuchiwany po raz pierwszy, jego zeznania były więc spontaniczne. Nadto w aktach kontroli doraźnej P.W. (...) na k. 1015-1040 znajduje się zestawienie rachunków do umowy zlecenia, gdzie widnieje również nazwisko Z. N.. Powyższe świadczy o tym, że Spółka (...) wypłacała ubezpieczonemu kwoty na podstawie spornej umowy zlecenia. Jednocześnie należy uznać, że skoro Z. N. podpisał umowę zlecenia, miał w tym jakiś cel, a skoro faktycznie nie wykonywał czynności marketingowych,**

**należy przyjąć, iż jego czynności na podstawie tej umowy zlecenia - tak jak wskazywał zeznając w ZUS, polegały na ochronie obiektów, gdyż inaczej Spółka (...) nie wypłacałaby mu żadnych kwot.**

**T. P., przesłuchiwana przed Sądem zeznała, że w Spółce (...) była zatrudniona na stanowisku sprzątaczkii, do jej obowiązków należało sprzątanie szatni, łazienek i biur na obiekcie firmy (...), pracowała codziennie po 8 godzin. Z jej zeznań wynika, iż na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) wykonywała te same czynności co na umowę o pracę, tj. sprzątała w firmie (...) w O.. Ubezpieczona zeznała, iż zawarcie umowy zlecenia zaproponował jej A. K. i na jej podstawie pracowała 8 godzin przy sprzątaniu co tydzień w soboty i niedziele, gdyż także w te dni była prowadzona produkcja w Y. i musiało być czysto. Ubezpieczona zeznała nadto, iż nie wykonywała czynności zawartych w § 1 umowy zlecenia. Pytana o wynagrodzenie z umowy zlecenia zeznała, iż A. K. przynosił jej kartki, gdzie było napisane ile godzin pracowała i kwota, którą następnie dostawała ze Spółki (...) na konto (k. 35-36a.s.).**

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w ubezpieczonych co do tego, iż nie wykonywali czynności pozyskiwania klientów i czynności marketingowych. Jak już wskazano wyżej, w toku postępowania pełnomocnik odwołującego złożył wykaz umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach (pismo odwołującego z 01.03.2013r. z k. 95-100a.s.). W zestawieniu tym ubezpieczeni nie figurują co oznacza, że faktycznie nie wykonywali umowy zlecenia. Wprawdzie odwołujący podnosił, że nie na wszystkich umowach o ochronę obiektu znajdują się nazwiska osób, które doprowadziły do zawarcia tej umowy, lecz zauważyć trzeba, że w zestawieniu tym powtarzają się praktycznie te same nazwiska, co świadczy o tym, że z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż także te osoby zawierały pozostałe umowy wskazane w wykazie.

Sąd dał też wiarę zeznaniom J. L., Z. N. i T. P. składanym w Sądzie i w ZUS oraz zeznaniom R. D. (1), złożonym w ZUS co do tego, iż na podstawie spornych umów zlecenia wykonywali takie same czynności jak na podstawie umowy o pracę w Spółce (...).

Sąd dał wiarę w/w zeznaniom T. P., gdyż ani w postępowaniu przed ZUS, ani w postępowaniu sądowym nie zostały ujawnione okoliczności, które by je podważały, a żadna ze stron nie zgłaszała wniosków dowodowych zmierzających do podważenia zeznań ubezpieczonej.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania J. L., Z. N. oraz zeznania R. D. (1), złożone w ZUS co do tego, iż na podstawie spornych umów zlecenia wykonywali oni takie same czynności jak na podstawie umowy o pracę w Spółce (...), potwierdziły to bowiem zeznania przesłuchanych w sprawie świadków oraz zeznania E. W..

**J. L. i Z. N. czynności ochrony wykonywali na terenie O. a R. D. (1) na terenie gminy R.. Z zeznań E. W., składanych przed Sądem wynika, iż P.W. (...) prowadziła działalność w zakresie działalności ochroniarskiej oraz czyszczenia i sprzątania obiektów, czynności ochroniarskie dotyczyły miasta i gminy O. oraz gmin: R., R., G., M. M., C.. Czynności ochroniarskie polegały albo na fizycznej ochronie obiektów przez pracowników, którzy tam przebywali cały czas, albo na monitorowaniu obiektu polegającym na odbieraniu sygnałów o zdarzeniu, np. włamaniu oraz patrolowaniu tych obiektów. W spółce były też osoby - koordynatorzy, którzy nadzorowali czynności wykonywane w danym obiekcie, gdzie była prowadzona ochrona fizyczna. R. D. (2) był koordynatorem osób zatrudnionych w Spółce (...) na terenie gm. R., które zajmowały się monitorowaniem i patrolowaniem obiektów oraz na terenie gminy R. i G. osób zajmujących się patrolowaniem i monitorowaniem. Koordynatorem na terenie O. był E. W., który nadzorował fizyczną ochronę na terenie O. w Spółdzielni (...) i na budowie Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w O. a A. K. koordynatorem osób wykonujących na terenie O. fizyczną ochronę zakładu (...).**

Sądowi z urzędu wiadomo, że w/w obiekty na terenie O. są to duże obiekty, dlatego też byli tu oddzielni koordynatorzy.

Ponieważ koordynatorami na terenie O. był E. W. i A. K., ich zeznania mają istotne znaczenie w sprawie. W sprawie został też przesłuchany R. D. (2), który jako koordynator nadzorował m.in. Z. N., bowiem ten ubezpieczony wykonywał czynności ochrony na terenie R..

Zauważyć trzeba, że E. W., przesłuchiwany przed Sądem w charakterze strony przyznał, iż na podstawie spornych umów zlecenie niektóre osoby miały również służby dozorcze fizycznie obiekty, w zastępstwie osób, które nagle nie mogły przyjść z powodu choroby lub innego wypadku losowego i za te służby osoby je odbywające miały płacone na podstawie spornych umów zlecenie, bo nie można było im inaczej zapłacić. E. W. pytany, dlaczego w umowach zlecenia nie wskazano odbywania służb w dozorowanych obiektach zeznał, iż nikt nie uważał, aby była potrzeba takiego zapisu (k. 48a.s.).

Sąd dał wiarę zeznaniom E. W. co do tego, iż ubezpieczeni w niniejszej sprawie, tj. J. L. i Z. N. na podstawie spornych umów zlecenia Spółka (...) wykonywali tylko za służby w przypadkach zastępstw za inne osoby. Ubezpieczeni w niniejszej sprawie, tj. J. L. i Z. N. potwierdzili bowiem w swych zeznaniach, iż na podstawie spornych umów zlecenia Spółka (...) płaciła im tylko za służby w przypadkach zastępstw za inne osoby. Z zeznań R. D. (1) wynika zaś, że pełnił on służbę także w okresie urlopów innych osób, nie była to więc praca w zastępstwie, lecz praca wykonywana w godzinach umieszczonych w grafiku już w trakcie jego sporządzania przed rozpoczęciem danego miesiąca i skutkująca pracą w godzinach nadliczbowych. Podkreślić też trzeba, że w pozostałych sprawach toczących się z odwołania Spółki (...), ubezpieczeni, którzy na podstawie umów zlecenia zawartych ze Spółką (...) prowadzili czynności ochrony zeznali, że oni na podstawie umów zlecenia pełnili służby nie tylko w zastępstwie, lecz także stałe służby, umieszczone w grafikach. Zeznania takiej treści złożyli: w sprawie IIIU 514/12 W. L., H. K. i D. F., w sprawie IIIU 522/12 T. L., I. K., M. P. i R. Z., w sprawie IIIU 527/12 R. W.. Z powyższego wynika, iż w odwołującej Spółce stosowano różną praktykę.

Na okoliczność czynności odwołujących na podstawie spornych umów Sąd przesłuchał świadków: R. D. (2), A. K. i R. K..

**Koordinatorem na terenie O. był m.in. A. K., a więc jego zeznania dotyczyły czynności J. L. i R. D. (1).**

**Świadek A. K. zeznał, że w Spółce (...) był zatrudniony jako komendant ochrony i nadzorował osoby wykonujące fizyczną ochronę obiektów oraz sprzątaczkę, tj. sprawdzał sposób wykonywania pracy i sporządzał grafiki. Świadek pytany o sposób sporządzania grafik zeznał, że grafik był gotowy przed rozpoczęciem danego miesiąca. Z jego zeznań wynika, że grafiki były sporządzane dla wszystkich osób wykonujących czynności na danym obiekcie, miał pewną grupę osób do zagospodarowania i wszystkich wpisywał w grafiku, przy czym nie wiedział, jaką umowę ma dana osoba i z jaką Spółką. Świadek zeznał, że jeżeli któraś z tych osób nie mogła przyjść np. z uwagi na chorobę, to powiadamiał dyrekcję i wówczas albo przychodziła w zastępstwie osoba spoza podległej mu grupy, którą on wstawiał do grafiku, albo służbę odbywała w dalszym ciągu osoba z podległej mu grupy, tj. nie schodziła ze służby w ciągu następnej zmiany i dalej ją pełniła. Z jego zeznań wynika nadto, iż na koniec miesiąca zliczał ilość dni, ile dana osoba odbywała służbę, mnożył przez 12 godzin, otrzymywał liczbę przepracowanych godzin i ten wykaz zanosił do księgowości (k. 69-70a.s.).**

**Świadek R. D. (2) był natomiast koordynatorem osób wykonujących czynności ochrony na terenie R., a więc jego zeznania dotyczyły Z. N.. R. D. (2) nadzorował także inne osoby, występujące w innych sprawach z odwołania Spółki (...), dotyczących innych ubezpieczonych którzy twierdzili, iż na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) faktycznie wykonywali takie same czynności ochrony jak na umowę o pracę. Zeznania takiej treści złożył w sprawie IIIU 514/12 ubezpieczony A. C., jego zeznania obrazują więc pewną praktykę przyjętą w Spółce (...), polegającą na rozliczaniu służb odbywanych w godzinach nadliczbowych w ramach spornych umów zlecenia. Okoliczności te są znane Sądowi z urzędu, są też znane stronom, gdyż uczestniczyły one we wszystkich rozprawach.**

**Świadek R. D. (2) zeznał, że podlegały mu osoby wykonujące czynności ochrony obiektów i patrolowania m.in. na terenie gminy R., na terenie tej gminy nie było fizycznej ochrony obiektów, był tylko monitoring, tzn. obiekt był podłączony do systemu alarmowego, sygnał był odbierany w O. i wtedy patrol podjeżdżał i sprawdzał, czy wszystko jest dobrze, były też wykonywane objazdy patrolujące teren, gdzie mieściły się ochraniane obiekty. Z jego zeznań wynika, że spośród podległych mu osób część miała umowy o pracę w Spółce (...), część umowy zlecenia w spółce (...) i część miała jeszcze dodatkowe umowy zlecenia ze Spółką (...). Również z jego zeznań wynika, że grafik był gotowy przed rozpoczęciem danego miesiąca a grafiki były sporządzane dla wszystkich osób mu podległych. Także i on zliczał godziny przepracowane przez daną osobę i wykaz przepracowanych godzin wraz z nazwiskami osób przekazywał do księgowości (k.64-65a.s.).**

Czynności księgowe w obu Spółkach wykonywała świadek L. Z. (1), przy czym w Spółce (...) była zatrudniona na podstawie umowy o pracę a w Spółce (...) miała umowę zlecenia. Świadek potwierdziła, że dostawała od koordynatorów wykazy osób wykonujących czynności wraz z przepracowanymi przez nich godzinami.

Wyżej wskazane zeznania świadków A. K. i R. D. (2) potwierdził w sposób pośredni także E. W.. Zeznał on bowiem, że sporządzał grafiki dla osób dozorujących (...) Spółdzielnię (...) a grafiki dla pozostałych obiektów, w tym obiektów w O. i R., sporządzali pozostali koordynatorzy i oni pilnowali grafików wszystkich osób zatrudnionych w Spółce (...), pilnowali też zastępstw, za które płaciła Spółka (...). E. W. pytany o sposób wyliczania kwot należnych danym osobom zeznał, iż księgowa dostawała dane, ile zapłacić danemu pracownikowi, on podawał co do pracowników, których nadzorował, a pozostali koordynatorzy podawali dane dotyczące podległych im osób.

W ocenie Sądu skoro księgowość otrzymywała dane dotyczące ilości godzin służb danej osoby, to oczywistym jest, że miało to służyć wyliczeniu kwot należnych danej osobie za ilość przepracowanych godzin.

**Taki sposób obliczania wynagrodzenia jest też wskazany w spornych umowach zlecenia, dotyczących J. L., Z. N. i T. P.. W umowach tych w § 4 wskazano bowiem wyraźnie, że będą oni otrzymywać wynagrodzenie wyliczane wg stawki godzinowej, płatne miesięcznie. Taki sposób obliczania wynagrodzenia świadczy o tym, że od początku zawarcia umowy ustalono, iż zawarta z nimi umowa zlecenia ma faktycznie służyć odbywaniu służb i sprzątkania, a więc czynności wykonywanych również w ramach umowy o pracę zawartej ze Spółką (...).**

Zwrócić też należy uwagę na fakt, iż niniejsza sprawa IIIU 531/12 jest tylko jedną z 5 spraw toczących się z odwołania Spółki (...) od decyzji ZUS dotyczących podlegania ubezpieczeniom społecznym jako pracownika z tytułu umowy zlecenia zawartej z P.W. (...), a wykonywanej na rzecz P.W. (...) i stwierdzających, iż płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne jest P.W. (...). ZUS wydał takie decyzje co do 25 osób. Zarówno Sądowi, jak i stronom wiadomo, że w toku poszczególnych spraw toczących się pod sygn. IIIU 514/12, (...) 519/12, (...) 522/12, (...) 527/12 i (...) 531/12 ubezpieczeni tworzą dwie grupy osób. W skład jednej z nich wchodzi osoby, które twierdzą, iż na podstawie umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...) faktycznie wykonywały czynności pozyskiwania klientów do ochrony a w skład drugiej osoby, które twierdzą, iż faktycznie nie wykonywały czynności marketingowych, wskazanych w tych umowach zlecenia. Charakterystyczne jest przy tym, że osoby wchodzące w skład drugiej grupy podkreślały, iż zawierane z nimi umowy zlecenia stanowiły w istocie podstawę do wypłacania im wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych przy czynnościach ochrony obiektów, bowiem Spółka (...) mogła im płacić tylko za pracę w normalnym czasie pracy.

Zauważyć trzeba, że E. W. przyznawał w toku postępowania, że z uwagi na niskie zarobki pracowników w Spółce (...) chciał dać tym pracownikom możliwość dorobienia i dlatego brali oni dodatkowe służby, przy czym za dodatkowe uważał służby ponad normy czasu pracy, obowiązujące na podstawie umowy o pracę. Także były Prezes Spółki (...) i (...), przesłuchiwany w charakterze świadka, R. K. zeznał, iż wszystkie osoby, z którymi zawarto umowy zlecenia, miały też zawarte umowy o pracę w Spółce (...), pracownicy Spółki (...) mogli dzięki temu zarobić pieniądze, których by nie zarobili w Spółce (...) ze względu na jej trudną sytuację finansową.



Sąd dał też wiarę zeznaniom J. L., R. D. (1) i T. P. co do tego, iż na podstawie umowy zlecenia zawartej z P.W. (...) faktycznie pracowali w godzinach nadliczbowych przy tych samych czynnościach, które wykonywali na podstawie umowy o pracę zawartej ze Spółką (...) i otrzymywali faktycznie wynagrodzenie za godziny nadliczbowe. Zauważyć również należy, iż wszyscy w/w ubezpieczeni wskazywali, iż otrzymywali oddzielne przelewy z każdej ze Spółek, a wiedzieli, ile mają otrzymać ze Spółki (...), gdyż wyliczali sobie wynagrodzenia biorąc pod uwagę ilość przepracowanych godzin i stawkę godzinową. Na taki sposób kontrolowania kwot otrzymywanych ze Spółki (...) wskazywali też ubezpieczeni w innych tego typu sprawach, którzy również wywodzili, że nie wykonywali faktycznie czynności marketingowych: w sprawie IIIU 519/12: A. B., J. K. (2), w sprawie IIIU 522/12: T. L., I. K., M. P., R. Z., w sprawie IIIU 527/12: R. S. i R. W., w sprawie IIIU 514/12: W. L., H. K., D. F. i A. C..

Charakterystyczne jest, że wśród ubezpieczonych, wykonujących faktycznie czynności pozyskiwania klientów na podstawie spornych umów zlecenia są przede wszystkim te osoby, które wykonywały czynności ochrony, polegające na patrolowaniu i monitorowaniu, bo podczas tych właśnie czynności mieli oni okazję rozmawiania z wieloma ludźmi i odwiedzania różnych miejsc, a jednocześnie pokazywania obecności firmy na rynku. Osoby wykonujące czynności ochrony danego obiektu nie miały takich możliwości, dlatego gdyby chciały wykonywać czynności marketingowe musiałyby na to poświęcić swój czas i własne środki, chociażby na paliwo, a wszyscy przecież podnosili, że w Spółce (...) na podstawie umowy o pracę zarabiali zbyt mało i dlatego pracowali w godzinach nadliczbowych w ochronie obiektów.

W toku postępowania przed ZUS E. W. złożył „Zestawienie rachunków umów zlecenia dla zleceniobiorców, którzy wykonywali umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz P.W. (...) (k. 1015-1039 t. III akt kontroli w Spółce (...)) a wykaz ten uzupełnił w postępowaniu przed Sądem (k. 81-82a.s.). Z zestawień tych wynika, iż wskazane tam osoby, w tym ubezpieczeni zeznający, iż nie wykonywali czynności marketingowych, otrzymywali kwoty od Spółki (...) co miesiąc. Należy też wskazać, że w toku postępowania strona odwołująca – P.W. (...) i P.W. (...) były reprezentowane przez likwidatora E. W. a Spółka (...) dodatkowo była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a ani pełnomocnik odwołującego, ani E. W. nie zaprzeczał twierdzeniom J. L., R. D. (1) i T. P., iż faktycznie nie wykonywali oni czynności marketingowych, wskazanych w umowie zlecenia, nie zgłaszali też żadnych wniosków dowodowych w tej kwestii.

Z tych względów na uwadze Sąd uznał, iż w przypadku ubezpieczonych J. L., R. D. (1) i T. P. czynności na podstawie umów zlecenia odbiegały od zapisów w tych umowach i polegały faktycznie na wykonywaniu takich samych czynności jak na podstawie umowy o pracę. W przypadku Z. N. czynności na podstawie umowy zlecenia polegały faktycznie na wykonywaniu wskazanych w tej umowie czynności marketingowych.

Mając na uwadze całokształt w/w materiału dowodowego Sąd uznał, że w przypadku wszystkich ubezpieczonych: J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. przedmiotem umów zlecenia zawartych z P.W. (...) były faktycznie czynności wykonywane na rzecz i w interesie ich pracodawcy, tj. P.W. (...). Ubezpieczeni albo wykonywali czynności ochrony, albo wskazane w umowie zlecenia czynności marketingowe.

W sprawie dla oceny zasadności odwołań nie ma natomiast znaczenia fakt, czy J. L., R. D. (1) i T. P. na podstawie spornej umowy zlecenia wykonywali faktycznie czynności ochrony stale, czy też jedynie w zastępstwie, istotnym jest bowiem fakt, iż wykonywali w ten sposób pracę na rzecz własnego pracodawcy, tj. P.W. (...). Nie ma również znaczenia fakt, iż zgodnie z zeznaniami Z. N., czynności marketingowe wykonywał oni w ustalonych przez siebie dniach i godzinach oraz nie był kontrolowany przy wykonywaniu tych czynności. Z treści jego zeznań, a także z treści spornych umów zlecenia wynika, iż wykonując czynności marketingowe rozmawiał z klientami na temat podpisania umowy o patrolowanie czy monitorowanie, przy czym klient faktycznie miał podpisać umowę z P.W. (...). Wszyscy ubezpieczeni występujący w niniejszej sprawie działali więc w istocie w interesie i na rzecz swego pracodawcy, tj. P.W. (...). W świetle art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych istotny jest sam fakt wykonywania przez daną osobę czynności na rzecz pracodawcy, na podstawie umowy zlecenia zawartej z trzecim podmiotem. Wprawdzie w przepisie tym użyto sformułowania „wykonywanie pracy”, lecz nie oznacza to wykonywania czynności w sposób właściwy dla stosunku pracy, tj. m.in. od kierownictwem pracodawcy, lecz chodzi o sam fakt wykonywania czynności w interesie i na rzecz tego pracodawcy, przepis ten mówi bowiem o wykonywaniu pracy na

podstawie umowy zlecenia. Gdyby przyjąć – tak jak podnosił pełnomocnik odwołującego – iż chodzi o wykonywanie pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy, to podstawą do objęcia ubezpieczeniem byłby art. 8 ust. 1 w/w ustawy.

Poza sporem jest, że obie Spółki miały w większości tych samych wspólników, tę samą siedzibę i te same osoby wykonywały obsługę biurową i księgową obu spółek. Podkreślić też trzeba, że z zeznań E. W. oraz świadków J. K. (1) i R. K. - członków zarządu, lecz nie działających już w imieniu Spółek (bowiem za spółki w likwidacji działa likwidator) oraz księgowej L. Z. (2) wynika, iż jedynie Spółka (...) zajmowała się fizyczną ochroną obiektów i monitorowaniem, Spółka (...) miała faktycznie inny terytorialnie zakres działania, nie prowadziła ochrony na terenie, nie zatrudniała w O. pracowników na podstawie umowy o pracę. Z ich zeznań wynika nadto, że Spółka (...) w W. w spornym okresie zajmowała się tylko sprzątnięciem obiektu hali sportowej i basenu i zawierała w W. umowy zlecenia z osobami będącymi ratownikami na basenie w W. oraz w W. zatrudniała jednego pracownika biurowo-administracyjnego.

Wskazać trzeba, że wydanie zaskarżonych obecnie decyzji zostało poprzedzone kontrolą ZUS w P.W. (...) Sp. z o.o. w O., przeprowadzoną w grudniu 2010r. i w styczniu 2011r. oraz kontrolą w P.W. (...) Sp. z o.o. w O., przeprowadzoną w październiku i listopadzie 2011r.

W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z całości dokumentacji znajdującej się w aktach obu tych kontroli. W aktach kontroli, dotyczących Spółki (...), na k. 51-54 t. I tych akt kontroli znajduje się umowa o świadczenie usług, zawarta w dniu 01.07.2006r. przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp.

Pytany o przyczynę zawarcia w/w umowy R. K. zeznał, że Spółka (...) była w trudnej sytuacji finansowej, natomiast Spółka (...) miała dużo lepszą sytuację finansową, chcąc ratować Spółkę (...) zatrudniono Spółkę (...) do czynności marketingowych na rzecz Spółki (...). Z zeznań E. W., R. K. i J. K. (1) wynika, iż zdecydowano, że umowy zlecenia z ubezpieczonymi będzie zawierać Spółka (...), bowiem to pozwalało na wykazywanie istnienia i faktycznego działania obu spółek.

E. W. wypowiadając się w tej kwestii zeznał, iż umowy zlecenia były zawierane po to, aby zapobiec zabieraniu obiektów Spółce (...) a nadto chciano wykorzystać Spółkę (...). Uważano, że jeżeli dana spółka jest zarejestrowana w KRS i nie widać, aby wykonywała jakieś czynności, jest to błędem, chodziło też o opinię firmy w oczach innych firm ochroniarskich i o wykazanie, iż firma działa. Nadto przy przetargu trzeba pokazać bilans wykorzystywania danej firmy, a w bilansie nie jest napisane, za jakiego rodzaju usługi są dochody, jest tylko wynik księgowy, Spółka (...) zawarła więc ze Spółką (...) umowę, dotyczącą prowadzenia działalności marketingowej i na podstawie tej umowy dostawała pieniądze, które były wprowadzane do bilansów. Z zeznań E. W. wynika, iż gdy Spółka (...) wyliczyła, jaką kwotę wypłaciła osobom, z którymi miała umowy zlecenia, to wystawiała faktury na Spółkę (...), która zwracała Spółce (...) taką samą kwotę, jaką ta zapłaciła osobom na umowy zlecenie (k. 51a.s.).

E. W. wyjaśnił również, jak doszło do zawarcia między w/w Spółkami umowy z dnia 01.07.2006r. Zeznał bowiem, że Spółka (...) prowadziła działalność w zakresie ochrony, w pewnym momencie zaczęły zjeżdżać inne firmy, również zajmujące się ochroną, które namawiały osoby, aby z nimi zawierały umowy mówiąc, że oni są tańsi i lepsi. W związku z tym zarząd Spółki (...) musiał coś wymyślić, aby utrzymać te obiekty i jednym z takich pomysłów było wysyłanie na ten teren pracowników, żeby oni też się pokazywali. Dodał, że Spółka (...) nie mogła na takie czynności wysłać pracowników, którzy mają umowy o pracę, bo w ramach umowy o pracę wyrabiali oni pewną ilość godzin, a nie mogli oni przekroczyć normy godzin w danym miesiącu (k. 48a.s.). Taką samą przyczynę zawarcia umowy między obiema spółkami wskazał w swych zeznaniach także J. K. (1), który w spornym okresie również był członkiem zarządu. Zeznania J. K. (1) poza tym nie dostarczyły nowych danych, gdyż w obu spółkach zajmował się sprawami finansowymi jedynie do przełomu września i października 2006r., a następnie czynności te przejęła L. Z. (1).

Z w/w zeznań E. W. oraz świadków J. K. (1) i R. K. wynika więc jednoznacznie, że Spółki (...) i (...) ściśle ze sobą współpracowały, co jest logiczne, bowiem współnikami obu spółek były w większości te same osoby, również członkami zarządu były te same osoby. Zawarta między nimi w dniu 01.07.2006r. umowa była zaś wynikiem ustaleń członków zarządu i zmierzała do wykazania faktycznego prowadzenia działalności przez obie Spółki, co miało znaczenie dla uzyskania możliwości brania udziału w przetargach. Z ich zeznań wynika również, że fakt podpisywania umów zlecenia z ubezpieczonymi przez Spółkę (...) był spowodowany chęcią uniknięcia przez Spółkę (...) wypłaty swoim pracownikom wynagrodzenia za godziny nadliczbowe.

Mając na uwadze całokształt w/w okoliczności i rozważań Sąd uznał, że ZUS prawidłowo stwierdził, iż J. L., R. D. (1), Z. N. i T. P. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Wszyscy występujący w niniejszej sprawie w/w ubezpieczeni na podstawie spornych umów zlecenia wykonywali czynności na rzecz swego pracodawcy, tj. P.W. (...), niezależnie od tego, czy odbywali służby w zakresie ochrony obiektów, czy też faktycznie wykonywali czynności marketingowe, zostały więc w stosunku do nich spełnione warunki określone w art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń.

Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w przepisie art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - tak jak pracownika. Z tych względów ubezpieczeni w spornych okresach, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 13 pkt 1 i art. 36 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 13.10.998r. o systemie ubezpieczeń, podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownicy, a płatnikiem składek jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O., dlatego zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Z tych względów w oparciu o art. 477<sup>14</sup>§ 1 kpc odwołania P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji zostały oddalone.

Już tylko na marginesie zauważyć trzeba, iż na rozprawie w dniu 27.11.2012r. w charakterze strony został przesłuchany w charakterze strony ubezpieczony R. G. a na rozprawie w dniu 03.01.2013r. ubezpieczony M. Ś.. Ubezpieczeni ci są stronami w innych sprawach, dotyczących analogicznych decyzji ZUS, zaś ich przesłuchanie na tych rozprawach było spowodowane tym, iż Sąd wówczas połączył do łącznego rozpoznania wszystkie sprawy, celem przesłuchania E. W. w charakterze strony oraz celem przesłuchania świadków. Zeznania R. G. i M. Ś. nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy IIIU 531/12, zostały zaś złożone w celu oceny zasadności odwołań co do decyzji ZUS dotyczących tych ubezpieczonych w sprawie IIIU 519/12.