

Sygn. akt II Ka 67/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Jerzy Pałka

Sędziowie SO. Ryszard Warda

SO. Anna Łaszczych (spr)

Protokolant Dorota Diczek

przy udziale Prokuratora Okręg. Adama Kolbusa

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r.

sprawy E. W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

z dnia 11 grudnia 2015 r. sygn. akt II K 647/15

o r z e k a :

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Przasnyszu do ponownego rozpoznania

Sygn. akt. II Ka 67/16

UZASADNIENIE

E. W. został oskarżony o to, że:

w nocy na dzień 30 sierpnia 2015 r. w m.sc. D. gm. Jednorożec woj. (...) po uprzednim wybiciu szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do wnętrza samochodu marki S. (...) nr rej. (...) skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz samochodowy marki P., bańkę z płynem do spryskiwaczy oraz trójkąt ostrzegawczy o łącznej wartości 170 zł na szkodę W. M.

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie sygn. akt II K 647/15:

I. oskarżonego E. W. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. skazał go na karę 9 (dziewięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

II. zwolnił oskarżonego od opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył w całości na niekorzyść oskarżonego E. W. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Przasnyszu i na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt. 1 k.p.k. zarzucił wyrokowi:

obrazę prawa materialnego tj. art. 37 a kodeksu karnego poprzez jego niesłuszne zastosowanie w niniejszej sprawie, polegające na przyjęciu, w ślad za błędnym wnioskiem prokuratora, że do przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. zarzucanego oskarżonemu i zagrożonemu karą pozbawienia wolności w wymiarze 10 lat, możliwe jest zastosowanie art. 37 a kodeksu karnego i wymierzenie kary ograniczenia wolności, w sytuacji, gdy reguły zawarte w tym przepisie mają zastosowanie tylko i wyłącznie do przestępstw zagrożonych karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat.

W konkluzji apelacji prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Przasnyszu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i została uwzględniona.

Trafnie podnosi prokurator w apelacji zarzut obrazy prawa materialnego, a mianowicie art. 37 a k.k. Przepis art. 37 a k.k. stanowi, że jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności, o której mowa w art. 34 § 1a pkt 1, 2 lub 4. Oskarżonemu E. W. zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 279 § 1 k.k., które podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Prokurator złożył wniosek w trybie art. 335 § 1 k.p.k. o wydanie wyroku wobec oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu przy zastosowaniu art. 37 a k.k. kary 9 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Sąd Rejonowy wniosek ten uwzględnił, powielając błąd prokuratora. Sąd nie mógł zastosować wobec oskarżonego E. W. przepisu art. 37 a k.k. i wymierzyć mu kary ograniczenia wolności. Tego rodzaju uchybienie musi skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Z tych względów z mocy art. 437 § 2 k.p.k. Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.