

Sygn. akt II Ka 157/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: SSO Anna Łaszczych

Sędziowie: SSO Magdalena Dąbrowska

SSO Marek Konrad (spr.)

Protokolant: Marlena Achcińska

przy udziale Prokuratora: Ewy Budzińskiej

po rozpoznaniu w dniu: 18.06.2014r.

sprawy przeciwko: **Ł. B. i inn.**

Oskarżonym z art. 279§1kk

z powodu apelacji: obrońcy oskarżonych Ł. B. i M. B..

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce dnia 16.01.2014r. w sprawie IIK 1175/12

orzeka:

I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

II. Koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 157/14

UZASADNIENIE

Ł. B. został oskarżony o to, że:

1. w nocy z 30/31 lipca 2012 roku w N.gm. O., pow. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim zniszczeniu korka zbiornika paliwa dokonał kradzieży 65 litrów oleju napędowego o wartości 330 złotych powodując tym samym łączną wartość strat 430 złotych na szkodę J. T., to jest o czyn z art. 279§1 kk,

2. w drugiej połowie czerwca 2012 roku w D., gm. K., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do koparki gąsienicowej A. (...) w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących smok zbiornika paliwa dokonał kradzieży 80 litrów oleju napędowego o wartości 440 złotych powodując tym samym łączną wartość strat 440 złotych na szkodę J. S. (1), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

3. w pierwszej połowie lipca 2012 roku w D., gm. K., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do koparki gąsienicowej A. (...) w ten sposób, że po uprzednim wykonaniu dziury w zbiorniku paliwa dokonał kradzieży 105 litrów oleju napędowego o wartości 557,50 złotego powodując tym samym łączną wartość strat 577,50 złotego na szkodę J. S. (2), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

4. w miesiącu lipcu 2012 roku w miejscowości Z., gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., S. W. oraz ustalonym nieletnim dokonał kradzieży z włamaniem do koparki marki O. w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących pływak zbiornika paliwa dokonał z niego kradzieży 28 litrów oleju napędowego o wartości 160 złotych na szkodę PPHU (...) z s. w G., ul. (...), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

5. w lipcu 2012 roku w miejscowości Z., gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., S. W. oraz K. W. dokonał kradzieży z włamaniem do koparki marki O. w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących pływak zbiornika paliwa dokonał z niego kradzieży 52 litrów oleju napędowego o wartości 296 złotych na szkodę PPHU (...) z s. w G., ul. (...) IB, to jest o czyn z art. 279§1 kk,

6. w drugiej połowie lipca 2012 roku w miejscowości Z., gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi, dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego m-ki (...), w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu plomby i odkręceniu korka wlewu zbiornika paliwa, dokonał z niego kradzieży ok. 30 litrów oleju napędowego o wartości 160 złotych na szkodę PPHU (...) z s. w G., ul. (...) (...), to jest o czyn z art. 279§1 kk.

M. B. został oskarżony o to, że:

1. w nocy z 30/31 lipca 2012 roku w (...) gm. O., pow. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim zniszczeniu korka zbiornika paliwa dokonał kradzieży 65 litrów oleju napędowego o wartości 330 złotych powodując tym samym łączną wartość strat 430 złotych na szkodę J. T., to jest o czyn z art. 279§1 kk,

2. w drugiej połowie czerwca 2012 roku w D., gm. K., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do koparki gąsienicowej A.(...) ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących smok zbiornika paliwa dokonał kradzieży 80 litrów oleju napędowego o wartości 440 złotych powodując tym samym łączną wartość strat 440 złotych na szkodę J. S. (1), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

3. w pierwszej połowie lipca 2012 roku w D., gm. K., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi dokonał kradzieży z włamaniem do koparki gąsienicowej A. (...) w ten sposób, że po uprzednim wykonaniu dziury w zbiorniku paliwa dokonał kradzieży 105 litrów oleju napędowego o wartości 577,50 złotego powodując tym samym łączną wartość strat 577,5 złotego na szkodę J. S. (1), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

4. w miesiącu lipcu 2012 roku w miejscowości Z., gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B., S. W. oraz ustalonym nieletnim dokonał kradzieży z włamaniem do koparki marki O. w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących pływak zbiornika paliwa dokonał z niego kradzieży 28 litrów oleju napędowego o wartości 160 złotych na szkodę PPHU (...) z s. w G., ul. (...) IB, to jest o czyn z art. 279§1 kk,

5. w lipcu 2012 roku w miejscowości Z., gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B., S. W. oraz K. W., dokonał kradzieży z włamaniem do koparki marki O. w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu śrub mocujących pływak zbiornika paliwa dokonał z niego kradzieży 52 litrów oleju napędowego o wartości 296 złotych na szkodę PPHU (...) z s.w G., ul. (...), to jest o czyn z art. 279§1 kk,

6. w drugiej połowie lipca 2012 roku w miejscowości Z. gm. B. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B., S. W. oraz dwoma ustalonymi nieletnimi, dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego m-ki (...), w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu plomby i odkręceniu korka wlewu zbiornika paliwa, dokonał z niego kradzieży

ok. 30 litrów oleju napędowego o wartości 160 złotych na szkodę PPHU (...) z s. w G., ul. (...) (...), to jest o czyn z art. 279§1 kk.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 16 stycznia 2014r wydanym w sprawie II K 1175/12:

1) Ł. B. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w a/o w pkt I - VI, z tym, że przyjął, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk skazał go i na podstawie art. 279§1 kk wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary wobec Ł. B. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby;

3) na podstawie art. 73§2 kk oddał oskarżonego Ł. B. pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

4) M. B. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w a/o w pkt I - VI, z tym, że przyjmuje, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk skazał go i na podstawie art. 279§1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

5) na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary wobec M. B. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby;

6) na podstawie art. 73§2 kk oddał oskarżonego M. B. pod dozór kuratora sądowego w okresie próby.

W ostatnim punkcie wyroku Sąd zasądził od oskarżonych Ł. B. i M. B. koszty sądowe w kwocie po 511,25 złotych w tym kwotę po 300 złotych tytułem opłaty sądowej.

Apelację od powyżej opisanego wyroku wniósł obrońca oskarżonych Ł. B. oraz M. B., na zasadzie art. 444kpk w zw. z art. 425§2kpk zarzucając mu niewspółmierność kary.

Uzasadniając swoje stanowisko, skarżący podniósł, iż uzasadnienie zapadłego orzeczenia w kontekście wymierzonych oskarżonym kar, nie zawiera jedynie lakoniczne stwierdzenia odnośnie wymiaru kar, które nie pozwalają ustalić jakimi motywami Sąd kierował się przy wymiarze kary.

W konkluzji apelacji obrońca oskarżonych wniósł o złagodzenie wymierzonej oskarżonym kar pozbawienia wolności.

Sąd zważył co następuje:

Apelacja jest niezasadna i to w stopniu oczywistym.

Jakkolwiek zgodzić się można z twierdzeniami skarżącego co do lakoniczności uzasadnienia – i to nie tylko w zakresie wymierzonych oskarżonym kar, to jednak oceniając sprawę niniejszą pod kątem wysokości wymierzonych oskarżonym kar, Sąd Okręgowy miał na względzie jedynie ewentualny przymiot rażącej niewspółmierności tychże kar.

Takiej zaś niewspółmierności, Sąd Okręgowy nie dostrzegł.

Oczywistym jest bowiem to, iż jedynie rażąca niewspółmierność – zgodnie z treścią art. 438pkt4kpk, stać się może podstawą skutecznej apelacji.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie II AKa 264/13 - Na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k. nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby - również w potocznym znaczeniu tego słowa - "rażąco" niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować. (LEX nr 1425460).

W ocenie Sądu Okręgowego zaś, kary wymierzone oskarżonym Ł. B. i M. B., nie są karami rażąco niewspółmiernymi a wręcz przeciwnie – ich wymiar oraz rodzaj, znajduje oparcie w treści art. 53kk oraz art. 54kk.

Zdaniem Sądu, szczególnie podkreślana wymaga bowiem okoliczność, iż oskarżeni dopuścili się szeregu czynów przestępczych.

Ich zachowania – jakkolwiek zasadnie ocenione przez Sąd Rejonowy poprzez pryzmat art. 91§1kk, polegały wszak na dokonaniu sześciu czynów przestępczych, z którego każdy wyczerpywał znamiona czynu z art. 279§1kk. Trudno tu tym samym mówić o jakimś jednorazowym wybryku.

Nadto, oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu z osobami nieletnimi.

Okoliczności te niewątpliwie wskazują, iż czyn oskarżonych był czynem o wysokim stopniu społecznej szkodliwości.

Jednocześnie podkreślić należy, sposób działania oskarżonych, który zdaniem Sądu Okręgowego cechował się zupełną arogancją i brakiem poszanowania norm prawnych.

Na korzyść oskarżonych może przemawiać jedynie to, iż przyznali się oni do popełniania zarzucanych im czynów oraz ich młody wiek.

Jednakże podkreślić w tym miejscu także należy, iż oskarżeni wraz z innymi sprawcami zostali zatrzymani bezpośrednio po dokonaniu kradzieży, posiadając przy sobie skradzione paliwo. Przyznanie się ich do popełniania przestępstwa nie było zatem jakimś spontanicznym odruchem a w znacznym stopniu zostało „wymuszone” okolicznościami.

Reasumując, wbrew twierdzeniom skarżącego, orzeczone względem oskarżonych kary pozbawienia wolności są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości ich czynów oraz stopnia zawinienia.

W połączeniu z okresami próby – warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności, oraz oddaniem sprawców pod dozór kuratora, kary te w ocenie Sądu, dają podstawę do uznania, iż będą one skuteczne w kontekście zniechęcenia sprawców do popełniania przestępstw w przyszłości.

Mając powyższe względy na uwadze, nie uznając zasadności argumentacji skarżącego, orzeczono jak w sentencji.