

Sygn. akt IV. P. 90/14 Pm

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach IV. Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Alicja Wiśniewska
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Krysiuk

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2014 r. w Suwałkach na rozprawie

sprawy z powództwa **D. P.**

przeciwko **M. R.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Powódka D. P. w pozwie skierowanym przeciwko M. R. domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 marca 2004r. wydanego w sprawie IV P 103/04 oraz zasądzenia od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając swoje żądanie powódka wskazała, iż na podstawie w/w tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. prowadzi przeciwko niej postępowanie egzekucyjne, pomimo iż roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego uległo przedawnieniu.

Pozwana M. R. nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd Pracy ustalił, co następuje:

Wyrokiem zaocznym z dnia 11 marca 2004rr. w sprawie IV P 103/04 Sąd Rejonowy w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zasądził od pozwanej D. P. na rzecz powódki M. R. kwotę 2.077,71 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lipca 2003r. do dnia zapłaty. Nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Suwałkach kwotę 21,40 zł tytułem kosztów sądowych. Nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 30 marca 2004r. wydano powódce tytuł wykonawczy obejmujący punkt I. wyroku z dnia 11 marca 2004r. Wyrok szczegółowo opisany powyżej uprawomocnił się w dniu 12 maja 2004r. (dowód: wyrok k. 14 akt sprawy IV P 103/04 Sądu Rejonowego w Suwałkach).

W dniu 21 września 2009 r. M. R. złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. wniosek o wszczęcie i prowadzenie egzekucji przeciwko D. P.– w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci wyroku zaocznego

Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 11 marca 2004 r. w sprawie sygn. akt IV P 103/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko w/w dłużnikowi. Postępowanie egzekucyjne toczy się w dalszym ciągu (dowód: wniosek egzekucyjny, tytuł wykonawczych w aktach sprawy BM Km 1244/09).

Sąd Pracy zważył, co następuje:

Powództwo opozycyjne stanowi środek merytorycznej obrony dłużnika, za pomocą którego dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo też jego ograniczenia (art. 840 k.p.c.). Jednym ze zdarzeń mogących stanowić skuteczną podstawę powództwa opozycyjnego może stanowić wygaśnięcie zobowiązania (art. 840§1 pkt 2 k.p.c.) Na wygaśnięcie zobowiązania wobec przedawnienia roszczenia powoływała się powódka w niniejszym postępowaniu.

Argumentacji powódki o przedawnieniu roszczenia stwierdzonego prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 11 marca 2004r. Sąd nie podzielił.

W myśl art. 291§5 k.p. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem organu powołanego do rozstrzygania sporów, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą w trybie określonym w kodeksie przed takim organem, ulega przedawnieniu z upływem 10 lat od uprawomocnienia się orzeczenia lub zawarcia ugody.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż wyrok zaoczny z dnia 11 marca 2004r. uprawomocnił się w dniu 12 maja 2004r. i od tej daty rozpoczął bieg 10-letni termin przedawnienia wykonalności roszczenia. Wniosek o wszczęcie i prowadzenie egzekucji na podstawie w/w orzeczenia zaopatrzonego w klauzulę wydolności wierzyciel wszczął w dniu 21 września 2009 r., a zatem w dacie, gdy roszczenie nie było przedawnione.

Wszczęte w dniu 21 września 2009r. postępowanie nadal się toczy i spowodowało przerwanie biegu przedawnienia roszczenia. Zgodnie bowiem z art. 295§1 k.p. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed właściwym organem powołanym do rozstrzygania sporów lub egzekwowania roszczeń przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Jeżeli przerwa biegu przedawnienia nastąpiła wskutek jednej z przyczyn wskazanych w §1 pkt 1, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie wszczęte w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia, nie zostanie zakończone (art.295§2 k.p.).

Zważywszy na fakt, iż postępowanie egzekucyjne wszczęte na mocy tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku zaocznego z dnia 11 marca 2004r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, nadal się toczy, nastąpiła przerwa w biegu przedawnienia roszczenia. W przypadku nie wyegzekwowania całości roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego i umorzenia postępowania egzekucyjnego, 10-letni termin przedawnienia rozpocznie bieg na nowo.

W tym stanie rzeczy, wobec nie zaistnienia zdarzenia świadczącego o wygaśnięciu zobowiązania dłużnika wobec wierzyciela, Sąd oddalił powództwo opozycyjne jako bezpodstawne.

SSR Alicja Wiśniewska