

UZASADNIENIE

Powódka J. L. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Bank (...) SA w W. wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, powołując się na okoliczność, iż po pierwsze – jako małżonka dłużnika nie wyraziła zgody na zajęcie prawa do lokalu wspólnie małżonkom przysługującego oraz na fakt iż wierzytelność została uiszczona na rzecz pozwanego.

Pozwany (...) Bank (...) SA w W. w odpowiedzi na pozew wskazał, iż rzeczywiście dłużnik P. L. wpłacił na jego rzecz kwotę 30 000 złotych w dniu 14 grudnia 2010 roku, kwotę 30 000 złotych w dniu 13 maja 2011 roku i kwotę 2 131,65 złotych w dniu 17 maja 2011 roku; wskazał jednocześnie iż pismem z dnia 13 czerwca 2014 roku skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach ograniczył wniosek egzekucyjny o wyżej wymienione wpłaty dokonane przez dłużnika P. L.. Dodatkowo pozwany wniosł o zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu i kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych oraz wskazał, iż do zapłaty na Z. wierzyciela pozostała kwota 5 329,21 złotych.

Dłużnik P. L. nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie;

Sąd ustalił, co następuje :

Wierzyciel – R. Bank (...) w dniu 24 czerwca 2013 roku złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach wniosek egzekucyjny przeciwko P. L., wskazując iż na wierzytelność składa się : 59 991,32 zł, odsetki umowne w wysokości 1961,72 zł, kwotę 200 złotych z tytułu opłat i prowizji, kwotę 111,28 zł i kwotę 127 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Do wniosku dołączono tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sadu Rejonowego w Suwałkach z dnia 2 lipca 2012 roku z wniosku (...) SA w W. nadającego bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności oraz postanowienie Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 12 kwietnia 2013 roku nadającego klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz następcy prawnemu (...) Bank (...) SA W.

(dowód ; wniosek egzekucyjny, tytuł wykonawczy k./ 1 -17 akt egzekucyjnych PW KM 609/13).

Dłużnik P. L. otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w dniu 2 lipca 2013 roku , zaś powódka J. L. o prowadzonej egzekucji dowiedziała się w dniu 5 lipca 2013 roku , podczas dokonywania przez Komornika czynności egzekucyjnych w lokalu mieszkalnym ołdżonym w S. przy ulicy (...)

(dowód ; protokół z czynności k. 40 – 41);

Działając na wniosek wierzyciela, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach , pismem z dnia 11 grudnia 2013 roku **zajął ½ udziału, przysługującemu dłużnikowi P. L.** w prawie odrębnej własności lokalu mieszkalnego, położonego w S. przy ulicy (...), dla którego to prawa prowadzona jest księga wieczysta o nr (...)

(dowód ; zajęcie k. 71akt egzekucyjnych PW KM 609/13);

W dniu 20 czerwca 2013 roku wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny do kwoty 5 329,21 złotych;

W dniu 22 czerwca 2014 roku dłużnik P. L. zmarł (dowód ; akt zgon k. 69);

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2014 roku Komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 819 kpc.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo J. L. oparte zostało na art. 840 § 1 pkt 3 kpc, który stanowi, że może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi

nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Jak zaś wynika z akt egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach, PW KM 609/13, w szczególności z tytułów wykonawczych dołączonych do wniosku – dotyczą one wyłącznie dłużnika P. L.; jak dotąd wierzyciel nie występował z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika – powódce J. L.. Z akt postępowania egzekucyjnego wynika również, iż konsekwencją nie objęcia tytułami wykonawczymi małżonki dłużnika było zajęcie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach jedynie udziału wynoszącego 1/2 w prawie odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...);

Uznać zatem należy, iż powódce J. L. nie przysługuje legitymacja czynna do wniesienia powództwa, bowiem nie jest małżonką dłużnika przeciwko której nadano klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu.

Niezależnie od powyższego niniejszy proces odniósł skutek w postaci ograniczenia kwotowego prowadzonej egzekucji o wpłaty dokonane przez dłużnika.

Pomimo oddalenia powództwa Sąd nie obciążał powódki kosztami postępowania zważywszy na jej trudną sytuację majątkową; powódka pracuje zawodowo za wynagrodzeniem 1800,00 zł netto. Na życie pozostaje jej 1200,00 złotych, gdzie musi opłacić opłaty czynszowe w wysokości 513 złotych łącznie z wodą. 70,00 zł za prąd, 30,00 zł za telefon i 50,00 zł za Internet. Do tego utrzymuje jeszcze syna na studiach, który studiuje w O. na studiach dziennych. Miesięcznie przekazuje mu około 200 złotych. Z uwagi na powyższe o kosztach orzeczono na podstawie art. 102 kpc.