

## UZASADNIENIE

Powódka H. R. wystąpiła o zwolnienie od egzekucji ruchomości w postaci inwentarza żywego – 100 szt. warchlaków oraz 20 ton jęczmienia i 30 ton owsa zajętych w dniu 27.08.2010 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach T. Z. w sprawie Km 2870/09 i KM 557/10. Domagała się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powództwa powódka podniosła, iż jest właścicielem wskazanego inwentarza żywego i zboża. Komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko mężowi powódki – E. R. z którym powódka ma ustanowioną rozdzielność majątkową. W trakcie postępowania egzekucyjnego komornik dokonał zajęcia trzody chlewnej i ruchomości należących do powódki. Powódka wskazała, iż o powyższym zajęciu dowiedziała się w dniu 15.09.2010 r. Wówczas powódka wraz z mężem E. R. wystąpiła do Sądu o uchylenie zajęcia w odniesieniu do swojej własności. Zdaniem powódki pozew zawarła w treści skargi na czynności komornika rozpatrzonej przez Sąd pod sygn. akt I Co 2112/10. Jej zdaniem z uwagi na wyraźną treść roszczenia wyrażoną w tym piśmie, powinno ono zostać potraktowane jako pozew o zwolnienie spod egzekucji.

Pozwany Bank (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wskazał, że powódka nie udowodniła, że zajęte przez komornika rzeczy stanowią jej własność. Dlatego też powództwo winno podlegać oddaleniu.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Na skutek wniosku wierzyciela Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach T. Z. w dniu 23.11.2009r. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko W. R. (1) w sprawie KM 2870/09 (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k. 28 akt KM 2370/09).

Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego skierowany przez Bank (...) Spółkę Akcyjną w W. obejmował m.in. skierowanie egzekucji do majątku ruchomego dłużnika (wniosek – k. 1 akt KM 2870/09).

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w dniu 27.08.2010r., na terenie gospodarstwa rolnego dłużnika w miejscowości (...) komornik dokonał zajęcia 20 ton jęczmienia, 30 ton owsa, 78 tuczników, 19 macior, 80 prosiaków i innych ruchomości. (protokół zajęcia ruchomości – k. 54-60 akt KM 2870/09)

W. R. (2) i jego żona H. R. umową zawartą w dniu 27.06.2001r. w formie aktu notarialnego dokonali wyłączenia majątkowej wspólności ustawowej (akt notarialny – k. 121 akt KM 2870/09).

Umową sprzedaży z dnia 25.08.2010 r. H. R. nabyła od I. S. 50 szt warchlaków (umowa k. 123 akt KM 2870/09).

Umową sprzedaży z dnia 04.05.2010 r. H. R. nabyła od A. B. 50 szt warchlaków (umowa k. 135 akt KM 2870/09).

W dniu 15.09.2010 r. H. R. dowiedziała się o zajęciu przez komornika 20 ton jęczmienia, 30 ton owsa, 100 szt. warchlaków (bezsporne, okoliczność przyznana przez powódkę – k.4).

W dniu 21 września 2010 r. H. R. wniosła do Sądu Rejonowego w Suwałkach skargę na czynności komornika w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko dłużnikowi W. R. (2) podnosząc bezprawne zajęcie należącego do niej zboża i inwentarza żywego w postaci 100 szt warchlaków (k. 2-5 akt sprawy I Co 2112/10).

Postanowieniem z dnia 27.10.2010r. Sąd Rejonowy w Suwałkach skargę oddalił (postanowienie k. 43 akt I Co 2112/10).

W dniu 30 października 2010 r. H. R. złożyła wniosek o rozpoznanie roszczenia zgłoszonego przez siebie w dniu 21.09.2010r. jako powództwa o zwolnienie od egzekucji domagając się zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci

inwentarza żywego – 100 szt. warchlaków oraz 20 ton jęczmienia i 30 ton owsa zajętych w dniu 27.08.2010 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach T. Z. (pозew z kopertą k. 2-5, 13)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo H. R. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W niniejszej sprawie wystąpienie H. E. z powództwem do tut. Sądu miało związek z twierdzeniem, że egzekucja prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach T. Z. z wniosku Banku (...) SA w W. przeciwko W. R. (2) została skierowana do przedmiotu stanowiącego wyłączną własność powódki, nie zaś dłużnika egzekwowanego.

W orzecznictwie (np. orzeczenie SN z dnia 6 grudnia 1960 r., 4 CR 73/60, OSPiKA 1961, nr 9, poz. 269) i doktrynie (F. Zedler: Powództwo o zwolnienie od egzekucji, Warszawa 1973, s. 61) wyjaśniono pojęcie osoby trzeciej. Stwierdzono, że jest nią w rozumieniu art. 841 k.p.c. każda osoba (poza dłużnikiem egzekwowanym), której prawa zostały naruszone w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego. Dlatego też żądanie zwolnienia od egzekucji przedmiotowego samochodu przez H. R., jako osoby trzeciej, co do zasady znajduje ochronę w treści wskazanego przepisu.

Przedmiotem sporu o zwolnienie od egzekucji były ruchomości w postaci zboża oraz inwentarza żywego – warchlaków. Powódka twierdziła, że zboże pochodzi z gospodarstwa rolnego do niej należącego, zaś warchlaki nabyła od osób trzecich na krótko przed ich zajęciem.

Ustanowione w art. 841 kpc roszczenie zmierzające do ochrony praw osoby trzeciej w postępowaniu egzekucyjnym poprzez zwolnienie od egzekucji zajętego przedmiotu ograniczone jest terminem prekluzyjnym miesięcznym liczonym od dnia dowiedzenia się przez osobę trzecią o fakcie naruszenia praw (art. 841 § 3 kpc).

W niniejszej sprawie powódka nie dochowała tego terminu albowiem o fakcie zajęcia należącego do niej mienia dowiedziała się najpóźniej w dniu 15.09.2010r. co sama przyznaje w pozwie. Z tych też względów powództwo złożone w dniu 30.10.2010r. jest spóźnione.

Dodatkowo wskazać należy, iż powódka składała wraz z dłużnikiem skargę na czynności komornika (sygn. akt I Co 2112/10), w której wskazywała na nieprawidłowości w zajęciu przez komornika rzeczy stanowiących jej własność. Skarga wskazywała jednoznacznie czynność zajęcia jako czynność przeprowadzoną nieprawidłowo przez organ egzekucyjny, była pismem sformułowanym jasno i jednoznacznie, zawierała ujednoczone stanowisko zarówno dłużnika jak i jego małżonki. Przewodniczący nadał tej skardze bieg zgodnie z jej oznaczeniem i treścią. Trudno uznać, iż wbrew wyraźnemu oznaczeniu pisma, pismo to należało potraktować jako powództwo o wyłączenie spod egzekucji, tym bardziej, że skarga na czynności komornika, była skargą wspólną H. R. i W. R. (2) – dłużnika egzekwowanego, zaś dłużnikowi roszczenie o zwolnienie od egzekucji mienia osoby trzeciej w ogóle nie przysługuje.

Biorąc powyższe pod uwagę powództwo o zwolnienie od egzekucji 20 ton jęczmienia, 30 ton owsa, 100 warchlaków zajętych w dniu 27.08.2010r., na terenie gospodarstwa rolnego dłużnika w miejscowości (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach T. Z., jako spóźnione należało oddalić.

Stąd też orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł stosowanie do treści art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (Dz. U. Nr 1632, poz. 1349 z późn.

zm.). Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu powód winien zwrócić pozwanemu Bankowi (...) S.A. w K. wszelkie wyłożone przez niego koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw, do których Sąd zaliczył wynagrodzenie fachowego pełnomocnika z wyboru w kwocie 2.417,00 zł. – pkt II wyroku.

SSR Anna Magdalena Taraszkiewicz

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki – bez pouczenia

14.02.2011r.