

Sygn. akt I.C 18/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 grudnia 2019 roku**

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący</b>	SSO Cezary Olszewski
<b>Protokolant</b>	starszy sekretarz sądowy Marzena Miksza

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2019 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko A. G.

i

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko E. G.

### **o zapłatę**

1. Uchyła nakaz zapłaty z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie INc 101/18 i powództwo J. M. przeciwko E. G. oddała.
2. Uchyła nakaz zapłaty z dnia 20 lipca 2018 roku w sprawie INc 97/18 i powództwo J. M. przeciwko A. G. oddała.
3. Zasądza od powoda J. M. na rzecz pozwanej E. G. kwotę 5.117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.617 zł tytułem zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.
4. Zasądza od powoda J. M. na rzecz pozwanego A. G. kwotę 5.117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.617 zł tytułem zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

SSO Cezary Olszewski

Sygn. akt I.C 18/19

## UZASADNIENIE

Powód J. M. wystąpił przeciwko E. G. z pozwem o zapłatę 88000 złotych oraz zasądzenie kosztów procesu. Uzasadniając powództwo wskazał że pozwana wystawiła weksel in blanco, który powód wypełnił na kwotę 88 000 zł i opatrzył terminem płatności (3 lipca 2018r) o czym poinformował pozwaną wzywając do zapłaty sumy wekslowej.

Pomimo wezwania pozwana nie dokonała wykupu weksla i nie uiściła na rzecz powoda należnej mu kwoty. Drugim pozwem powód J. M. wystąpił przeciwko A. G. z pozwem o zapłatę 88000 złotych oraz zasądzenie kosztów procesu. Uzasadniając powództwo wskazał że pozwany wystawił weksel in blanco, który powód wypełnił na kwotę 88 000 zł i opatrzył terminem płatności (3 lipca 2018r) o czym poinformował pozwanego wzywając do zapłaty sumy wekslowej. Pomimo wezwania pozwany nie dokonał wykupu weksla i nie uiścił na rzecz powoda należnej mu kwoty.

Obie wyżej wskazane sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał w dniach 20 i 26 lipca nakazy zapłaty uwzględniające obydwie powództwa.

W zarzutach od tych nakazów pozwani domagali się oddalenia powództwa wskazując, że nie podpisywali żadnych weksli in blanco, co stanowiło podstawę zgłoszenia przez nich zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez J. M.. Toczące się postępowanie karne stanowiło podstawę do zawieszenia postępowania, które podjęte zostało na wniosek pozwanych. Wraz z wnioskiem o podjęcie nadesłana została kopia opinii grafologicznej, z której wynikało że podpisy na wekslu nie zostały nakreślone przez pozwanych. Po zapoznaniu się z tą opinią (potwierdzona za zgodność k 219-255) przez pozwanego nie była ona kwestionowana.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 278<sup>1</sup> kpc sąd może dopuścić dowód z opinii sporządzonej na zlecenie organu władzy publicznej w innym postępowaniu przewidzianym przez ustawę.

Sąd wobec niekwestionowania opinii sporządzonej na potrzeby postępowania karnego kierując się w/w regulacją uznał tą opinię za dowód skutecznie podważający fakt podpisania weksli przez pozwanych.

Sprawa niniejsza (obydwie powództwa) oparte zostały na fakcie wystawienia weksla in blanco. Powód nie wskazywał na istnienie innego zobowiązania, niż wekslowe.

Jak stanowi art. Art. 493 § 3 ust 3 kpc. w postępowaniu po wniesieniu zarzutów „nie można występować z nowymi roszczeniami zamiast lub obok dotychczasowych; jednakże w przypadku zmiany okoliczności powód może żądać zamiast pierwotnego przedmiotu sporu jego równowartości lub innego przedmiotu, a w sprawach o świadczenie powtarzające się może nadto rozszerzyć powództwo o świadczenia za kolejne okresy”. Powyższa regulacja wyklucza zatem występowanie z nowymi roszczeniami przez powoda po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty.

Zagadnieniem dotyczącym zmiany roszczenia przez powoda po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty zajmowała się także Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 6 kwietnia 2011 r. (I CSK 386/10) stwierdził „Powód, na rzecz którego wydano nakaz zapłaty na podstawie weksla, w postępowaniu po wniesieniu zarzutów, podważających jedynie ważność zobowiązania wekslowego, nie może wystąpić z roszczeniem wynikającym ze stosunku podstawowego (art. 495 § 2 zdanie 1 KPC).”

Sąd okręgowy podziela powyższy pogląd Sądu Najwyższego wydany co prawda na podstawie stanu prawnego sprzed uchylecia art. 495 kpc jednakże obecne brzmienie art. 493 § 3 ust 3 kpc powiela poprzednią regulację co czyni cytowane orzeczenie nadal aktualnym.

Uwzględniając zatem fakt, że pozwani nie są zobowiązani do zapłaty roszczenia wynikającego z weksla, którego nie podpisali a zmiana roszczenia jest po wniesieniu zarzutów jest niedopuszczalna – roszczenie jako bezzasadne należało uchylić nakaz zapłaty i powództwo oddalić (art. 493§ 4 kpc).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z rozp. Min. Spr. W sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Cezary Olszewski