

Sygn. akt II W 12/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR Elżbieta Lewandowska

Protokolant sekr. sąd. Milena Romańska

w obecności st. asp. Radosława Stempkowskiego z Komendy Powiatowej Policji w Nidzicy

po rozpoznaniu dnia 01 kwietnia 2016 roku w Nidzicy

sprawy przeciwko **A. K.**

synowi A. i H. z d. K.,

ur. (...) w miejscowości J.,

obwinionemu o to, że w dniu 16 grudnia 2015 roku około godziny 07:40 w N. na ulicy (...) - na drodze nr (...) - nie posiadając wymaganych uprawnień do kierowania danej kategorii kierował niesprawnym oraz niedopuszczonym do ruchu autobusem marki M. o nr rej. (...), który nie rejestrował za pomocą urządzenia rejestrującego lub cyfrowego urządzenia rejestrującego prędkości pojazdu aktywności kierowcy i przebytej drogi, ponadto podczas kontroli drogowej nie okazał dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia,

tj. o wykroczenia z art. 94 § 1 i 2 kw, art. 96 § 1 pkt 5 kw oraz art. 92 ust.1 ustawy

o transporcie drogowym wraz z załącznikami nr 1 Lp. 2 i Lp. 13.2.

o r z e k a:

I. Obwinionego A. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 16 grudnia 2015 roku około godziny 07:40 w N. woj. (...) - (...) na drodze nr (...) - Alei (...) - nie posiadając wymaganych uprawnień do kierowania pojazdami danej kategorii kierował niesprawnym oraz niedopuszczonym do ruchu autobusem marki M. o nr rej. (...), który nie rejestrował za pomocą urządzenia rejestrującego lub cyfrowego urządzenia rejestrującego prędkości pojazdu, aktywności kierowcy i przebytej drogi, a ponadto podczas kontroli drogowej nie okazał dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia, to jest popełnienia wykroczeń z art. 94 § 1 i 2 kw, art. 96 § 1 pkt 5 kw oraz art. 92 ust.1 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o transporcie drogowym wraz z załącznikiem nr 1 Lp. 2 i Lp. 13.2 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) i za to wymierza mu na podstawie art. 94 § 1 kw w zw. z art. 9 § 1 kw karę grzywny w wysokości 3.000 (trzy tysiące) złotych.

II. Na podstawie art. 94 § 3 kw w zw. z art. 29 § 1 i 2 kw orzeka wobec obwinionego A. K. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy.

III. Na podstawie art. 29 § 3 kw nakłada na obwinionego A. K. obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów mechanicznych - prawa jazdy o nr (...).

IV. Na zasadzie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) oraz art. 624 § 1 kpk w zw. z art.119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 grudnia 2015 roku w godzinach porannych na terenie miasta N. oraz w ciągu drogi nr (...) na terenie powiatu (...), służbę pełnił patrol ruchu drogowego z Komendy Powiatowej Policji w N. w składzie – asp. K. Z. i post. I. D.. Przed godziną 08:00 funkcjonariusze Policji patrolowali drogę nr (...) i znajdowali się na jej odcinku przebiegającym przez miasto – na Alei (...).

Tego samego dnia w godzinach porannych obwiniony A. K. jechał z miejscowości M. – wracał do miejscowości J. – i kierował autobusem marki M. o nr rej. (...). Tego dnia przewoził on pracowników Zakładu (...) w W.. Około godziny 07:40 poruszał się drogą krajową nr (...) po terenie miasta N. i dojeżdżał do odcinka tej drogi – Alei (...).

Kierujący autobusem marki M. o nr rej. (...), znajdując się na Alei (...) w N. został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariusza Policji K. Z.. Podczas kontroli drogowej funkcjonariusze Policji stwierdzili, że A. K. kierując pojazdem marki M. o nr rej. (...), należącym do Firmy Usług (...) w O., wykonywał przewóz osób w transporcie drogowym. W czasie kontroli drogowej autobusem przewożone były trzy osoby. Kierujący autobusem nie miał w ogóle uprawnień do kierowania tego rodzaju pojazdem – nie posiadał uprawnień kategorii D. Ponadto przeprowadzający kontrolę drogową stwierdził brak rejestracji urządzenia rejestrującego dane dotyczące czasu pracy kierowcy, prędkości jazdy i przebytej drogi, bowiem tarcza tachografu okazana z datą 16 grudnia 2015 roku dotycząca trasy J. – M. – J. była czysta. A. K. kierował pojazdem niedopuszczonym do ruchu, gdyż nie posiadał dowodu rejestracyjnego autobusu, który około dwóch miesięcy wcześniej został zatrzymany przez inspektora Inspekcji Transportu Drogowego w miejscowości W. i właściciel nie odzyskał tego dokumentu do dnia kontroli w N., a ponadto w pojeździe marki M. o nr rej. (...) była pęknięta szyba czołowa. Obwiniony podczas kontroli drogowej, jako kierowca wykonujący przewóz osób, nie posiadał także dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia.

Dowody: wyjaśnienia obwinionego k. 13, 34v-35, sprawozdanie z kontroli drogowej k. 4, wypis z licencji k. 5, kopia prawa jazdy k. 6, kopia tarczy tachografu k.7-8, protokół kontroli k. 9-10, notatka urzędowa k. 1.

Obwiniony A. K. początkowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i złożył wniosek o ukaranie go karą grzywny w wysokości 3.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów przez okres 6 (sześciu) miesięcy. Natomiast na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń. Wyjaśnił, iż w dniu 16 grudnia 2015 roku w N. na ulicy (...) prowadził autobus marki M. (...). Tego dnia miał ważne badania lekarskie psychologiczne. Wówczas nie miał odpowiednich uprawnień do kierowania tego typu pojazdem, który prowadził, bowiem miał tylko uprawnienia kategorii B i C, a nie miał uprawnień kategorii D. Odnosnie urządzenia rejestrującego prędkość pojazdu, to miał tylko wykresówki z poprzedniego dnia. Podczas kontroli drogowej nie miał dowodu rejestracyjnego autobusu, ale dowód rejestracyjny miał właściciel pojazdu i był on dopuszczony do ruchu. Podał, że w dniu 15 grudnia 2015 roku wieczorem zadzwonił do niego właściciel i przekazał mu, że następnego dnia będzie kierował busem dziewięcioosobowym, ale pojechał autobusem. Wtedy przewoził pasażerów, a przed zatrzymaniem go do kontroli drogowej w pojeździe były trzy osoby. Wyjaśnił, że pojazd, którym kierował był sprawny, choć nie miał dowodu rejestracyjnego. Przyznał, iż nie miałem też przy sobie dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia. Następnie stwierdził, że podtrzymuje wniosek o wymierzenie mu kary grzywny i środka karnego złożony podczas przesłuchania w dniu 21 grudnia 2015 roku, po czym wniósł o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 3.000 (trzech) tysięcy złotych i orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy (wyjaśnienia k. 13, 34v-35).

Sąd zważył, co następuje:

Obwiniony, który wcześniej przyznał się do popełnienia wykroczeń, na rozprawie, choć formalnie stwierdził, że nie przyznaje się, to w swoich wyjaśnieniach potwierdził, iż w dniu kontroli drogowej na ulicy (...) w N., do której został zatrzymany przewożąc autobusem pasażerów, nie posiadał uprawnień kategorii D wymaganych do kierowania tego typu pojazdem, nie miał dowodu rejestracyjnego autobusu, nie miał też przy sobie dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia. Natomiast co do urządzenia rejestrującego prędkość pojazdu, to miał tylko wykresówki z dnia poprzedniego. Z kolei twierdząc, że autobus był sprawny i właściciel pojazdu posiadał jego dowód rejestracyjny, starał się łagodzić swoją sytuację w niniejszej sprawie.

Wyjaśnienia obwinionego są zbieżne z materiałem dowodowym zgromadzonym w tej sprawie w postaci sprawozdania z kontroli drogowej, kopii tarczy tachografu z dnia 16 grudnia 2015 roku, kopii dokumentu prawa jazdy i protokołu kontroli, a także z treścią notatki urzędowej sporządzonej przez funkcjonariusza Policji, przeprowadzającego wówczas kontrolę drogową, na gorąco w dniu zdarzenia. Tenże funkcjonariusz nie miał żadnych powodów, aby sporządzić notatkę ze zdarzenia drogowego bezpodstawnie obciążając A. K., a obwiniony również nie wskazywał na żadne powody.

Zdaniem Sądu materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, co do popełnienia przez obwinionego A. K. wykroczeń drogowych i w świetle powyższych ustaleń Sąd uznał, iż swoim zachowaniem wyczerpał on znamiona wykroczeń z art. 94 § 1 i 2 kw, art. 96 § 1 pkt 5 kw oraz art. 92 ust.1 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o transporcie drogowym wraz z załącznikiem nr 1 Lp. 2 i Lp. 13.2 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.), gdyż w dniu 16 grudnia 2015 roku około godziny 07:40 w N. woj. (...) - (...) na drodze nr (...) - Alei (...) - nie posiadając wymaganych uprawnień do kierowania pojazdami danej kategorii kierował niesprawnym oraz niedopuszczonym do ruchu autobusem marki M. o nr rej. (...), który nie rejestrował za pomocą urządzenia rejestrującego lub cyfrowego urządzenia rejestrującego prędkości pojazdu, aktywności kierowcy i przebytej drogi, a ponadto podczas kontroli drogowej nie okazał dokumentu potwierdzającego ukończenie wymaganego w związku z wykonywaniem przewozu drogowego szkolenia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd, wobec braku sprzeciwu oskarżyciela publicznego, uwzględnił wniosek obwinionego o skazanie w określony sposób i wymierzył A. K. karę grzywny w wysokości 3.000 (trzy tysiące) złotych – pkt. I wyroku - uznając ją za adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zawinienia obwinionego, który zlekceważył podstawowe zasady ruchu drogowego, a ponadto nie po raz pierwszy kierował autobusem bez uprawnień. Orzekł również wnioskowany środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wymiarze wskazanym przez sprawcę i zobowiązał obwinionego do zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów mechanicznych – pkt. II i pkt. III wyroku. Natomiast z uwagi na sytuację materialną obwinionego, który jedynie dorywczo pracuje, zwolnił go od kosztów sądowych w tej sprawie – pkt. IV wyroku

ZARZĄDZENIE

1. odnotować

2. odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć obwinionemu z pouczeniem

3. za 7 dni.

06.05.2016 r.