

Sygn. akt II K 299/17

I. W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Nidzicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant sekretarka Milena Borowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nidzicy Dariusza Paczkowskiego

po rozpoznaniu dnia 8 lutego 2018 roku w N. sprawy P. M. (1) s. M. i H. z domu Ł. ur. (...) w N.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 30 sierpnia 2017 roku o godz. 00.40 w N. na ul. (...), gm. N., będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego N., sygn. akt II K 299/11 z dnia 06 października 2011r., oraz pomimo orzeczonego tym wyrokiem zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat kierowania samochodem osobowym marki O. (...), nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości ustalonym kolejno na 0,29 mg/l i 0,27 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, a czynu tego dopuścił się przed upływem pięciu lat po dobytciu kary, co najmniej sześciu miesięcy pobawienia wolności za umyśłe przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. W dniu 21 września 2017r. w N. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki O. (...), nr rej. (...) pomimo orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego N., sygn. akt II K 299/11 z dnia 06 października 2011r., zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

tj. o przestępstwo z art. 244 kk.

o r z e k a:

I. Oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I przestępstwa i za to z mocy art.178a § 4 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go, a na podstawie art.178a§4 kk wymierza karę 5(pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeka na podstawie art.42§ 2 kk wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10(dziesięciu) lat;

II. Oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II przestępstwa i za to z mocy art.244 kk skazuje go i wymierza karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeka na podstawie art.42§1a pkt 2 kk wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1(jednego) roku;

III. Na podstawie art.85§1 i 2 kk i art.86§1 kk orzeczone w pkt I i II kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec oskarżonego **K. M.** karę łączną 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art.85§1 i 2 kk i art.86§1 kk w zw. z art.90§2 kk orzeczone w pkt I i II kary środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łączy i orzeka wobec oskarżonego **K. M.** łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10(dziesięciu) lat;

V. Na podstawie art. 43a § 2 kk za czyn zarzucany w pkt I orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000,00 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

VI. na zasadzie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości;

Sygn. akt II K 299/17

UZASADNIENIE

W związku ze złożeniem wniosku o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych na podstawie art. 423 § 1a kpk ograniczono zakres uzasadnienia do wyjaśnienia orzeczonej kary i środków karnych, zgodnie z wnioskiem oskarżyciela publicznego – Prokuratora Rejonowego w Nidzicy.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje :

Oskarżony **P. M. (1)** dnia 30 sierpnia 2017 roku o godz. 00.40 w N. na ul. (...), gm. N., będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego N., sygn. akt II K 299/11 z dnia 06 października 2011r., oraz pomimo orzeczonego tym wyrokiem zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat kierowania samochodem osobowym marki O. (...), nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości ustalonym kolejno na 0,29 mg/l i 0,27 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, a czynu tego dopuścił się przed upływem pięciu lat po dobytciu kary, co najmniej sześciu miesięcy pobawienia wolności za umyśle przestępstwo podobne.

Ponadto oskarżony w dniu 21 września 2017r. w N. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki O. (...), nr rej. (...) pomimo orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego N., sygn. akt II K 299/11 z dnia 06 października 2011r., zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

Wymieniony był wcześniej prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dnia 06.10.2011r. sygn. akt II K 299/11 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Orzeczoną wspomnianym wyrokiem karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (która następnie weszła w skład kary łącznej SR Olsztyn VII K 645/12) P. M. odbył w okresie 13.03.2015r. – 04.01.2017r.

(dow : wyjaśn.osk.P. M. k.61v, zezn.śwd.M. K. k.61v, protokół badania trzeźwości k.2-3, odpisy wyroków k.16, k.19, k.21, k.22-23, k.25, k.39-41, karta karna k.45)

Uznać więc należy , że oskarżony dopuścił się występów kwalifikowanych z art.178a§4 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. oraz z art.244 k.k.

Sąd zważył, co następuje:

Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę - zgodnie z art. 53 kk - całokształt okoliczności wpływających na jej wymiar, a zwłaszcza sposób zachowania sprawcy, stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, właściwości i warunki osobiste sprawcy oraz jego sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu.

Oceniając społeczną szkodliwość przypisanego oskarżonemu czynu należało wziąć pod uwagę nie tylko stopień nietrzeźwości sprawcy, który był stosunkowo znaczny , choć nie rażąco wysoki , ale również stopień realnego zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym , który stworzył.

W tym kontekście nie sposób nie zauważyć , że oskarżony jechał główną ulicą miasta w stanie nietrzeźwym co nawet w godzinach nocnych musi zostać uznana za wysoce nieodpowiedzialną.

Z drugiej jednak strony ruch drogowy o tej porze nie mógł być intensywny, co niewątpliwie stanowi okoliczność w pewnym stopniu łagodzącą.

Z oczywistych względów za okoliczność obciążającą uznać należy również uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo podobne.

Podobnie w odniesieniu do czynu opisanego w pkt II zarzutów czynu zachowanie oskarżonego , który miał pewną świadomość obowiązującego zakazu prowadzenia pojazdów uznać należy za wyjątkowo nieodpowiedzialne.

Pomimo tych istotnych okoliczności obciążających Sąd musiał mieć również na uwadze okoliczności łagodzące.

Do tych niewątpliwie zaliczyć należy szczerze przyznanie się do winy i okazaną skruchę.

Nadto mieć na uwadze należy sytuację osobistą i rodzinną oskarżonego, który jest osobą stosunkowo młodą i posiada na utrzymaniu konkubinę , która spodziewa się dziecka.

(k.61v)

Powyższe okoliczności , oceniane w sposób kompleksowy w kontekście stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu spowodowały , że uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów Sąd wymierzył kary jednostkowe 5 i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy ocenie dolegliwości orzeczonej kary pozbawienia wolności mieć należy na uwadze również orzeczone obok tej kary środki karne.

W ocenie Sądu w odniesieniu do czynu przypisanego w pkt I środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 10 będzie wystarczający dla osiągnięcia celów kary.

Biorąc bowiem pod uwagę , że oskarżony jest osobą stosunkowo młodą, która ma szansę na podjęcie w przyszłości pracy zarobkowej i ustabilizowanie sytuacji życiowej , w ocenie Sądu zachodzi sytuacja uzasadniająca odstępianie od orzekania dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów.

Ponadto Sąd orzekł wobec sprawcy obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości przewidzianej Ustawą , która w realiach społeczno-ekonomicznych regionu musi być uznana za dolegliwą(10.000zł).

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

- (...)

3.(...)

N., 16.02.2018r.