

Sygn. akt II K 90/17

PR Ds. 158.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 25 stycznia 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Bienkowski

Protokolant – sekr. Milena Borowska

przy udziale Prokuratora: -

po rozpoznaniu w dniach 07.09.2017r., 21.09.2017r., 08.10.2017r., 23.11.2017r., 23.11.2017r. 07.12.2017r. 18.01.2018r. na rozprawie sprawy:

1) **M. S. (1)**, s. A. i B., ur. (...)  
w D.

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od 10 maja 2016r. godz.18: 00 do 11 maja 2016 godz.08: 00 ·w miejscowości (...), gm. N., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim przecięciu nożycami kabłąka do kłódki zamontowanego na drzwiach wejściowych do budynku gospodarczego dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: piły spalinowej m-ki H. model 51 koloru pomarańczowego (bdb) o wartości 500zł, szlifierki kątovej koloru czarnego bez blokady tarczy (bdb) o wartości 150 zł, nowego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 58 zł, używanego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 30 zł, dwóch oryginalnych, plastikowych opakowań

o pojemnościach po 1l z zawartością oleju m-ki V. (...)/40 o wartości jednostkowej 25 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 778 zł na szkodę Z. M., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art.64§1 kk po odbyciu co najmniej łącznie 1 roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art.64§2 kk**

II. w dniu 08/09 maja 2016r. w godzinach 21: 00-04: 25 w miejscowości J., gm. J., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim przecięciu skobla kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego dostali się do jego wnętrza, skąd dokonali zaboru

w celu przywłaszczenia: kosiarkę spalinową marki (...) typu (...) koloru czerwonego o nr fab. (...) o wartości 800.00 zł, szlifierkę kątową marki (...) koloru zielonego bdb o wartości 100.00 zł, wiertarkę koloru zielonego bdb o wartości 110.00 zł, oraz cztery litry benzyny

w pojemniku po wodzie pięciolitrowym o wartości 17.00 zł. Ogólna wartość strat została oszacowana na kwotę (...) .00 zł na szkodę I. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat będąc uprzednio skazanym

w warunkach określonych w art.64§1 kk po odbyciu co najmniej łącznie 1 roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art.64§2 kk**

III. w dniu 08/09 maja 2016 r w godzinach 21:00 – 7:30 w miejscowości J., gm. J. woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim przecięciu ucha zasuw do mocowania kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do pomieszczenia garażowego w którym znajdował się samochód osobowy marki V. (...), dwa rowery, części samochodowe oraz kosiarka spalinowa usiłowali dostać się do jego wnętrza, lecz zamierzonego czynu nie osiągnęli, gdyż zostali spłoszeni przez właściciela posesji, czym działali na szkodę M. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art.64§1 kk po odbyciu co najmniej łącznie 1 roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 13 § 1kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art.64§2 kk**

2) **D. K.**, s. M., K., ur. (...) w D.,

**oskarżonego o to, że:**

IV. W okresie od 10 maja 2016r. godz.18:00 do 11 maja 2016 godz.08:00 w miejscowości (...), gm. N., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim przecięciu nożycami kabłąka do kłódki zamontowanego na drzwiach wejściowych do budynku gospodarczego dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: piły spalinowej m-ki H. model 51 koloru pomarańczowego (bdb) o wartości 500zł, szlifierki kątovej koloru czarnego bez blokady tarczy (bdb) o wartości 150 zł, nowego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 58 zł, używanego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 30 zł, dwóch oryginalnych, plastikowych opakowań o pojemnościach po 1l z zawartością oleju m-ki V. (...)/40 o wartości jednostkowej 25 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 778 zł na szkodę Z. M., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art.64§1 kk po odbyciu co najmniej łącznie 1 roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art.64§2 kk**

**ORZEKA :**

I. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia opisanych wyżej w pkt I-III zarzutów przestępstw, z tym ustaleniem, że :

- z opisu czynu zarzucanego w pkt I eliminuje zabór dwóch oryginalnych, plastikowych opakowań o pojemnościach po 1l z zawartością oleju m-ki V. (...)/40 o wartości jednostkowej 25 zł i wartość zabranego w celu przywłaszczenia mienia ustala na kwotę 728 (siedemset dwadzieścia osiem) złotych;

- z opisu czynów zarzuconych w pkt II i III eliminuje określenie działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą

i przyjmując ,że zarzucane czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności uznaje je za dokonane w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art.91§1 k.k. i za to z mocy 279§1 k.k. w zw. z art.64§2 kk przy zast.art.91§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia opisanego wyżej w pkt IV zarzutów przestępstwa, z tym ustaleniem, że z z opisu czynu eliminuje zabór dwóch oryginalnych, plastikowych opakowań o pojemnościach po 1l z zawartością oleju m-ki V. (...)/40 o wartości jednostkowej 25 zł i wartość zabranego w celu przywłaszczenia mienia ustala na kwotę 728 (siedemset dwadzieścia osiem) złotych i za to z mocy 279§1 k.k. w zw. z art.64§2 kk skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) i 2(dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art.46§1k.k. zasądza od oskarżonych **M. S. (1) i D. K.** solidarnie kwotę 728 (siedemset dwadzieścia osiem) złotych na rzecz pokrzywdzonego Z. M. tytułem obowiązku naprawienia szkody;

IV. na podstawie art.46§1k.k. zasądza od oskarżonego **M. S. (1)** kwotę (...) (jeden tysiąc dwadzieścia siedem) złotych na rzecz pokrzywdzonego I. K. tytułem obowiązku naprawienia szkody;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 924 (dziewięćset dwadzieścia cztery) złote wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego D. K. wykonaną z urzędu w postępowaniu przed Sądem;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. P. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego M. S. (1) wykonaną z urzędu w postępowaniu przed Sądem;

VII. na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia obu oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości;

## UZASADNIENIE

W nocy z 10 na 11 maja 2016 r., w miejscowości (...), gm. N., woj. (...)- (...) oskarżony M. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym D. K. po uprzednim przecięciu nożycami kabląka do kłódki zamontowanego na drzwiach wejściowych do budynku gospodarczego dostali się do jego wnętrza, skąd oskarżeni dokonali zaboru w celu przywłaszczenia: piły spalinowej m-ki H. model 51 koloru pomarańczowego (bdb) o wartości 500 zł, szlifierki kątovej koloru czarnego bez blokady tarczy (bdb) o wartości 150 zł, nowego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 58 zł, używanego łańcucha do piły spalinowej (bdb) o wartości 30 zł, czym spowodowali straty o łącznej wartości 728 zł na szkodę Z. M..

Dowód; (zeznania Z. M. k. 4-6, protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 7-8, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 55-57, opinia z zakresu badań traseologicznych k. 62-64, wyjaśnienia M. S. k. 207-209, 273-275; wyjaśnienia D. K., notatka urzędowa k. 1; zeznania K. K. (1) k. 457v; zeznania W. K. k. 457v; zeznania L. D. k. 425v; zeznania K. K. (2) k.425v; protokół zatrzymania rzeczy k. 10-11)

W nocy z 8 na 9 maja 2016 r. w godzinach 21:00-04:25 w miejscowości J., gm. J., woj. (...)- (...), oskarżony M. S. (1), po uprzednim przecięciu skobla kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego, dostał się do jego wnętrza. Następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową marki (...) typu (...) koloru czerwonego o nr fab. (...)

o wartości 800 zł, szlifierkę kątową marki (...) koloru zielonego bdb o wartości 100,00 zł wiertarkę koloru zielonego bdb

o wartości 110,00 zł oraz cztery litry benzyny w pojemniku po wodzie pięciolitrowym o wartości 17,00 zł. Ogólna wartość strat została oszacowana na kwotę (...),00 na szkodę I. K..

Dowód:(zeznania I. K. k. 130-135, protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 136-137, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 175-177, , wyjaśnienia M. S. k. 207-209, 273-275; wyjaśnienia D. K. k. 281-282 ; zeznania K. K. (1) k. 457v; zeznania W. K. k. 457v; zeznania L. D. k. 425v; zeznania K. K. (2) k.425v;)

W nocy z 8 na 9 maja 2016 r. w godzinach 21:00 -7:30 w miejscowości J., gm. J., woj. (...)- (...), oskarżony M. S. (1) próbował dostać się do wnętrza pomieszczenia garażowego.

W tym celu przegiął ucho zasuwy do mocowania kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do tego pomieszczenia. W garażu znajdował się samochód osobowy marki V. (...), dwa rowery, części samochodowe oraz kosiarka spalinowa. Próba nie powiodła się, gdyż oskarżony został spłoszony przez właściciela posesji M. S. (4).

Dowód; (zeznania M. S. (2) k. 83-84, protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 85-86, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 122-124, wyjaśnienia M. S. k. 207-209, 273-275; wyjaśnienia D. K. k. 281-282 ; zeznania K. K. (1) k. 457v; zeznania W. K. k. 457v; zeznania L. D. k. 425v; zeznania K. K. (2) k.425v;)

W maju 2016 r. w związku z zaistniałymi w tamtym okresie włamania do pomieszczeń gospodarczych na terenie powiatu (...) Komenda Powiatowa Policji w N. podjęła działania mające na celu wykrycie i zatrzymanie ewentualnych sprawców w/w włamań. M. S. (5) wraz z D. G. w nocy z 15 na 16 maja 2016 r. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Około godziny 1:00 zauważyli samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...). Na widok radiowozu kierujący pojazdem zawrócił w miejscu niedozwolonym. Pojazd ten poruszał się ul. (...) od strony miejscowości N.. Następnie po skręcie w ul. (...) zawrócił i ponownie jechał ul. (...) w kierunku N. z coraz większą prędkością. Funkcjonariusze podjęli pościg za w/w pojazdem w wyniku którego dokonano zatrzymania przy ul. (...) w okolicach budynku oznaczonego nr (...). Pojazdem poruszali się dwaj mężczyźni, oskarżeni M. S. (1) oraz D. K.. Mężczyzn sprawdzono w systemie (...), widnieli oni jako wielokrotni notowani za przestępstwa z art. 278 i 279 k.k. W w/w pojeździe ujawniono nożyce do cięcia metalu oraz puste torby podróżne. Oskarżeni nie potrafili wskazać w jakim celu przewozili te przedmioty. Przedmioty te zabezpieczono procesowo, dokonano również zatrzymania butów sportowych należących do D. K..

Dowód: (Zeznania M. S. (5) k. 212-213; notatka k. 9, protokół zatrzymania rzeczy k.10-11, wyjaśnienia M. S. k. 207-209, 273-275; wyjaśnienia D. K. k. 281-282

Oskarżonych M. S. i D. K. zatrzymano w dniu 16 maja 2016 r. (dowód: protokół zatrzymania D. K. k. 71-72, protokół zatrzymania M. S. k.73-74)

Oskarżony M. S. (1) ma obecnie 44 lata. Posiada wykształcenie podstawowe, bez wyuczonego zawodu. Jest rozwiedzony, ma 1 dziecko na utrzymaniu. Wielokrotnie karany sądownie. Przebywający w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem sądu w innej sprawie.

Oskarżony D. K. ma obecnie 46 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu elektromonter. wyuczonego zawodu. Jest kawalerem, ma 2 dzieci na utrzymaniu. Był wielokrotnie karany sądownie. Przebywający w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem sądu w innej sprawie.

Wymieniony był skazany m.in. wyrokiem SR w Działdowie z dn.27.06.2007r. w sprawie II K 62/07 na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa za przestępstwo z art.280§1 kk w zw. z art.64§1 kk.

D.K. odbył w okresie od 31.12.2010r. do 04.12.2014r. ponad rok orzeczonej tam kary.

(k.329, odpis wyroku k.236-37)

**Oskarżony M. S. (1)** przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Odmówił jednak składania wyjaśnień, z tym wyjątkiem, że wskazał na popełnienie zarzucanych czynów w pojedynkę.

**Oskarżony D. K.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, odmówił składania wyjaśnień, na wykazanie swej niewinności przedstawił świadków A. T. oraz K. M..

Sąd oceniając wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) dał im wiarę, z wyłączeniem twierdzenia, że w odniesieniu do zdarzenia z nocy z 10 na 11 maja 2016 r. mającego miejsce w miejscowości (...), oskarżony M. S. (1) działał sam.

Sąd oceniając zaś wyjaśnienia D. K. nie dał im wiary, że oskarżony jest niewinny w odniesieniu do zdarzenia z nocy z 10 na 11 maja 2016 r. mającego miejsce w miejscowości (...).

Sąd w pełni dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom. Zostały one sporządzone przez powołane do tego organy w zakresie ich właściwości, a ich treść nie była przez strony kwestionowana, do czego i Sąd nie znalazł podstaw. Sąd dał wiarę również zeznaniom świadków oskarżenia w postaci funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w N., oraz pokrzywdzonych Z. M., I. K. oraz M. S. (2). Sąd w całości nie dał wiary świadkom A. T. oraz K. M..

**Sąd zważył, co następuje:**

Mając na uwadze wyżej omówiony stan faktyczny, Sąd doszedł do wniosku, iż oskarżony M. S. (1) zachowaniem swoim wypełnił ustawowe znamiona czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. oraz czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. zgodnie, z którym, kto kradnie z włamaniem podlega karze określonej w tych przepisach.

Analizując, bowiem zachowanie oskarżonego M. S. (1) od strony przedmiotowej stwierdzić należy, że w nocy z 10 na 11 maja 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym D. K., w miejscowości (...) dokonał kradzieży z włamaniem na szkodę Z. M.. W nocy z 8 na 9 maja 2016 r. w miejscowości J. dokonał kradzieży z włamaniem na szkodę I. K.. Tej samej nocy w miejscowości J. usiłował dokonać kradzieży z włamaniem na szkodę M. S. (2), jednak zamierzonego celu nie osiągnął gdyż został spłoszony przez właściciela posesji. Wobec czego stwierdzić należy, że od strony przedmiotowej oskarżony wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. przy czym zarzucane czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności a zatem dokonane zostały w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k.

Sąd nie ma wątpliwości, że w odniesieniu do wszystkich wymienionych wyżej zdarzeń, winnym jest oskarżony M. S. (1). Na miejscu zdarzenia znaleziono ślady użycia należących do niego nożyc do cięcia stali, gdzie po wykonaniu opinii z zakresu badań mechanicznych wykazano, że to właśnie przy użyciu tychże nożyc dokonano włamań do każdego z w/w miejsc. Sąd oparł swoje rozważania również o wyjaśnienia oskarżonego S. w zakresie w jakim przyznaje się on do dokonania w/w kradzieży z włamaniem.

Analizując, zachowanie oskarżonego D. K. od strony przedmiotowej stwierdzić należy, że w nocy z 10 na 11 maja 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym M. S. (1) w miejscowości (...) dokonał kradzieży z włamaniem na szkodę Z. M..

W odniesieniu do zdarzenia z miejscowości (...), Sąd nie dał wiary oskarżonemu M. S. (1), jakoby przedmiotowej kradzieży z włamaniem dokonał samemu. Sąd nie dał również wiary oskarżonemu D. K., twierzącemu że jest on niewinny, że zatrzymane buty należały do M. S. (1), który pożyczył mu je w dniu w którym obaj oskarżeni zostali zatrzymani. Niewiarygodne jest takie twierdzenie, przede wszystkim ze względu na rozbieżności w rozmiarach butów, które współoskarżeni nosili. M. S. (1) nosi buty w rozmiarze 42, podczas gdy zatrzymane buty, które nosił D. K. są w rozmiarze 41. Dodatkowo należy wskazać, że podczas zatrzymywania wskazanych butów, oskarżony D. K. nie wskazywał na to, że buty podlegające zatrzymaniu nie należą do niego, że stanowią własność M. S. (1).

Opinia traseologiczna wskazała, że na miejscu zdarzenia odkryto ślad, może pochodzić z lewego buta z pary obuwia zatrzymanego od D. K.. Ponadto, podczas oględzin miejsca zdarzenia, po wyeliminowaniu śladów butów należących do mieszkańców, stwierdzono ślady co najmniej dwóch rodzajów butów. Wskazuje to, że przedmiotowe włamanie dokonane zostało przez dwie osoby, a nie tak, jak utrzymywał M. S. (1) w pojedynkę. Wskazywana zaś opinia traseologiczna wskazuje, że to D. K. dokonał, wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), kradzieży z włamaniem z miejscowości (...).

Istotne dla wiarygodności twierdzeń obu oskarżonych, są zupełnie różne wersje okoliczności zatrzymania samochodu prowadzonego przez M. S. (1) przez patrol policji z KPP w N.. M. S. (1) wskazywał, że tego dnia oskarżeni byli na rybach, podczas gdy D. K. wskazywał, że mieli oni tego dnia jechać układać kafelki do nieznanego mu z imienia i nazwiska znajomego M. S. (1).

Nieprzydatna dla toku postępowania sądowego okazała się opinia z zakresu badań daktyloskopijnych (k. 306-307v), gdyż zebrany na miejscu zdarzenia materiał porównawczy nie nadawał się do identyfikacji ze względu na niewystarczającą liczbę cech szczególnych.

Opinia z zakresu genetyki sądowej (k. 314-316) dostarczyła dowodów, na to, że na miejscu zdarzenia usiłowania kradzieży z włamaniem do pomieszczenia garażowego na szkodę M. S. (2), był oskarżony M. S. (1) i używał on znalezionej tam lampy diodowej. Na miejscu zdarzenia nie wykazano materiału DNA należącego do oskarżonego D. K..

Sąd w całości nie dał wiary świadkom A. T. oraz K. M.. Zeznania ich nie były wiarygodne, gdyż pomimo upływu około 1,5 roku od zdarzenia byli oni w stanie szczegółowo podać datę 10 maja, jako dzień który spędzili wspólnie z oskarżonym D. K., jednakże z ich zeznań wynika, że oprócz tej daty nie są w stanie podać innych szczegółów tego dnia. Nie potrafią wskazać żadnych innych szczegółów, jak tylko to, że był to dokładnie 10 i 11 maja 2016 r. i spożywali alkohol. Zasłaniaли się upływem czasu i brakiem pamięci w pozostałych kwestiach. Taki stan rzeczy czyni ich zeznania nieprawdopodobnymi.

### ***Wymierzając oskarżonemu karę Sąd zważył, co następuje:***

Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 k.k. kwestię wymiaru kary Sąd orzekł karę za przypisane oskarżonym przestępstwa według swego uznania w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji indywidualnej i generalnej, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu. Tak orzeczona kara jest słuszna i sprawiedliwa stanowiąc równocześnie stosowne zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

„Z istoty włamania wynika, że jego obiektem może być tylko pomieszczenie zamknięte, stąd też kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera w celu przywłaszczenia cudzego mienia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia. Zwiększony stopień winy sprawcy kradzieży z włamaniem i związane z tym surowsze zagrożenie karne tego przestępstwa, w porównaniu z kradzieżą zwykłą, uzasadnione jest tym, że sprawca kradzieży z włamaniem narusza system bezpieczeństwa mienia, który polegał na umieszczeniu go w odpowiednim pomieszczeniu lub schowku wyposażonym w funkcjonujące zamknięcie w celu ochrony przed kradzieżą” (wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7–8, poz. 7).

Podstawowym kryterium orzekania kary w ramach prewencji indywidualnej jest przede wszystkim osobowość sprawcy, a w szczególności stopień jego zawinienia, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie po jego popełnieniu a także relacja między charakterem popełnionego przez niego czynu a potrzebami w zakresie świadomości prawnej społeczeństwa.

Uznając oskarżonego M. S. (1) za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. dokonanego wspólnie i w porozumieniu z D. K. oraz przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. dokonanego w ramach ciągu przestępstw z przestępstwem z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. Sąd na podstawie przepisów art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1/jednego/ roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Odnosząc się do wymiaru orzeczonej oskarżonemu kary, Sąd uwzględnił jako okoliczność łagodzącą fakt przyznania się przez niego do popełnienia zarzucanego czynu, nie utrudnianie postępowania. Natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego oraz fakt, iż oskarżony był już wielokrotnie karany za przestępstwa podobne tj. kradzież i kradzież z włamaniem. Istotnym z punktu widzenia wymiaru kary, była duża zuchwałość popełnianych czynów. Wskazać należy, że w czasie gdy oskarżony dokonywał kradzieży z włamaniem do budynków gospodarczych, postawionych w niedalekiej odległości od budynków mieszkalnych, w których zamieszkiwali pokrzywdzeni, pokrzywdzeni byli obecni w swoich mieszkaniach. Z tego też powodu zresztą doszło wyłącznie do usiłowania kradzieży z włamaniem na szkodę M. S. (2), gdyż ten, obudzony przez głośnie szczekanie psów, wypuścił je z domu i w ten sposób spłoszył oskarżonego.

Z tego też względu orzeczona wobec oskarżonego kara musiała być karą surową, która pozwoliłaby mu na zrozumienie swojego postępowania, jak również stanowiąc dla niego odpłatę za czyny, których się dopuścił, a zwłaszcza powstrzymać oskarżonego od popełniania nowych przestępstw.

Ponadto w ocenie Sądu kara orzeczona w powyższym wymiarze będzie dostatecznym środkiem, aby z jednej strony stanowiła sprawiedliwą odpłatę za popełniony przez oskarżonego czyn, a z drugiej strony spełniła swój cel, przede wszystkim zapobiegawczy i w mniejszym stopniu z uwagi na wiek oskarżonego cel wychowawczy.

Uznając oskarżonego D. K. za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. dokonanego wspólnie i w porozumieniu

z M. S. (1) Sąd na podstawie przepisów art. 279 § 1 k.k. w zw.

z art. 64 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Odnosząc się do wymiaru orzeczonej oskarżonemu kary, Sąd uwzględnił jako okoliczność obciążającą wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego oraz fakt, iż oskarżony był już wielokrotnie karany za przestępstwa podobne tj. kradzież i kradzież z włamaniem. Istotnym z punktu widzenia wymiaru kary, była duża zuchwałość popełnianych czynów. Wskazać należy, że w czasie gdy oskarżony dokonywał kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego, postawionego w niedalekiej odległości od budynku mieszkalnego, w których zamieszkiwał pokrzywdzony, był on obecny w swoim mieszkaniu.

Z tego też względu orzeczona wobec oskarżonego kara musiała być karą surową, która pozwoliłaby mu na zrozumienie swojego postępowania, jak również stanowiąc dla niego odpłatę za czyny, których się dopuścił, a zwłaszcza powstrzymać oskarżonego od popełniania nowych przestępstw.

Ponadto w ocenie Sądu kara orzeczona w powyższym wymiarze będzie dostatecznym środkiem, aby z jednej strony stanowiła sprawiedliwą odpłatę za popełniony przez oskarżonego czyn, a z drugiej strony spełniła swój cel, przede wszystkim zapobiegawczy i w mniejszym stopniu z uwagi na wiek oskarżonego cel wychowawczy.

SSR Krzysztof Bienkowski