

Sygn. akt II K 86/17

PR Ds 111.2017

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 27 kwietnia 2017 roku.

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Bienkowski

Protokolant – sekr. Milena Borowska

przy udziale oskarżyciela :-

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 roku na posiedzeniu sprawy:

1. **P. L.**, s. S. i T. z d. W., ur. (...) w N.,

Oskarżonego o to, że:

W dniu 15 lutego 2017 roku w N., w salonie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, używając wobec A. Z. przemocy w postaci przytrzymywania go ręką za szyję, przytrzymywania rąk oraz kopnięcia w nogę dokonali kradzieży należących do niego pieniędzy, w kwocie 175 zł, zaś czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo przeciwko mieniu w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2. **M. B. (2)**, c. J. i E. z d. Z., ur. (...) w N.,

Oskarżoną o to, że:

W dniu 15 lutego 2017 roku w N., w salonie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, używając wobec A. Z. przemocy w postaci przytrzymywania go ręką za szyję, przytrzymywania rąk oraz kopnięcia w nogę dokonali kradzieży należących do niego pieniędzy, w kwocie 175 zł, zaś czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo przeciwko mieniu w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

3. **A. S.**, s. H. i J. z d. S., ur. (...) w N.,

Oskarżonego o to, że:

W dniu 15 lutego 2017 roku w N., w salonie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, używając wobec A. Z. przemocy w postaci przytrzymywania go ręką za szyję, przytrzymywania rąk oraz kopnięcia w nogę dokonali kradzieży należących do niego pieniędzy, w kwocie 175 zł, zaś czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk

ORZEKA :

I. Oskarżonego **P. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.280§1 kk w zw. z art.283 kk w zw. z art.64§2 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Oskarżoną **M. B. (2)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art.280§1 k.k. w zw. z art. 283 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje ją, a na podstawie art. 280§1 kk w zw. z art.283 kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.280§1 k.k. w zw. z art.283 k.k.skazuje go, a na podstawie art.280§1 k.k. w zw. z art.283 kk przy zast.art. 37a kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności , nakładając na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk na oskarżonego obowiązek wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych solidarnie na rzecz pokrzywdzonego A. Z. kwotę 175,00 zł tytułem naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia wszystkich oskarżonych od opłaty i kosztów sądowych w całości.

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...)

N. (...)

Sygn. akt II K 86/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Oskarżona **M. B. (2)**, urodzona (...) w N. jest Panną posiadającą dwójkę dzieci w wieku 5 lat, utrzymującą się z prac dorywczych i zasiłku z (...). W przeszłości wymieniona była wielokrotnie karana za przestępstwa, w tym czyny przeciwko mieniu i odbywała kary pozbawienia wolności.

Została skazana m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydziału Karnego z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie II K 430/07 za przestępstwo z art. 281 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej tytułem próby na okres lat 3. Postanowieniem o sygn. akt II Ko 1199/09 z dnia 30 grudnia 2009 roku Sądu Rejonowego w Nidzicy w/w kara została zarządzone do wykonania.

Karę orzeczoną powyższym wyrokiem oskarżona M. B. (2) odbywała w całości – data zakończenia odbycia kary 21 października 2016 roku.

Dowód: odpis wyroku (k. 128-128v), karta karna (k. 90-93), dane osobo poznawcze (k. 86).

W dniu 15 lutego 2017 roku oskarżona oraz P. L. i A. S. po godzinie 11 przebywali w salonie (...) przy ul. (...). W wymienionym lokalu przebywał również pokrzywdzony A. Z..

P. L. rozpoczął grę na automatach znajdujących się w lokalu, po chwili przerywając ją z braku funduszy na dalszą grę.

Oskarżeni zauważyli, że A. Z. posiada na automacie możliwość wypłacenia wygranej – kwoty w wysokości 175 zł. M. B. (2) podeszła do automatu na którym grał A. Z. i wcisnęła przycisk (...) który wypłaca wygraną. A. Z. widząc to

odepchnął M. B. (2) i w tym momencie został przetrzymywany początkowo za tułów później za szyję przez oskarżonego P. L., a później za ręce w celu jego obezwładnienia. W momencie kiedy P. L. trzymał pokrzywdzonego, M. B. (2) kopnęła go i wraz z A. S. zabrała wypłaconą nagrodę z automatu – w nominałach po 5 zł.

Po zabraniu pieniędzy oskarżeni wybiegli z lokalu, kierując się do P. G.'a w N., w którym to dokonali podziału uzyskanej kwoty w wysokości 175 zł.

Dowód: zeznania A. Z. (k. 2-3, 9), protokół oględzin miejsca rozboju (k. 6-7), wyjaśnienia oskarżonych: P. L. (k. 35-36,43), M. B. (2) (k. 68-69), S. A. (k. 79-80).

Oskarżeni przesłuchani w charakterze podejrzanych w toku postępowania przygotowawczego przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu.

Oskarżona **M. B. (2)** przesłuchana w charakterze podejrzanej przyznała się i złożyła stosunkowo obszernie wyjaśnienia wskazując na sposób popełnienia zarzucanego jej czynu, opisując zabrane rzeczy i okoliczność popełnienia przestępstwa.

Dowód: wyjaśnienia M. B. (2) (k. 68-69)

Wymieniona uzgodniła z Prokuratorem warunki skazania bez przeprowadzania rozprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonej uznać należy za wiarygodne.

Jej relacja jest spójna i logiczna i koresponduje z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

W szczególności opis zdarzenia przedstawiony przez oskarżoną odpowiada okolicznościom opisywanym przez pozostałych współoskarżonych oraz pokrzywdzonego A. Z..

Biorąc pod uwagę , że powyższe dowody osobowe oraz dowód z oględzin miejsca tworzą spójną i logiczną całość Sąd uznał je za całkowicie wiarygodne.

(dow : zeznania A. Z. (k. 2-3, 9), protokół oględzin miejsca rozboju (k. 6-7), wyjaśnienia oskarżonych: P. L. (k. 35-36,43), M. B. (2) (k. 68-69), S. A. (k. 79-80))

Wobec takiej oceny zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał iż oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu.

Biorąc pod uwagę , że **M. B. (2)** jest osobą dorosłą , mającą odpowiedni zasób doświadczenia życiowego i znającą obowiązujące normy prawne oraz konsekwencje ich nieprzestrzegania , a czyn jej zarzucany ma prosty charakter ze społecznego punktu widzenia, uznać należy, że można jej przypisać winę.

W zakresie kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonej przestępstwa Sąd zważył, co następuje.

Zachowanie sprawców, którzy użyli wobec pokrzywdzonego przemocy w postaci przytrzymywania w celu odebrania należących do niego (wygranych) środków pieniężnych wypełnia znamiona rozboju z art.280§1 k.k.

Niezbyt drastyczny stopień i rodzaj użytej przemocy , wartość zabranego mienia oraz całokształt okoliczności zdarzenia przemawiał za uznaniem tego czynu za wypadek mniejszej wagi.

Z kolei uprzednia karalność oskarżonej za przestępstwa podobne i obycie kary pozbawienia wolności w okresie 5 lat przed popełnieniem przypisanego jej przestępstwa powoduje, że zastosowanie znajduje art.64§1 k.k.

Wymierzając za przypisane oskarżonemu czyny kary Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności zarówno łagodzących jak i obciążających , w szczególności stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i stopień winy.

Określając wysokość kary Sąd uwzględnił również cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do sprawcy , a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako , że w tym zakresie uzgodniony z oskarżoną wymiar kary i środka kompensacyjnego (10 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody) spełnia wskazane wyżej cele Sąd uwzględnił wniosek.

Sąd w oparciu art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację majątkową oraz brak dochodów.

SSR Krzysztof Bieńkowski

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

- (...)

3.(...)

(...)(...)