

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 27 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant: sekr. Milena Borowska

w obecności Prokuratora : -

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach : 08.09.2016r. i następnych

sprawy **M. J. (1)**, syna S. i H., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to , że :

I. W dniu 24 lipca 2000 roku w W. przy ul. (...) w Centrum Usług (...) S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku co do zamiaru spłat rat kredytu i zawarł umowę o kredyt okazjonalny r nr 0/88/00 czym doprowadził (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000,00 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk,

II. W dniu 06 lutego 2009 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

III. W dniu 16 lutego 2009 roku w nieustalonym miejscu w sklepie (...) .PL działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zwarcia kredytu ratalnego na zakup laptopa marki T. o wartości 3.399,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 3.399,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

IV. W dniu 16 lutego 2009 roku w W. przy ul. (...) w sklepie H (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zwarcia kredytu ratalnego na zakup laptopa marki T. o wartości 2.498,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 2.498,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

V. W dniu 18 lutego 2009 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) wprowadził w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zawarcia kredytu ratalnego na zakup telefonu marki N. o wartości 1.499,00 zł, telefonu marki S. (...) o wartości 799,00 zł, MP4 marki S. o wartości 229,00 zł, karty pamięci marki (...) o wartości 29,90 zł oraz karty pamięci marki S. o wartości 59,90 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 2.616,80 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

VI. W dniu 10 kwietnia 2009 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

VII. W dniu 16 listopada 2011 roku w C. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego w wysokości 4.500,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 4.500,00 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

VIII. W dniu 16 listopada 2011 roku w C. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia pożyczki gotówkowej w kwocie 15.000,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w łącznej kwocie 15.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

IX. W dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia kredytu ratalnego na zakup laptopa A. w kwocie 2.037,36 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. W W. w łącznej kwocie 2.037,36 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

X. W dniu 10 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez E. C. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę kredytu ratalnego i umowę o kartę kredytową nr (...) na zakup notebooka, akcesoria i

gwarancji i ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w kwocie 4.427,97 zł

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XI. W dniu 26 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez E. C. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratalnego na zakup telewizora marki T. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w kwocie 4.759,36 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XII. W dniu 14 sierpnia 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z O.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu (...) niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i Zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.908,46 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XIII. W dniu 14 sierpnia 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę kredytu-planu ratalnego oraz limitu nr (...) na zakup towarów w postaci laptopa marki T. (...) q 12 i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.219,90 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XIV. W dniu 20 sierpnia 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A. - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.516,93 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XV. W dniu 07 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 4.004,70 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XVI. W dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.505,70 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XVII. W dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzali do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. We W. w kwocie 3.371,99 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XVIII. W dniu 04 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w salonie firmowym (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji D. (...) 29,90 nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki M. (...) + (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 396,00 zł z tytułu dotacji do telefonu na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XIX. W dniu 06 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. Al. J. P. (1) II 82 w punkcie sprzedaży (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonów komórkowych po obniżonej promocyjnie cenie zawarli dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) i w ten sposób wyłudzili dwa telefony komórkowe marki N. (...) wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefony niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń kart SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 2.940,10 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XX. W dniu 07 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) II 82 w salonie firmowym P4 Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej Promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 538,00 zł z tytułu dotacji do telefonu na szkodę firmy P4 Sp. z o.o. w W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XXI. W dniu 07 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...). J. P. (1) II 82 w salonie u autoryzowanego przedstawiciela działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji D. (...) 59,90 zł nr (...). (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) oraz usługi telekomunikacyjne wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 965,70 zł z tytułu dotacji do telefonu i z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XXII. W dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą

w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratального na zakup laptopa A. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 4.200,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXIII. W dniu 31 lipca 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratального na zakup laptopa D. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.987,64 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXIV. W dniu 01 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratального na zakup laptopa marki S. o wartości 4.199,00 zł oraz pakietu pomoc o wartości 144,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 4.343,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXV. W dniu 03 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. al. (...) II 61/229 w P. F. I. W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o pożyczkę gotówkową i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXVI. W dniu 03 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. al. (...) II 43a w Punkcie (...) Klienta działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy P. gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 5.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXVII. W dniu 25 czerwca 2012 roku w miejscowości (...) gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawicielkę firmy (...) S.A. podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 793,32 zł

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XXVIII. W dniu 09 lipca 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika

sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. w kwocie 3.505,42 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XXIX. W dniu 12 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) II 82 w sklepie (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A. - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. w kwocie 3.393,27 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

XXX. W dniu 11 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.799,00 zł, telefonu marki N. o wartości 469,00 zł oraz rozszerzonych i przedłużonych gwarancji o wartości 190,00 zł oraz 700,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 4.158,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXI. W dniu 17 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) w (...) Banku S.A., HOSSA K. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy pożyczki gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 5.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXII. W dniu 30 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki A. o wartości 1950,41 zł oraz towaru oznaczonego jako (...) o wartości 673,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.623,41 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXIII. W dniu 31 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki S. o wartości 2.594,00 zł oraz towaru oznaczonego jako PG/ (...) o wartości 389,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.983,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXIV. W dniu 31 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki S. o wartości 2.983,00 zł, karty H. o wartości 56,80 zł oraz myszy H. o wartości 49,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.088,80 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXV. W dniu 13 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) za pośrednictwem (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 6.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXVI. W dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...). Jerozolimskie 148 w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.299,00 zł, torby C. o wartości 99,00 zł i towaru oznaczonego (...) o wartości 575,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.973,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXVII. W dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.499,00 zł, torby DO N E5 o wartości 59,90 zł i towaru oznaczonego jako (...) o wartości 625,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.183,90 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXVIII. W dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...). J. P. (1) II 82 w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.499,00 zł, torby C. o wartości 99,00 zł i towaru oznaczonego (...) o wartości 625,00 zł oraz towaru oznaczonego jako (...) -PAKI o wartości 72,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.295,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XXXIX. W dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) II 61/229 w (...) Bank S.A., (...) W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając

niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. M. (1) w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XL. W dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) II 61/229 w (...) Bank S.A., (...) W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. M. (1) w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLI. W dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) J. P. (1) II 82 w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa o wartości 2.798,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.798,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLII. W dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki T. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.668,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLIII. W dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) w firmie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika firmy podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup laptopa T. o wartości 2.801,40 zł i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 2.801,40 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLIV. W dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) lok. 14 w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa o wartości 2.293,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.293,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLV. W dniu 18 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup laptopa T. o wartości 3.559,79 zł i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.559,79 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLVI. W dniu 21 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup aparatu do gotowania jaj o wartości 3.232,98 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.232,98 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLVII. W dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup notebooka A. o wartości 2.028,54 zł i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 2.028,54 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLVIII. W dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka o wartości 2.449,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.499,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

XLIX. W dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.599,00 zł, towaru oznaczonego jako (...) -PR o wartości 699,00 zł i towaru oznaczonego (...) -PAKI o wartości 72,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.370,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

L. W dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie PHU (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup komputera o wartości 2.649,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.649,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LI. W dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy na kartę kredytową z limitem w kwocie 2.400,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.400,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LII. W dniu 04 czerwca 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.499,00 zł oraz towaru oznaczonego jako (...) -PAK o wartości 144,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.643,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LIII. W dniu 04 czerwca 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa o wartości 2.399,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.399,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LIV. W dniu 04 czerwca 2012 roku w M. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy na kartę kredytową z limitem w kwocie 2.700,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.700,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LV. W dniu 04 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy w wysokości 8.000,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 8.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LVI. W dniu 25 września 2012 roku w D. przy ul. (...) -S. 30A w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup centrali telefonicznej o wartości 2.966,00 zł i usiłowali w ten

sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.966,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LVII. W dniu 09 października 2012 roku w S. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LVIII. W dniu 20 marca 2012 roku w D. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży Euro-T. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będzie dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 798,00 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

LIX. W dniu 20 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki S. (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę 638 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. W W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

LX. W dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. prz ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.-pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i doprowadzili w ten sposób (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.329,76 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

LXI. W dniu 08 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) u autoryzowanego przedstawiciela działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie sprzętu marki A._ (...) _722 z modemem po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr RAMSU. (...) i w ten sposób wyłudzili wyżej wymieniony sprzęt oraz usługi telekomunikacyjne wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a sprzęt marki A. (...) wraz z modemem odsprzedadzą a abonamentu opłacać nie będą przez co wyłudzili kwotę w łącznej wysokości 2.736,45 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

LXII. W dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.-pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i doprowadzili w ten sposób (...) Finanse S.A. Z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.976,61 zł,

to jest o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk.

Oraz o to , że (Ds. 912/13)

LXIII. W dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup telewizora i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. z siedzibą w Z. lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę sporządzenia umowy kredytowej przez sprzedawcę,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LXIV. W dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki H. (...)sw o wartości 2.199,00 zł, torby (...) o wartości 49,00 zł i konfiguracji sprzętu o wartości 39,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 2.287,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LXV. w dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.099,00 zł i kamery marki S. o wartości 949,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 3.048,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odrzucenie wniosku kredytowego przez sprzedawcę,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

LXVI. W dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie firmy Handlowo-Uslugowej (...)O. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa marki S. o wartości 2.000,00-2.200,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w wyżej wymienionej kwocie lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odrzucenie umowy przez bank,

to jest o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

ORZEKA :

I. Oskarżonego **M. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I zarzutów i za to z mocy art.286§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Oskarżonego **M. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt II – LXII zarzutów, które jako popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności uznaje za dokonane w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. , z tym ustaleniem , że czyny opisane w pkt VII- LXII zostały popełnione w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne , t.j. w warunkach opisanych w art.64§1 k.k. i za to z mocy art.286§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. przy zast.

art.64§1 k.k. i w zw. z art.91§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. wymierza mu karę 3(trzech lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Oskarżonego **M. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w LXIII-LXVI zarzutów, które jako popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności uznaje za dokonane w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. i za to z mocy art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. przy zast. art.91§1 k.k. skazuje go, a na podstawie 14§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art.85§1 i 2 k.k. i art.86§1 k.k. wymierzone w pkt I-III kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu **M. J. (1)** karę łączną 4(czterech) lat pozbawienia wolności;

V. Na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt IV kary łącznej zalicza oskarżonemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w postaci zatrzymania w dniach 27.11.2013r. – 29.11.2013r. (t.j. 3 dni);

VI. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw.K. R. kwotę (...) (jeden tysiąc osiem) zł wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu przed Sądem;

VII. Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...)

N.(...)

I. **Sygn. akt II K 110/16**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Oskarżony M. J. (1), urodzony (...) w C., posiada dwójkę dzieci, przed osadzeniem w zakładzie karnym pracował na umowę zlecenie z wynagrodzeniem miesięcznym 1.500,00 zł netto. Obecnie przebywa na przerwie w karze.

W przeszłości wymieniony był wielokrotnie karany za przestępstwa, w tym czyny przeciwko mieniu i odbywał kary pozbawienia wolności.

Został skazany m.in. wyrokami Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 05 marca 2009 roku w sprawie o sygn. akt II K 79/09, z dnia 13 września 2005 roku w sprawie o sygn. akt II K 275/05 za czyny popełnione od 19 lipca 2004 roku do lutego 2005 roku.

Dowód: odpisy wyroków [k. 135-150,158-159, 173, 370-385, 422-426, 506-507, 610-658, 1156-1158, 1219-1224], dane osobowo-poznawcze [k. 152], karta karna [k. 347-348, 436-438, 504-505, 538-540, 1055-1057].

W dniu 24 lipca 2000 roku w W. przy ul. (...) w Centrum Usług (...) S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oskarżony M. J. (1) wprowadził w błąd przedstawiciela banku co do zamiaru spłat rat kredytu i zawarł umowę o kredyt okazjonalny nr 0/88/00 czym doprowadził (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000,00 zł,

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty [k. 27], dokumenty (...) w tym karta informacyjna klienta [k. 270-282], wniosek o udzielenie kredytu [k. 308], zeznania W. K. (2) [k. 430];

Następnie oskarżony z Internetu spisał dane firmy (...) z siedzibą w W. które wykorzystywał do popełnienia czynów:

- w dniu 06 lutego 2009 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu z uwagi na swoją historię w Biurze (...).

- w dniu 16 lutego 2009 roku w nieustalonym miejscu w sklepie (...) PL działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zwracania kredytu ratального na zakup laptopa marki T. o wartości 3.399,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 3.399,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu,

- w dniu 16 lutego 2009 roku w W. przy ul. (...) w sklepie H (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zwracania kredytu ratального na zakup laptopa marki T. o wartości 2.498,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 2.498,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu,

- w dniu 18 lutego 2009 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) wprowadził w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zwracania kredytu ratального na zakup telefonu marki N. o wartości 1.499,00 zł, telefonu marki S. (...) o wartości 799,00 zł, MP4 marki S. o wartości 229,00 zł, karty pamięci marki (...) o wartości 29,90 zł oraz karty pamięci marki S. o wartości 59,90 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w łącznej kwocie 2.616,80 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu,

- w dniu 10 kwietnia 2009 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu,

Oskarżony zgodnie z zapewnieniem J. B., nigdy nie był zatrudniony w firmie (...) z siedzibą w W..

Dowód: pismo S. B. [k. 198-200], zeznania J. B. [k. 284v].

Oskarżony M. J. (1) w celu ułatwienia popełnienia przestępstwa przez inne ustalone osoby, odnalazł w Internecie dane firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. i wskazywał, aby podawały ową firmę jako swego pracodawcę.

Dowód: karta z danymi firmy (...) [k. 55];

W związku z powyższym oskarżony próbował popełnić:

- w dniu 16 listopada 2011 roku w C. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia kredytu gotówkowego w wysokości 4.500,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank

S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 4.500,00 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 16 listopada 2011 roku w C. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia pożyczki gotówkowej w kwocie 15.000,00 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w łącznej kwocie 15.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

Oskarżony M. J. (1) z uwagi na wcześniej popełnione czyny jak również posiadanie negatywnej historii kredytowej namówił I. M. do wzięcia udziału w procederze wyłudzenia kredytów. Oskarżony obiecywał, iż po pozytywnym zweryfikowaniu w/w wniosków o kredyt i zaciągnięciu owego zobowiązania postara się o umorzenie owych należności, powołując się na swoje znajomości u pracowników banku. Tak więc przedmioty, które zostały wyłudzone oskarżony od razu spieniężał w okolicznych lombardach dzieląc się z nią częścią pieniędzy. Pozostałą część pieniędzy zatrzymywał dla siebie wskazując, iż potrzebne są na przekupienie pracowników banku aby dokonali umorzenia zaciągniętych umów. Tak więc oskarżony wspólnie z I. M. jeździł po okolicznych miejscowościach celem zakupów sprzętu na raty dokonując następujących czynów:

- w dniu 20 marca 2012 roku w D. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży Euro-T. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 798,00 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

- w dniu 20 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki S. (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę 638 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. W W.,

Dowód: umowy dotyczące udziału w promocji (...) [k. 207-214]; zeznania K. S. (2) [k. 294v].

- w dniu 30 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki A. o wartości 1950,41 zł oraz towaru oznaczonego jako (...) o wartości 673,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.623,41 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 31 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki S. o wartości 2.594,00 zł oraz towaru oznaczonego jako PG/ (...) o wartości 389,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.983,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 31 marca 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z

prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka marki S. o wartości 2.983,00 zł, karty H. o wartości 56,80 zł oraz myszy H. o wartości 49,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.088,80 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 13 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) za pośrednictwem (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 6.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...). (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.299,00 zł, torby C. o wartości 99,00 zł i towaru oznaczonego (...) o wartości 575,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.973,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.499,00 zł, torby DO N E5 o wartości 59,90 zł i towaru oznaczonego jako (...) o wartości 625,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.183,90 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 18 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.-pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i doprowadzili w ten sposób (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.329,76 zł.

Dowód: umowa pożyczki [k. 98-99].

- w dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...). J. P. (1) (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.499,00 zł, torby C. o wartości 99,00 zł i towaru oznaczonego (...) o wartości 625,00 zł oraz towaru oznaczonego jako (...) -PAKI o wartości 72,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.295,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) II 61/229 w (...) Bank S.A., (...) W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. M. (1) w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...) II 61/229 w (...) Bank S.A., (...) W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. M. (1) w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 27 kwietnia 2012 roku w W. przy ul. (...). J. P. (1) (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa o wartości 2.798,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.798,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki T. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.668,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) w firmie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika firmy podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup laptopa T. o wartości 2.801,40 zł i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 2.801,40 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 04 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) lok. 14 w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa o wartości 2.293,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.293,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 08 maja 2012 roku w C. przy ul. (...) u autoryzowanego przedstawiciela działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie sprzętu marki A. (...) _722 z modemem po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr RAMSU. (...) i w ten sposób wyłudzili wyżej wymieniony sprzęt oraz usługi telekomunikacyjne wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a sprzęt marki A. (...) wraz z modemem odsprzedadzą a abonamentu opłacać nie będą przez co wyłudzili kwotę w łącznej wysokości 2.736,45 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.,

Dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych [k. 249]

- w dniu 18 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup laptopa T. o wartości 3.559,79 zł i usiłowali doprowadzić do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.559,79 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 21 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup aparatu do gotowania jaj o wartości 3.232,98 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.232,98 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela banku pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do swojego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia kredytu ratalnego na zakup laptopa A. w kwocie 2.037,36 zł i usiłował w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. W W. w łącznej kwocie 2.037,36 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

- w dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt ratalny na zakup notebooka A. o wartości 2.028,54 zł i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 2.028,54 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 23 maja 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup notebooka o wartości 2.449,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.499,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A. - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i doprowadzili w ten sposób (...) Finanse S.A. Z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.976,61 zł,

Dowód: umowa pożyczki [k. 96-97];

- w dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.599,00 zł, towaru oznaczonego jako (...) - PR o wartości 699,00 zł i towaru oznaczonego (...) - PAKI o wartości 72,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 3.370,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie PHU (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup komputera o wartości 2.649,00 zł i usiłowali w ten sposób

doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.649,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 25 maja 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy na kartę kredytową z limitem w kwocie 2.400,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.400,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

Dowód: zeznania I. M. [k. 63-63v].

W celu kontynuowania procedury wyłudzenia kredytów, a tym samym urządzeń elektronicznych celem ich późniejszej sprzedaży oskarżony M. J. (1) namówił J. M. do wzięcia udziału w owym procederze. W czerwcu 2012 roku oskarżony wspólnie z I. M. zaprosił J. M. do W. pod pretekstem pokazania lokalu w którym aktualnie przebywali. Po przyjeździe J. M. do W. pod pretekstem, wzięcia dla nich jako prezent ślubny laptopa w okolicznym sklepie. Oskarżony M. J. (1) po raz kolejny powołał się na swoje koneksje z pracownikami banku i wskazywał, iż owe zobowiązania na pewno zostaną umorzone. Z uwagi na brak zatrudnienia przez J. M. oskarżony po raz kolejny posługując się danymi firmy (...), wskazał J. M. Ialkowskiemu by ten powoływał się na owy podmiot – że jest tam zatrudniony. W związku z powyższym zapewnieniem doszło do popełnienia poniższych czynów:

- w dniu 25 czerwca 2012 roku w miejscowości (...) gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawicielkę firmy (...) S.A. podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 793,32 zł,

Dowód: umowa pożyczki [k. 157], zeznania A. D. [k. 193v-194].

- w dniu 09 lipca 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. w kwocie 3.505,42 zł,

Dowód: umowa pożyczki [k. 107-111];

- w dniu 11 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zwracania umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.799,00 zł, telefonu marki N. o wartości 469,00 zł oraz rozszerzonych i przedłużonych gwarancji o wartości 190,00 zł oraz 700,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 4.158,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 12 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) II 82 w sklepie (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. w kwocie 3.393,27 zł,

Dowód: umowa pożyczki [k. 100-106], zeznania J. M. [k. 355v-356v, 1268v-1269];

- w dniu 17 lipca 2012 roku w W. przy ul. (...) w (...) Banku S.A., HOSSA K. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez J. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy pożyczki gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 5.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

- w dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratalnego na zakup laptopa A. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 4.200,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank,

Dowód: zeznania J. M. [k. 86v-87v]

Następnie oskarżony pod pretekstem „załatwienia” zatrudnienia do owego proceduru zwerbował L. P. i P. P.. Wymienione osoby wspólnie z oskarżonym chodzili po okolicznych sklepach ze sprzętem elektronicznym celem zakupu go na raty. Ponownie oskarżony wmawiał w/w, że w razie pozytywnego przejścia procedury kredytowej ich zobowiązania w stosunku do banków zostaną umorzone i w razie przyjsia wezwań do zapłaty mają je zniszczyć. W związku z powyższym doszło do popełnienia następujących czynów:

- w dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.505,70 zł,

Dowód: monit [k. 60], umowa pożyczki [k. 160-164].

- w dniu 30 lipca 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzali do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. We W. w kwocie 3.371,99 zł,

Dowód: monit [k. 61], umowa pożyczki [k. 166-171].

- w dniu 31 lipca 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratalnego na zakup laptopa D. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.987,64 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielania kredytu przez bank

- w dniu 01 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratalnego na zakup laptopa marki S. o wartości 4.199,00 zł oraz pakietu pomoc o wartości 144,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział

w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 4.343,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

- w dniu 03 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. al. (...) II 61/229 w P. F. I. W. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o pożyczkę gotówkową i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

- w dniu 03 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. al. (...) (...) w Punkcie (...) Klienta działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy P. gotówkowej i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 5.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank,

- w dniu 04 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w salonie firmowym (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji D. (...) 29,90 nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki M. (...) + (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 396,00 zł z tytułu dotacji do telefonu na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

- w dniu 06 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. Al. J. P. (1) II 82 w punkcie sprzedaży (...) S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonów komórkowych po obniżonej promocyjnie cenie zawarli dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) i w ten sposób wyłudzili dwa telefony komórkowe marki N. (...) wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefony niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń kart SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 2.940,10 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

- w dniu 07 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) (...) w salonie firmowym (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej Promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji (...) nr (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) wiedząc że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 538,00 zł z tytułu dotacji do telefonu na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

Dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych [k. 187-192, 217-221, 242-247], zeznania W. B. [k. 264-265], zeznania M. M. (1) [k. 296v-299], zeznania K. S. (2) [k. 305v-306].

- w dniu 07 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...). J. P. (1) (...) w salonie u autoryzowanego przedstawiciela działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na zakupie telefonu komórkowego po obniżonej promocyjnie cenie zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji D. (...) 59,90 zł nr (...). (...) i w ten sposób wyłudzili telefon komórkowy marki N. (...) oraz usługi telekomunikacyjne wiedząc, że nie dotrzymają warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a telefon niezwłocznie odsprzedadzą i nie będą dokonywać zasileń karty SIM, przez co wyłudzili kwotę o łącznej wysokości 965,70 zł z tytułu dotacji do telefonu i z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

- w dniu 14 sierpnia 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika

sklepu (...) niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i Zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.908,46 zł,

Dowód: dokumentacja kredytowa [k. 56, 183];

- w dniu 14 sierpnia 2012 roku w D. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę kredytu-planu ratalnego oraz limitu nr (...) na zakup towarów w postaci laptopa marki T. (...) (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 3.219,90 zł,

Dowód: monit [k. 5], umowa kredytu [k. 262].

- w dniu 20 sierpnia 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A. - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 3.516,93 zł,

Dowód: umowa pożyczki [k. 180].

- w dniu 07 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela (...) Finanse S.A.- pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez L. P. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) i w ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse S.A. we W. w kwocie 4.004,70 zł,

Dowód: dokumentacja kredytowa [k. 56], zeznania L. P. [k. 92-92v, 349v-350], umowy pożyczki [k. 112-129], zeznania P. P. [k. 154-154v, 351v-352, 1236v-1237], zeznania J. P. (2) [k. 156-156v, 1330].

W połowie 2012 roku M. J. (1) zaproponował E. C. wzięcie udziału w procederze wyludzenia kredytów od instytucji finansowych oraz zakupu sprzętu na raty. Oskarżony M. J. (1) opisując na czym ma przedmiotowa procedura polegać wskazywał, że w razie pomyślnego rozpatrzenia wniosku kredytowego i udzielenia przez bank kredytu, później owa należność będzie umarzana – przy czym oskarżony wskazywał na swoje koneksje z pracownikami banku. W celu umożliwienia zaistnienia przestępstwa M. J. (1) wskazał E. C. dane pracodawcy u którego to fikcyjnie pozostaje zatrudniona.

Tak więc w dniu 10 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez E. C. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) i zawarli umowę kredytu ratalnego i umowę o kartę kredytową nr (...) na zakup notebooka, akcesoria i gwarancji i ten sposób doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w kwocie 4.427,97 zł.

Po wydaniu przez sprzedawcę w/w przedmiotów E. C. przekazywała je oskarżonemu, a ten sprzedawał je w okolicznych lombardach dzieląc się uzyskanymi pieniędzmi z E. C..

Dowód: karta papieru z odręcznym zapisem danych fikcyjnego pracodawcy [k. 7]; zeznania E. C. [k. 10-11v, 635-1193v], umowa kredytu ratalnego [k. 202-203];

Dnia 25 września 2012 roku w D. przy ul. (...) -S. 30A w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając

niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup centrali telefonicznej o wartości 2.966,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w łącznej kwocie 2.966,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank.

Następnie w dniu 26 września 2012 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) S.C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez E. C. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytu ratalnego na zakup telewizora marki T. i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w kwocie 4.759,36 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank.

Dowód: kartka papieru z danymi pracodawcy [k. 7]; zeznania E. C. [k. 10-11v]; zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa [k. 13-17];

W dniu 09 października 2012 roku w S. przy ul. (...) w (...) Bank S.A. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ul. (...) w celu zawarcia umowy o kredyt gotówkowy i usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w W. w kwocie 1.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank,

Dowód: pismo G. (...) BANK [k. 259-261], zeznania M. J. (2) [k. 301-304].

W dniu 22 października 2012 roku w pomieszczeniu mieszkalnym zajmowanym przez oskarżonego M. J. (1) w trakcie dokonanego przeszukania funkcjonariusze z KPP w N. ujawnili między innymi szereg dokumentów świadczących o fakcie wyłudzenia przez I. M. jak i M. J. (1) szeregu kredytów.

Dowód: protokół przeszukania [k. 19-21], dokumenty kredytowe [k. 22-31, 38-41]; zeznania I. J. (M.) k. 353v-354]; zeznania P. R. [k. 417v-419].

W listopadzie 2013 roku oskarżony M. J. (1) spożywał alkohol wraz z P. W. i A. M. (2). Podczas libacji M. J. (1) namawiał wyżej wymienionych do wyłudzenia kredytów na zakup sprzętu elektronicznego na raty omawiając szczegółowo na czym owy proceder ma polegać. Przed udaniem się do sklepów z sprzętem elektronicznym oskarżony wręczył P. W. kartkę z danymi fikcyjnego pracodawcy, który to miał podać do wniosku kredytowego. W związku z powyższym dopuścili się czynów:

- w dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup telewizora i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. z siedzibą w Z. lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę sporządzenia umowy kredytowej przez sprzedawcę,

Dowód: zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa zgłoszone przez M. K. (1) [k. 550-552, 1165]

- w dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki H. (...)sw o wartości 2.199,00 zł, torby (...) o wartości 49,00 zł i konfiguracji sprzętu o wartości 39,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 2.287,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

- w dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku- pracownika sklepu podając niezgodne z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej na zakup laptopa marki S. o wartości 2.099,00 zł i kamery marki S. o wartości 949,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w łącznej kwocie 3.048,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odrzucenie wniosku kredytowego przez sprzedawcę,

W dniu 27 listopada 2013 roku w N. przy ul. (...) w sklepie firmy Handlowo-Usługowej (...)O. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd przedstawiciela banku - pracownika sklepu podając niezgodnie z prawdą dane co do zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez P. W. w firmie Salon (...) z siedzibą w C. ul. (...) w celu zawarcia umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa marki S. o wartości 2.000,00-2.200,00 zł i usiłowali w ten sposób doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w wyżej wymienionej kwocie lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odrzucenie umowy przez bank,

Na skutek zawiadomienia funkcjonariuszy policji przez pracowników sklepu, nastąpiło zatrzymanie oskarżonego.

Dowód: zeznania J. S. [k. 229-232]; zeznania K. D. [k. 233-234, 674-675]; zeznania A. P. [k. 267-268], zeznania M. K. (2) [k. 339-334]; zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa zgłoszone przez M. K. (3)[k. 553-555, 1165], protokół przeszukania osoby P. W. [k. 556-558], kartka z nazwą pracodawcy Salon (...) [k. 559]; zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa zgłoszone przez R. G. [k. 565-567, 1193], protokół przeszukania osoby P. W. [k. 556-558, 1319-1319v], zeznania P. W. [k. 572-573v, 677-678], zeznania A. M. (2) [k. 575-577, 1237], zeznania R. O. [k. 596-597, 1193];

Z uwagi na fakt, iż w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku przez instytucje finansowe nie były sporządzane wnioski kredytowe ustalenia odnośnie czynów oparto na przedłożonych zawiadomieniach o podejrzeniu przestępstw nadesłanych przez instytucje finansowe.

Dowód: zawiadomienie o podejrzeniu przestępstwa [k. 14-17

W toku postępowania oskarżony M. J. (1) prezentował nader zmienną postawę procesową względem zarzucanych mu czynów.

W początkowej fazie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu wówczas czynów.

Złożył obszerne i wyczerpujące wyjaśnienia, w których opisał szereg szczegółów popełnionych przestępstw, sposób działania i motywację.

Podtrzymał następnie te wyjaśnienia przed Prokuratorem.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego [k. 69-71, 74, 368, 581, 586].

W trakcie przewodu sądowego oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wskazał, że w trakcie postępowania przygotowawczego składał wyjaśnienia „pod dyktando” policjantów, którzy informowali go, że jeżeli złoży zeznania innej treści to zostanie względem niego zastosowany środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Ponadto dodał, iż z nikim żadnych kredytów nie wyludzał oraz za czyn popełniony na szkodę (...) odbył z wyroku z C..

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego [k. 1164-1165].

Osobą która dokonywała przesłuchania oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym był funkcjonariusz policji z KPP w N. S. O.. Wymieniony nie był zaznajamiany ze sprawą tylko prowadził czynności przesłuchania oskarżonego, podczas których, żadnych faktów i propozycji nie przedstawiał oskarżonemu.

Dowód: zeznania S. O. [k. 1193v-1194].

Oskarżony pod koniec przewodu sądowego zmodyfikował swoje stanowisko i stwierdził, że owych czynów dokonał pod namową znajomych I. J..

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego [k. 1269v].

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na przypisanie oskarżonemu M. J. (1) popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku - oszustwa lub też uczestnictwie w oszustwie na szkodę szeregu instytucji finansowych.

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności w zakresie w jakim oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Wskazać należy, że relacje oskarżonego w omawianej części są spójne i logiczne, podaje on specyficzne szczegóły zdarzeń, a relacje te korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w szczególności zeznaniami osób współuczestniczących w popełnieniu zarzucanych mu przestępstw, przedstawionymi umowami pożyczek, zawarcia umów telekomunikacyjnych oraz wyciągu z prób zawarcia umów kredytowych.

W tej części jego wyjaśnienia ocenić należy jako w pełni wiarygodne, znajdujące oparcie w obszernym zgromadzonym materiale dowodowym.

Niejednokrotnie to właśnie na podstawie spontanicznych relacji możliwe było ujawnienie okoliczności poszczególnych przestępstw.

Oskarżony M. J. (1) podczas przesłuchania w dniu 29 maja 2013 roku w sposób jasny potwierdził swój udział w popełnianiu zarzucanych mu czynów potwierdzając m.in., że w celu wyłudzenia kredytów posługiwał się danymi pracodawców A. T. Biuro (...) oraz A., w których to faktycznie nigdy nie był zatrudniony.

W przeciwieństwie do tych wiarygodnych wyjaśnień, relacje oskarżonego w tej części w której kwestionuje on swoje sprawstwo są bardzo skąpe, lakoniczne, ograniczają się do zaprzeczeń. Wskazywał, iż pod namową swojej żony I. J., a następnie A. M. (2), P. W., E. C., J. P. (2), L. P., M. M. (3), J. M. brał udział w dokonanych przestępstwach.

Przede wszystkim wyjaśnieniom oskarżonego w tej części przeczy cały szereg innych, wiarygodnych dowodów.

Tak przyjętą linię obrony przez oskarżonego miał potwierdzić świadek M. N.. Wskazany w swoich zeznaniach potwierdził, iż będąc w 2012 roku nad jeziorem pewne osoby zwracały się do oskarżonego w sprawie „załatwienia rat”, ale przy omawianiu „konkretów” nie uczestniczył.

Dowód: zeznania M. N. [k. 1405v-1406].

Wskazać należy, iż M. K. (3) i R. G. – pracownicy sklepów z elektroniką, podczas dokonywania przestępstw przez osoby tak zwane „słupy” widzieli w ich pobliżu oskarżonego M. J. (1) [vide: zeznania M. K. (3) [k. 553-555, 1165], R. G. [k. 565-567, 1193];

Ponadto w dniu 27 listopada 2013 roku został zatrzymany przez funkcjonariuszy z KPP w N. wraz z P. W. oraz A. M. (3).

Przechodząc do oceny materiału dowodowego odnoszącego się do poszczególnych punktów wyroku sąd uznaje za stosowne i pożądane trzymanie się (tak jak w stanie faktycznym) chronologii wydarzeń. W przekonaniu sądu, taka prezentacja „drogi życiowej oskarżonego” odda pełnię jego kryminalnych dokonań oraz pozwoli na dostrzeżenie tła i motywów działania oskarżonego. Podnieść należy, że niektóre dowody odnoszące się do jednych elementów stanu faktycznego w sposób oczywisty świadczą o innych jego elementach i stanowią podstawę dokonywania ustaleń.

Tak więc oskarżony M. J. (1) odnosząc się do pkt I zarzucanego mu czynu części wstępnej wyroku podczas przesłuchania w dniu 29 maja 2013 roku jasno wskazał, iż w 2000 roku wziął kredyt w kwocie 3.000,00 zł i nie spłacił żadnej raty [vide k. 368 wyjaśnienia oskarżonego].

Zatem zdaniem Sądu niezrozumiałe jest zaprzeczanie owego faktu przez oskarżonego w trakcie przewodu sądowego. Ponadto z dokumentacji zgromadzonej podczas trwania postępowania przygotowawczego jasno wynika, iż w dniu 14 lipca 2000 roku złożył wniosek o udzielenie kredytu okazjonalnego w Banku (...) S.A., która to wierzytelność na podstawie umowy cesji została nabyta przez I. J. – aktualnego wierzyciela [vide: dokumentacja bankowa k. 307-329].

Są to dowody bezpośrednie, jak i pośrednie. Można śmiało stwierdzić, że dowody te są druzgocące dla oskarżonego. Sąd uznaje, że oskarżony nie miał zamiaru zapłaty już w chwili zawierania umowy o pożyczkę, na co wskazuje ocena jego sytuacji majątkowej oraz postawy życiowej w tamtym okresie, płynąca z powołanych już dokumentów.

Dokumentacja komornicza dotycząca jej sprawy jako wierzyciela oskarżonego oraz przede wszystkim szereg dokumentów bankowych i windykacyjnych, które zostały złożone do. Zdaniem sądu są to dokumenty wysłane przez uprawnione podmioty, oficjalne, niepodważalne i świadczą niewątpliwie o tym, że oskarżony już w tamtym okresie czasu stosowała przestępne, oszukańcze zabiegi dążąc do osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem innych osób. O przedmiotowym może również świadczyć karta karna oskarżonego.

Sąd odnosząc się natomiast do czynów zawartych w pkt. od II do IX wskazuje, iż oskarżony posiadając wcześniej zdobyte doświadczenie w procederze wyłudzenia kredytów podejmował nieudolne próby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, które skutkowały odmową udzielenia pożyczki przez bank. W tym zakresie Sąd podziela w całości wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w trakcie postępowania przygotowawczego, które znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy tj. dokumentacją prób podejmowanych przez oskarżonego przedstawioną przez instytucję finansowe – wskazane w części ustaleń faktycznych. Ponadto oskarżony sam potwierdził, iż swych fikcyjnych pracodawców wynajdował przez Internet, a dokumenty nadesłane przez firmy (...) Sp. z o.o. jak również A. T. Biuro (...) z siedzibą w W. w tej części potwierdzają wyjaśnienia oskarżonego.

Zauważyć należy, że po kilkukrotnym niepowodzeniu oskarżony zmienił taktykę przy wyłudzeniu dla siebie korzyści majątkowych z tego tytułu korzystając z pomocy tzw. „słupów” w osobach I. J., a następnie A. M. (2), P. W., E. C., J. P. (2), L. P., M. M. (4), J. M. które brały udział w dokonanych przestępstwach.

Podczas dokonywania owych czynów oskarżony w/w przedstawiał cały proceder oraz wskazywał fikcyjne miejsca pracy w których rzekomo mieli pracować. W przypadku udanej próby wyłudzenia sprzętu elektronicznego na raty to zgodnie z zeznaniami wskazanych, sprzedażą uzyskanego w ten sposób sprzętu zajmował się głównie oskarżony. Wskazując przy tym, że w przypadku udanej próby podjęcie próby umorzenia należności z pracownikami banku, którym to będzie musiał zapłacić z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży ruchomości.

Zatem zdaniem Sądu nie można przyjąć w tym przypadku wyjaśnień oskarżonego złożonych podczas postępowania sądowego, ponieważ stoją one w bardzo znaczącej rozbieżności od zeznań złożonych przez wskazanych. Z zeznań złożonych przez wymienionych kształtuje się jednakowy zarys, iż pod namową oskarżonego dopuszczali się popełnienia czynów – wyłudzenia kredytów. Przy czym każdy z czynów przebiegał podobnie, a to w ten sposób iż oskarżony wskazywał ruchomości które mają zakupić w systemie ratalnym. W razie pozytywnego uzyskania kredytu oskarżony część pieniędzy zachowywał dla siebie, oddając jedynie część pieniędzy na rzecz wymienionych. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż to oskarżony podawał nazwy fikcyjnych zakładów pracy, które to miały zostać podane.

Na marginesie wskazać należy, że o wyrachowaniu oskarżonego przejawia fakt, iż oskarżony podczas wyboru sprzętów sugerował się kwotą, aby nie przekroczyły pewno progu finansowego od którego to wymagane już jest zaświadczenie o zatrudnieniu, a nie jedynie oświadczenie [vide: zeznania I. M. [k. 63-63v]; J. M. [k. 355v-356v, 1268v-1269]; L. P. [k. 92-92v, 349v-350]; P. P. [k. 154-154v, 351v-352, 1236v-1237], J. P. (2) [k. 156-156v, 1330] E. C. [k. 10-11v, 635-1193v].

Relacje powyższe znajdują pełne potwierdzenie w innych dowodach (vide: dowody powołane w części ustalającej), a sam oskarżony po odczytaniu tych relacji ich nie kwestionował.

W ocenie Sądu fakt popełnienia wszystkich zarzucanych oskarżonemu przestępstw nie budzi wątpliwości i nie ma żadnych podstaw aby kwestionować jego sprawstwo w tym zakresie.

Podkreślić należy, że w odniesieniu do przestępstw przeciwko mieniu wartość wyrządzonych szkód została udokumentowana i potwierdzona relacjami świadków.

W ocenie Sądu zgromadzone dowody pozwalają w sposób bezsporny i nie budzący wątpliwości przypisać oskarżonemu sprawstwo zarzucanych mu czynów.

Sąd uwzględnił także dokumenty zgromadzone w sprawie, nie znajdując podstaw dla podważenia waloru ich wiarygodności, albowiem wystawione zostały one przez osoby lub instytucje do tego uprawnione z zachowaniem przewidzianych ku temu procedur, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana przez strony.

Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk niezbędnym jest „motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.” (Marek A., Kodeks Karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV).

Innymi słowy, uznać należy, że sprawca, któremu zarzuca się popełnienie czynu określonego w art. 286 § 1 kk musi działać w taki sposób, żeby elementy przedmiotowe oszustwa mieściły się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. [...] Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być bowiem popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym - dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy” (zob. wyrok SN z 22 listopada 1973 r., III KR 278/73, OSNPG 1974, nr 7, poz. 81; Barczak-Oplustil Agnieszka [...], Komentarz, Zakamycze 2006).

Na gruncie niniejszej sprawy, nie ulega wątpliwości, że oskarżony M. J. (1) dopuścił się popełnienia czynów wskazanych w części wstępnej wyroku w pkt II-LXII oraz LXIII-LXVI zarzucanych mu czynów w formie stadialnej usiłowania. W myśl art. 13 § 1 kk odpowiada za usiłowanie osoba, która w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. „Usiłowanie jest jedną z tzw. form stadialnych, pojęciowo związanych z pochodem przestępstwa (iter delicti), na który składają się: zamiar, przygotowanie, usiłowanie, dokonanie (...). Przygotowanie karalne jest wtedy, gdy ustawa tak stanowi (art. 16 § 2), usiłowanie - tak jak i dokonanie - na gruncie kodeksu karnego karalne jest zawsze (...). Brak dokonania jest tzw. elementem negatywnym usiłowania. W przypadku przestępstw formalnych dokonanie ma miejsce z chwilą realizacji znamienia czasownikowego, zaś w przypadku przestępstw materialnych - z chwilą nastąpienia określonego w przepisie skutku” (Mozgawa M., Komentarz do art. 13 kk, LEX).

Ponadto wskazać przy tym należy, że M. J. (1) udzielając pomocy do złożonego oszustwa kredytowego wskazanych w części wstępnej wyroku w pkt. VII-LXII działał w warunkach recydywy zwykłej. Został on bowiem uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 13 września 2005 roku sygn. II K 275/05 za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na łączną karę 1 roku i 6 miesięcy

pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 07 maja 2012 r. sygn. II K 446/10 za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na łączną karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał również, iż wyżej opisane czyny oskarżonego miały miejsce w warunkach ciągu przestępstw, określonego w art. 91 § 1 k.k. Za przyjęciem tej konstrukcji przemawia to, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu. Ponadto za żaden ze wskazanych czynów oskarżony nie został skazany prawomocnym wyrokiem, wobec czego spełnione zostały wszystkie przesłanki warunkujące zastosowanie omawianej konstrukcji prawnej.

W kwestii wymiaru kary w odniesieniu do oskarżonego należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności:

Sąd w pkt I sentencji wyroku wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 10 miesięcy bezwzględnego pozbawienia wolności na podstawie art. 286 § 1 kk.

Sąd wymierzając karę kierował się w pierwszej kolejności dyrektywą sprawiedliwościową, która w ocenie sądu, ma priorytet przy dokonywaniu sędziowskiego wymiaru kary. Zdaniem sądu, jedynie kara w jej bezwzględnym wymiarze spełni cele sprawiedliwościowe, bo jak można tolerować sytuację, gdy ten sam sprawca, wielokrotnie zresztą karany, wraca na przestępczą ścieżkę, popełniając podobny czyn. Kara ma też w zamiarze sądu zadośćuczynić naruszonemu porządkowi prawnemu i dotknąć oskarżonego bezpośrednio, spełniając zadania indywidualno-prewencyjne. Sąd dostrzega również w wymiarze kary potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, poprzez budowanie pozytywnych relacji, w tym wypadku, relacji gospodarczych, opierających się na wzajemnej lojalności, uczciwości i sumienności w wywiązywaniu się z zobowiązań kontraktowych. Dyrektywa prewencji ogólnej, która powinna dotknąć przede wszystkim krąg potencjalnych sprawców podobnych czynów, ma jak najbardziej zastosowanie przy sądowym wymiarze kary w tym jednostkowym przypadku. Jeżeli zaś chodzi o prewencję indywidualną, należy w tym miejscu wskazać, że zastosowanie kary izolacyjnej wywoła u oskarżonego refleksję co do opłacalności popełniania przestępstw i niewątpliwie skłonił go do zaniechania wchodzenia na przestępczą ścieżkę w przyszłości.

Zdaniem sądu, stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należało uznać za średni graniczący ze znacznym. Na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu (art. 115 § 2 kk) wpłynęły następujące okoliczności: średnia postać zamiaru bezpośredniego, który towarzyszył oskarżonemu, motywacja zasługująca na potępienie, złożoność kwalifikacji prawnej, a zatem potencjalne godzenie w dobra prawne o różnym charakterze oraz fakt, że pomocnictwem nie została wyrządzona bezpośrednio żadna szkoda majątkowa.

Zdaniem sądu, jedynie taka forma reakcji państwa na zachowanie oskarżonego wpłynie na to, aby przyspieszyć u niego wskazane wyżej pozytywne procesy myślenia odnośnie odpowiedzialności za siebie i swoich najbliższych.

Sąd natomiast w pkt II sentencji wyroku wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 3 lat i 6 miesięcy. Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze iż czyny opisane w pkt. II-LXII zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, z tym ustaleniem iż czyny opisane w pkt. VII-LXII zostały popełnione w warunkach przewidzianych w art. 64 § 1 kk.

Natomiast w pkt III sentencji wyroku Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z pkt LXIII-LXVI zarzutów.

Stopień społecznej szkodliwości owych czynu sąd uznał za bardzo znaczny. Przestępstwa, którego dopuścił się oskarżony należy do kategorii przestępstw umyślnych, a dodatkowo wymaga kierunkowości w działaniu. Szczególnie zabarwiona postać zamiaru, rodzaj naruszonego dobra majątkowego, zasługująca na szczególne potępienie i okoliczności, w których oskarżony niecznie wykorzystał zaufanie innych ustalonych osób, ich łatwowierność, nakazują przyjąć tę właśnie postać karygodności czynu. Pamiętać należy, że oskarżona działała na raty, godziła w różne dobra prawne. Okoliczność ta również wpływa na przyjęcie znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu. Dodatkowo zauważyć należy, że przestępcze działanie oskarżonego zostało skierowane przeciwko dobru chronionego prawem, jakimi było mienie pokrzywdzonych o dość znacznej obiektywnie wartości. Oskarżony działał w sposób przemyślany

i konsekwentny, misternie zbudował plan działania i go realizował bazując na zaufaniu, własnej nieuczciwości i chęci osiągnięcia zysku.

Stopień winy oskarżonego był również bardzo znaczny. W momencie dokonania owych czynów zabronionych oskarżony miał niczym niezakłóconą możliwość podjęcia innej decyzji i zachowania się w sposób zgodny z prawem. Na znaczny stopień winy wpłynęła wielokrotna karalność, znaczny stopień demoralizacji, postać jej zamiaru bezpośredniego, kierunkowego oraz znacząca społeczna dezaprobatą podobnych zachowań.

Okolicznościami obciążającymi oskarżonego były: szczególnie przemyślany i zrealizowany sposób działania, nakierowany na szybki i łatwy zysk, uprzednia karalność oskarżonego. Oskarżony uczynił sobie z popełnienia przestępstw źródło dochodu, był bezwzględny w swoim zachowaniu, zaś do przestępczej aktywności misternie się przygotowywał.

Sąd w przedmiotowej sprawie nie dostrzegł okoliczności łagodzących.

Jako, że dotychczasowa linia życiowa oskarżonego oraz okoliczności przypisanych przestępstw i wykazany głęboki i groźny dla otoczenia stopień demoralizacji, czyni prognozę kryminologiczną wysoce niepewną Sąd zdecydował o orzeczeniu kary bezwzględnej pozbawienia wolności.

W tym kontekście Sąd uznał za celowe i zasadne wymierzenie kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności, o czym orzeczono w pkt IV sentencji wyroku.

Sąd w niniejszej sprawie nie zdecydował się na orzeczenie względem oskarżonego obowiązku naprawienia szkody z uwagi na ograniczenia wynikające z art.415§1 k.p.k.

Wskazać bowiem należy, że przewidzianego w ustawie m.in. obowiązku naprawienia szkody nie orzeka się jeżeli „roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono”.

W realiach sprawy pokrzywdzonymi są wyspecjalizowane instytucje finansowe, które z reguły dochodzą należności wynikających z tego rodzaju deliktów na drodze cywilnej.

Co więcej z obserwowanej praktyki wynika, że tego rodzaju roszczenia są następnie (po uzyskaniu nakazu zapłaty) przedmiotem masowego obrotu i sprzedawane są firmom windykacyjnym. Biorąc pod uwagę znaczny okres czasu jaki upłynął od momentu popełnienia zarzucanych oskarżonemu czynów jest wysoce prawdopodobne, że w poszczególnych przypadkach pokrzywdzeni uzyskali już tytuły wykonawcze dotyczące tych należności. W takiej sytuacji karno-prawny obowiązek naprawienia szkody skutkowałby zaistnieniem w obrocie prawnym dwóch tytułów wykonawczych względem tej samej należności.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że pokrzywdzeni – dysponujący profesjonalnym zapleczem windykacyjnym należności mogą bez problemów dochodzić w postępowaniu cywilnym.

Z tych też względów Sąd nie orzekał obowiązku naprawienia szkody.

Sąd w trybie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 27 listopada 2013 r. do dnia 29 listopada 2013 r. (pkt V).

Sąd w pkt VI sentencji wyroku przyznał od Skarbu Państwa na rzecz ad. K. R. kwotę 1.008,00 zł powiększoną o kwotę podatku VAT w obowiązującej stawce tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu. Kwota ta obejmuje jedynie zastępstwo w toku postępowania sądowego, albowiem obrońca udzielał pomocy prawnej z urzędu na tym etapie. Sąd przyznał koszty zgodnie z przepisami § 14 ust. 1 pkt 4 i § 16 dawnego Rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd w całości zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu, uznając, iż uiszczenie ich przez sprawcę stanowiłoby nadmierną dla niego dolegliwość (pkt VII).