

Sygn. akt II K 52/16

Ds. 622/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 roku.

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant – prac.sąd.Joanna Czumakow

bez udziału oskarżyciela publicznego – zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 roku sprawy:

1. **M. B. (1)** ur. (...) w N., s. J. i B. z d. U.,

oskarżonego o to, że: w dniu 14 listopada 2015 roku na budowie odcinka WD-2 drogi (...) w pobliżu S., gm. N., woj. (...) (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (2) w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności w kwocie 60 zł dla M. B. (1), stosowali przemoc w postaci uderzeń pięścią w twarz, kopania po głowie i całym ciele oraz groźby bezprawne pobicia wobec S. P. przez co pokrzywdzony został narażony na naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia powyżej 7 dni,

tj. o czyn z art. 191 § 2 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. **M. B. (2)** ur. (...) w L., s. F. i J. z d. W.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 14 listopada 2015 roku na budowie odcinka WD-2 drogi (...) w pobliżu S., gm. N., woj. (...) (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności w kwocie 60 zł dla M. B. (1), stosowali przemoc w postaci uderzeń pięścią w twarz, kopania po głowie i całym ciele oraz groźby bezprawne pobicia wobec S. P. przez co pokrzywdzony został narażony na naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia powyżej 7 dni,

tj. o czyn z art. 191 § 2 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

II. w dniu 14 listopada 2015 roku około godziny 11:00 w S., gm. N., woj. (...) (...) na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości – 0,58 mg/l i 0,57 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

III. w dniu 14 listopada 2015 roku o godzinie 12:42 na budowie odcinka (...) drogi (...) w pobliżu S., gm. N., woj. (...) (...) przed organem powołanym do ścigania w sprawach o przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie, wykroczenie skarbowe, fałszywie oskarżył S. P. o popełnienie czynu zabronionego w postaci kradzieży paliwa z samochodów ciężarowych,

tj. o czyn z art. 234 kk

ORZEKA :

I. oskarżonego **M. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i za to skazuje go z mocy art. 191 § 2 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, wymierzając na podstawie art. 191 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

II. oskarżonego **M. B. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw:

a. opisanego w pkt I i za to z mocy art. 191 § 2 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go , a na podstawie art.191 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

b. opisanego w pkt II z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk, przy zastosowaniu art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

c. opisanego w pkt III z art. 234 kk i za to na podstawie art. 234 kk, , przy zastosowaniu art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art.85a k.k. oraz art. 86 § 1 i 3 kk wymierzone w pkt II kary łączy i wymierza oskarżonemu M. B. (2) karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. za czyn opisany w pkt II na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. B. (2) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

V. za czyn opisany w pkt II na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. B. (2) środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych M. B. (1) i M. B. (2) obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w części w wysokości po 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych od każdego z nich na rzecz pokrzywdzonego S. P.;

VII. na zasadzie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ oraz art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 52/16

UZASADNIENIE

(z uwagi na treść wniosku Prokuratora Rejonowego w Nidzicy o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 335 § 1 i 2 kpk, uzasadnienie wyroku zostało ograniczone do wyjaśnienia rozstrzygnięcia o karze – art. 424 § 3 kpk).

Wniosek oskarżonego M. B. (2) o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 kpk zasługiwał na uwzględnienie bowiem fakt popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym sprawy, a okoliczności jego popełnienia w pełni zasługują na wiarę.

Sąd, mając na uwadze fakt, że wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i została mu udowodniona zebranych w sprawie materiałem dowodowym, a sam oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wymierzył oskarżonemu kary i środki karne przy uwzględnieniu dyrektyw wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk.

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące jak i obciążające oskarżonego, podkreślić należy, iż prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości stanowi naruszenie jednej z najbardziej podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

W odniesieniu do tego czynu przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim stosunkowo znaczny stopień nietrzeźwości kierującego rodzaj pojazdu oraz drogi, która się poruszał i – w konsekwencji znaczny stopień zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Zdaniem Sądu, orzeczone wobec oskarżonego M. B. (2) za wskazany czyn kara 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin [pkt. II wyroku pkt. a] jest karą sprawiedliwą i słuszną w odczuciu społecznym, a tym samym spełni cele kształtowanie odpowiednich postaw w społeczeństwie, spełniając także wymogi prewencji generalnej i nie można uznać jej za nadmiernie surową.

Kara ta jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i dostosowana do jego potrzeb resocjalizacyjnych jak również stanowi zasłużoną dolegliwość jaka spotyka sprawcę za naruszenie dóbr pozostających pod karnoprawną ochroną.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności łagodzące i obciążające oskarżonego, Sąd - na podstawie art. 42 § 2 kk - w pkt IV sentencji wyroku orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat .

Podkreślić należy, że Sąd podziela stanowisko oskarżyciela publicznego, iż okoliczności zdarzenia objętego zarzutem w pkt I wniosku przy uwzględnieniu okoliczności podmiotowych sprawcy, że wystarczającym dla osiągnięcia celów kary będzie zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B.

Niestety wskutek niedopatrzenia i bezrefleksyjnego zastosowania edytora tekstu Sąd orzekł zakaz prowadzenia „wszelkich pojazdów mechanicznych” – pkt IV wyroku.

Sąd orzekł w pkt. V sentencji wyroku wobec oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości 5.000,00 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na podstawie art. 43a § 2 kk.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować.
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
- Prok. Rej. w N.
3. Za 14 dni lub z apelacją.

N., dn. 10.05.2016r.