

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

Oskarżony H. K. (1) w dniu 31 lipca 2018r w godzinach porannych w domu spożył alkohol w postaci 100g wódki oraz 2 piw a następnie postanowił pojechać samochodem marki T. (...) o nr rej. (...) na swoją działkę w miejscowości R.. Kierując pojazdem jechał w sposób wskazujący , iż może znajdować się pod wpływem alkoholu. Za samochodem oskarżonego poruszał się samochód kierowany przez K. K. (1), który o podejrzeniu, iż porusza się przed nim pojazd kierowany przez nietrzeźwego kierowcę powiadomił Policję. Świadek następnie – na polecenie dyżurnego jechał za samochodem oskarżonego aż do jego posesji. Na posesji tej doszło pomiędzy nim a oskarżony do wymiany zdań a następnie świadek odjechał z posesji oskarżonego, nie był bowiem w stanie wytłumaczyć przez telefon policjantom gdzie się znajduje i dlatego poproszony został o wyjechanie na drogę główną. Następnie po napotkaniu patrolu Policji w składzie (...) wrócił wraz z nim po około 15 minutach na teren posesji oskarżonego.

H. K. (1) na terenie swojej posesji spożył alkohol w postaci 100g wódki.

Oskarżony został zatrzymany , przewieziony do Komisariatu Policji w B. i poddany badaniu stanu trzeźwości urządzeniem Alkometr A2.0 z wynikiem 0,61 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 14:08, 0,59 mg/l godz. 14:10, 0,62 mg/l godz. 14:26 i 0,58 mg/l godz. 15:09 . Następnie został przewieziony do K. w O..

W toku postępowania dopuszczono też dowód z opinii biegłego, który stwierdził, iż oskarżony w chwili kierowania pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości pomiędzy 1,2 a 1,3 promila alkoholu we krwi.

W dniu 1 sierpnia 2018r. o godzinie 12:25 został odebrany przez A. N. z K. w O. i przewieziony do Komisariatu Policji w B. , gdzie o godzinie 13:55 rozpoczęto jego przesłuchanie.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego H. K. k. 43-44, 13-13v; 46-47; zeznania świadków K. K. k. 44-45; M. P. k. 68-69; B. H. k.70, opinie k. 24 i 73; notatka urzędowa k. 1 i 2, protokół badania stanu trzeźwości k. 3, protokół zatrzymania k. 4, protokół przesłuchania podejrzanego k. 12-13; nagranie k. 8; dokumentacja z zatrzymania k. 52-56/

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż w dniu zdarzenia wypił 100g wódki w domu w godzinach rannych około godz. 9-ej. Następnie wypił dwa piwa i postanowił pojechać na swoją działkę w msc. Rummy. Na posesję tę za nim przyjechał nieznany mu mężczyzna zarzucając mu, iż kierował w stanie nietrzeźwości i informując, iż wzywa Policję. Oskarżony podał, iż następnie około godziny 12:30 wypił kolejne 100g wódki a następnie przyjechała na jego posesję Policja.

Na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podał, iż wyjaśnienia zostały na nim wymuszone przez policjantów. Podał, iż po zatrzymaniu został przewieziony do O. , następnie rano przewieziony do B.. Kierujący radiowozem jechał z nadmierną prędkością , przesłuchanie odbyło się w pojeździe , był też zastraszony tym , iż jak się nie przyzna to zostanie aresztowany. Wyjaśnił, iż cały alkohol wypił na swojej posesji , nie pił też piwa i nie wie skąd okoliczność ta wzięła się w zeznaniach. Jego niewłaściwa jazda była zaś spowodowana lekami jakie bierze z uwagi na choroby. Podał, iż nie zna nazw leków ani dawkowania albowiem tym zajmuje się żona.

Sąd zważył, co następuje.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w toku postępowania przygotowawczego , odmówił zaś wiary wyjaśnieniom złożonym na rozprawie albowiem w ocenie Sądu stanowią one jedynie jego linię obrony.

Wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego znajdują potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu toksykologii alkoholu i badaniach stanu trzeźwości a nadto są jasne, logiczne i szczegółowe. Podkreślenia wymaga, iż oskarżony dokładnie opisuje swoje zachowanie w dniu 31 lipca , wskazuje godziny, ilości i rodzaj spożytego alkoholu. Tylko

i wyłączenie na podstawie tych wyjaśnień sporządzono pierwszą opinię z zakresu toksykologii, która wskazuje, iż spożycie alkoholu w ilości i rodzaju oraz godzinach wskazanych przez oskarżonego odpowiada wynikom badań jego stanu trzeźwości. Oskarżony wyjaśnieniom tym zaprzecza wskazując, iż były na nim wymuszane. Okoliczność ta po pierwsze nie znajduje żadnego potwierdzenia w dowodach a po drugi nie znajduje potwierdzenia z zasadach logicznego wnioskowania i doświadczenia życiowego. Trudno bowiem uznać aby policjanci wymyśli za oskarżonego treść wyjaśnień wskazując bardzo konkretne ilości alkoholu i czas jego spożywania i okoliczności te zgadzały się z badaniami stanu trzeźwości. Wyjaśnienia te w takim przypadku byłyby lakoniczne i mało szczegółowe.

Jak wskazano nie też nie potwierdza nieprawidłowości w działaniach policjantów. Oskarżony został odebrany z K. w O. o godz. 12:25 a początek przesłuchania to godz. 13:55. Okres półtorej godziny jest wystarczający do przewiezienia osoby z K. O. na ul. (...) /miejsca znajdującego się blisko wyjazdu z O. w kierunku wschodnim/ do KP B. odległość ta bowiem wynosi ok. 40 km. Podnieść też należy, iż oskarżony aż rozpoczęcia rozprawy w żaden sposób nie kwestionował działań policjantów w tej sprawie.

W swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie oskarżony wskazał, iż jego stan oraz sposób kierowania pojazdem mógł być spowodowany zażywaniem przez niego lekami. Ta okoliczność nie znajduje potwierdzenia w opinii biegłego, który wskazał, iż leki przyjmowane przez oskarżonego „(...) nie zawierają alkoholu etylowego. Nie mają też wpływu na poziom spożytego alkoholu. Wymienione leki nie wchodzi także w reakcje metaboliczne z alkoholem etylowym pod kątem ewentualnego wpływu na szybkość eliminacji(...)”.

Dlatego też w ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie są jedynie jego linia obrony i nie znajdują potwierdzenia w żadnych zebranych w toku rozprawy dowodach.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. K. oraz M. P. są one bowiem jasne i spójne. W tożsamy sposób opisują przebieg interwencji Policji, jej zgłoszenie przez świadka, trudności K. K. z umiejscowieniem tego gdzie oskarżony przebywa. Nie kwestionują też faktu, iż świadek nie był na posesji oskarżonego i przy nim przez cały czas albowiem wyjechał do drogi głównej aby spotkać się z patrolem.

Sąd dał również wiarę zeznaniom B. H. są one bowiem jasne i spójne. Fakt choroby oskarżonego oraz przyjmowanie leków nie budzą wątpliwości, jednak jak wskazano nie miały one wpływu na stan oskarżonego. Świadek zaś nie była z oskarżony w domu rano w dniu 31 lipca i nie zna zachowania oskarżonego w tym dniu.

Sąd podzielił też wnioski opinii złożonych w sprawie. Opinie te są bowiem jasne i pełne, opierają się o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz wiedzę naukową. Wskazują ww. dowody uwzględnione przez biegłego, założenia naukowe, ich wyjaśnienia oraz proces dowodzenia, który doprowadził biegłego do zawartych w nich wniosków.

Przestępstwo z art. 178a§1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości w min. ruchu lądowym.

Stanem nietrzeźwości zgodnie z art. 115 § 16 kk jest; a) zawartość alkoholu we krwi przekraczająca 0,5 promila albo prowadząca do stężenia przekraczającego tę wartość; b) zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekraczająca 0,25 mg albo prowadząca do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżony we krwi miał 1,2 promila alkoholu, stwierdzić zatem należy, iż znajdował się w stanie nietrzeźwości. Kierował samochodem a więc niewątpliwie pojazdem mechanicznym, w ruchu lądowym na drodze publicznej B. – R..

Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonemu albowiem opis czynu zarzuconego posługuje się stanem nietrzeźwości wynikającym z badań wydychanego powietrza po zatrzymaniu a zatem po spożyciu przez oskarżonego po zakończeniu kierowania pojazdem alkoholem. Opinia biegłego zaś wskazuje stan nietrzeźwości przy uwzględnieniu jedynie alkoholu spożytego przed rozpoczęciem przez oskarżonego jazdy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał oskarżonego H. K. (1) za winnego tego, że w dniu 31 lipca 2017 roku w ruchu lądowym na drodze publicznej B. – R., gm. B., kierował samochodem osobowym marki T. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości - 1,2 promila alkoholu w we krwi tj. popełnienia czynu z art. 178a§1 kk i za to z mocy art. 178a§1 kk skazał go a na podstawie art. 178a§1 kk wymierzył mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony utrzymuje się z zasiłku rehabilitacyjnego, jest osobą chorą a zatem niecelowym byłoby orzekanie wobec niego grzywny – zwłaszcza przy wysokości świadczenia pieniężnego i niemożliwym było orzeczenie kary ograniczenia wolności.

Jako zasadnicze okoliczności łagodzące przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę niekaralność oskarżonego co w połączeniu z jego wiekiem wskazuje, iż zdarzenie to było incydentem w jego życiu oraz stan jego zdrowia.

Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę stan nietrzeźwości oskarżonego.

Okoliczności łagodzące legły u podstaw przekonania, iż zachodzi wobec oskarżonego pozytywna prognoza kryminologiczna i dlatego na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 2.

Na podstawie art. 42§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 nakazując oskarżonemu zwrot dokumentu prawa jazdy do właściwego miejscowo Starostwa Powiatowego.

Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono także środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Oba środki karne orzeczone zostały w minimalnym przewidzianej przez ustawę wymiarze.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego oraz orzeczone świadczenie pieniężne na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił go od kosztów sądowych.