

Sygn. akt: I C 104/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Biskupcu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

| | |
|-----------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Katarzyna Wilchowska |
| Protokolant: | Sekretarka Patrycja Gawryś |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2017 r. w B.

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

przeciwko E. N. (1) i E. N. (2)

o zapłatę

I. Zasądza solidarnie od pozwanych E. N. (1) i E. N. (2) na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. kwotę 2.724,13 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia cztery złote trzynaście groszy) wraz ustawowymi odsetkami od kwot:

- 735,37 zł od dnia 1 października 2016 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 580,17 zł od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Zasądza solidarnie od pozwanych E. N. (1) i E. N. (2) na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. kwotę 68,28 zł (sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. zażądał zasądzenia od pozwanych E. N. (1) i E. N. (2) solidarnie kwoty 4.667,43 zł wraz ustawowymi odsetkami od kwot:

- 735,37 zł od dnia 1 października 2016 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 580,17 zł od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 469,53 zł od dnia 01 lutego 2017 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 24 lipca 2011 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 26 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 260,00 zł od dnia 8 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 4 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 12,30 zł od dnia 8 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 12,00 zł od dnia 6 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 8 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 17 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 18 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 24 maja 2013 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 13 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 4 października 2013 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 21 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 8,80 zł od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia (...) lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 30 maja 2014 r. do dnia zapłaty,
- 11,60 zł od dnia 16 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 15 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 20 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,
- 11,60 zł od dnia 21 lutego 2015 r. do dnia zapłaty,
- 11,60 zł od dnia 12 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 17,00 zł od dnia 1 marca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 200,00 zł od dnia 12 marca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 11,60 zł od dnia 14 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 11,60 zł od dnia 21 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty,

- 6,00 zł od dnia 9 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - 11,60 zł od dnia 29 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - 11,60 zł od dnia 16 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- oraz o zwrot kosztów procesu wg. norm przepisanych.

Powód wskazał, że pozwani mają zadłużenie z tytułu korzystania z lokalu wobec spółdzielni na kwotę 22.528,94 zł, zaś żądana kwota obejmuje należność główną – 2,724,13 zł i zwrot kosztów założenia i wpisu hipoteki do księgi wieczystej – 1943,30 zł (kwota zawiera założenie i wpis hipoteki 1.660,00 zł, pełnomocnictwa do wniosków 119,00 zł, potwierdzenie zgodności 12,30 zł, wypis z rejestru gruntu 12,00 zł oraz opłata za wpis wyroku 6,00 zł, koszty wezwań 134,00 zł). Łączna wartość przedmiotu sporu to 4.667,43 zł. (pozew k. 2-5).

Pozwani prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy nie stawili się (protokół k. 71, potwierdzenie odbioru k. 68, 69).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) pismami z dnia 10 lipca 2012 r., 18 grudnia 2012 r., 10 maja 2013 r., 06 września 2013 r., 10 lutego 2014 r. 09 lipca 2014 r., 06 lutego 2015 r., 06 maja 2015 r., 14 czerwca 2015 r., 03 sierpnia 2015 r. 02 sierpnia 2016 r., 14 kwietnia 2016 r., wzywała do zapłaty E. N. (1) i E. N. (2) z tytułu użytkowania lokalu.

(dowód: wezwania do zapłaty k. 13, 14, 16, 17, 20, 21, 24, 27, 30, 33, 36, 42)

Na dzień 31 stycznia 2017 r. należności E. N. (1) i E. N. (2) z tytułu użytkowania lokalu przy ul. (...) w B. wynosiły:

- za miesiąc wrzesień 2016 r. 735,37 zł z terminem spłaty 30 września 2016 r.
- za miesiąc październik 2016 r. 469,53 zł z terminem spłaty 31 października 2016 r.
- za miesiąc listopad 2016 r. 469,53 zł z terminem spłaty 30 listopada 2016 r.
- za miesiąc grudzień 2016 r. 580,17 zł z terminem spłaty 31 grudnia 2016 r.
- za miesiąc styczeń 2017 r. 469,53 zł z terminem spłaty 31 stycznia 2017 r.

(dowód: zestawienie należności na dzień 31.01.2017 r., 11-12)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części, w jakiej dotyczyło zaległości czynszu.

Brak odpowiedzi na pozew oraz niestawiennictwo pozwanych na rozprawie nie zwalnia Sądu z obowiązku rozważania, czy w świetle przepisów obowiązującego prawa materialnego, twierdzenia powoda uzasadniają uwzględnienie żądań pozwu, w zakresie tym bowiem nie obowiązuje domniemanie z art. 339 § 2 k.p.c., negatywny zaś wynik takich rozważań powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo. Uznanie przez sąd, zgodnie z przepisem art. 339 § 2 k.p.c., za prawdziwe twierdzeń pozwu nie zwalnia sądu od obowiązku dokonania prawidłowej oceny zasadności żądania pozwu, opartego na tych twierdzeniach, ze stanowiska przepisów prawa materialnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 września 1967 r., III CRN 175/67, OSNC 1968/8-9/142, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07 czerwca 1972 roku, III CRN 30/72 LEX nr 7094, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 czerwca 1997 roku, I CKU 87/97, OSNCP 1968, nr 8-9, poz. 142, Prok.i Pr.-wkł. (...)).

Zgodnie z art. 4 ust. 2, 6 i 61 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1222) członkowie spółdzielni będący właścicielami lokali są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem ich lokali, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu. Za opłaty te odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni, właścicielami lokali niebędącymi członkami spółdzielni lub osobami niebędącymi członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w lokalu, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu, a także osoby faktycznie korzystające z lokalu. Odpowiedzialność tych osób, ogranicza się do wysokości opłat należnych za okres ich stałego zamieszkiwania lub faktycznego korzystania z lokalu.

Art. 4 ust. 6¹ ww. ustawy uzależnia wprost solidarną odpowiedzialność osób pełnoletnich zamieszkujących z właścicielem lokalu od stałego zamieszkiwania w nim lub faktycznego korzystania z lokalu.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie zaległość z tytułu opłat eksploatacyjnych wynosiła 2724,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 735,37 zł od dnia 1 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- 469,53 zł od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- 469,53 zł od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- 580,17 zł od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
- 469,53 zł od dnia 01 lutego 2017 r. do dnia zapłaty,

Pozwani prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy i zobowiązani do złożenia odpowiedzi na pozew nie brali udziału w niniejszym postępowaniu, a zatem Sąd uznał za prawdziwe twierdzenia pozwu dotyczące wysokości zadłużenia czynszowych oraz ich odpowiedzialności za nie.

Jeżeli zaś chodzi o koszty windykacyjne, których powód domagał się w niniejszym postępowaniu, a w której to części powództwo zostało oddalone, to stwierdzić należy, iż rozliczenie kosztów może nastąpić tylko w postępowaniu, w którym koszty te zostały poniesione i to bez względu na to, czy wniosek o ich rozliczenie został zgłoszony (por. orzeczenie SN z dnia 14 maja 1965 r., III CO 73/64, Lex 354). Poniesienie tych kosztów nie stanowi odrębnej szkody, której naprawienie mogłoby być dochodzone w oparciu o przepisy prawa materialnego.

Wedle dokumentacji załączonej do pozwu, żądana kwota w łącznej wysokości 1943,30 zł dotyczyła kosztów poniesionych w innych postępowaniach (k. 11-12).

Podkreślenia wymaga, że koszty procesu stanowią jeden z nieodłącznych elementów postępowania cywilnego (art. 98 i nast.k.p.c.) i należą do dziedziny prawa publicznego i są normowane w kodeksie postępowania cywilnego - akcie prawa publicznego - w sposób samodzielny, autonomiczny i wyczerpujący, niekiedy tylko znajdując dopełnienie w innych aktach, zwłaszcza w przepisach dotyczących kosztów sądowych. Jest przy tym oczywiste - wyraża to powszechnie uznawana w piśmiennictwie zasada akcesoryjności formalnej obowiązku zwrotu kosztów procesu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 1971 r. I CZ 57/71 OSPiKA 1972/6 poz. 105) - że koszty procesu mogą powstać wyłącznie w związku z prowadzonym postępowaniem sądowym, a więc na forum publicznoprawnym. W związku z tym nie budzi także wątpliwości, że po zakończeniu postępowania nie można już dochodzić w odrębnym postępowaniu należności z tytułu kosztów procesu poniesionych w tej sprawie. Nie można także dochodzić ich w czasie postępowania, przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie, ani korygować kwot prawomocnie już zasądzonych. Wymienione cechy kosztów procesu, ich źródło oraz sposób orzekania o nich, w tym w szczególności wszystkie istotne ograniczenia autonomii towarzyszącej zazwyczaj prawom o charakterze prywatnym, nakazują

uznać, że stosunek prawny wynikający z obowiązku zwrotu kosztów procesu, podobnie jak wszystkie inne stosunki powstające w ramach postępowania sądowego między stronami i organem procesowym oraz normowane przez to prawo, jest stosunkiem publicznoprawnym. Publicznoprawna jest również natura kosztów procesu. Ich ponoszenie, wysokość i celowość jest dyktowana motywem publicznym - partycypacją w ponoszeniu przez państwo kosztów wymiaru sprawiedliwości.

W konsekwencji Sąd uwzględnił powództwo w części odnoszącej się wyłącznie do roszczenia z tytułu zaległości czynszu, zaś w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone.

Powód wygrał sprawę w 58,36%, pozwani w 41,64% co uzasadniało orzeczenie o kosztach na podstawie art. 100 k.p.c.

Na koszty poniesione przez powoda składała się kwota 117,00 zł, która stanowiła kwotę opłaty w wysokości 100 złotych oraz kwotę 17,00 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Powód wygrał sprawę w 58,36%, a więc przy uwzględnieniu stopnia wygranej, należał mu się zwrot kosztów procesu solidarnie od pozwanych w wysokości 68,28 zł – o czym postanowiono w pkt III wyroku.

Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrokowi w pkt I w stosunku do pozwanych nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.