

Sygn. akt III RC 283/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 9 lutego 2016 roku***

Sąd Rejonowy w Pisz III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Zielińska

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Kulikowska

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016 roku w Pisz

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich G. P. i M. P. (1) zastąpionych przez ustawową przedstawicielkę M. Z.

przeciwko D. P.

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 roku w sprawie VI RC 936/10, od pozwanego D. P. na rzecz małoletnich powodów G. P. i M. P. (1) w kwotach po 500 złotych miesięcznie na każdego z nich, z dniem 23 października 2015 roku podwyższa do kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie na rzecz małoletniej powódki G. P. i do kwoty po 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie na rzecz małoletniego powoda M. P. (1), łącznie do kwoty po 1150 zł (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatnej z góry do dnia 5-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów M. Z..

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Pisz kwotę 90zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której małoletni powodowie zostali zwolnieni z mocy prawa.

IV. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 283/15

## UZASADNIENIE

M. Z., przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów G. P. i M. P. (1), wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego D. P. wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 roku, sygn. akt VI RC 936/10, z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 700 złotych miesięcznie na rzecz małoletniej powódki G. P. i z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 650 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego powoda M. P. (1), łącznie do kwoty po 1 350 złotych miesięcznie, płatnej z góry do rąk matki małoletnich powodów, do dnia 5-ego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że od daty zasądzenia alimentów przez Sąd Okręgowy w Olsztynie minęło blisko 5 lat. W życiu małoletnich powodów zaszło wiele zmian. M. P. (1) uczęszcza do szkoły, co wiąże się z dodatkowymi nakładami. Ponadto jest w okresie intensywnego wzrostu, co wymaga większych nakładów na zakup odzieży i

wyżywienia. Ma również pasję – trenuje piłkę nożną, z czym wiąże się składki po 15 zł miesięcznie. W szkole korzysta z płatnych obiadów, co generuje koszt około 60 zł miesięcznie. Jest alergikiem. Przez około 8 miesięcy w roku przyjmuje leki antyalergiczne, których koszt zakupu wynosi łącznie około 100 zł. Wiąże się to również z dojazdami do poradni alergologicznej w celu okresowych kontroli i ewentualnej zmiany leków.

Natomiast G. P. wkroczyła w wiek nastoletni. Jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej. Znajduje się w okresie dojrzewania, co wiąże się ze zwiększonymi wydatkami na zakup odzieży, obuwia, wyżywienia, środków higieny oraz wydatkami na rozwój zainteresowań. Małolatnia uprawia sport, co powoduje konieczność zakupu sprzętu sportowego i większą częstotliwością wymiany odzieży sportowej. Wyjazdy turniejowe w Polsce i za granicą kosztują około 850 zł rocznie. Uczęszcza również na płatne lekcje języka angielskiego, których koszt wynosi około 150 zł miesięcznie. W szkole korzysta z płatnych obiadów. Od 2014 roku jest pod stałą opieką poradni okulistycznej. Nosi okulary, których koszt zakupu wyniósł około 255 zł. Co pewien czas wymaga wymiany szkieł korekcyjnych, co stanowi wydatek około 160 zł. Wiąże się to również z dojazdami do poradni okulistycznej w celu okresowych kontroli.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powołała ponadto, że corocznie na przełomie sierpnia i września kumulują się wiele wydatków związanych z rozpoczęciem przez dzieci roku szkolnego. W ostatnim czasie, ze względu na różnicę płci i wieku, konieczne stało się również wygospodarowanie dla nich oddzielnych pokoi, wyremontowanie ich i umeblowanie. Całość wydatków z tym związana wyniosła około 4 000 zł i została poniesiona przez matkę małoletnich.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powołała, że pozostaje w związku małżeńskim z G. Z., z którego to związku ma dziecko w wieku 4 lat. Zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę w Jednostce Wojskowej w O. na stanowisku inspektora bhp, za wynagrodzeniem w kwocie 1 590 zł netto miesięcznie. Raz w roku otrzymuje również trzynaste wynagrodzenie. Razem z mężem i dziećmi mieszka w lokalu mieszkalnym, który, w wyniku podziału majątku wspólnego po rozwodzie z pozwanym, stanowi wyłącznie jej własność. Musiała jednak dokonać na rzecz pozwanego spłaty w kwocie 31 748 zł. W tym celu w 2014 roku zaciągnęła kredyt. Wskazała, że ponosi koszty utrzymania mieszkania, na które co miesiąc składają się: 90-120 zł – woda, 65 zł – wywóz nieczystości, 70 zł – abonament telewizyjny, 170-200 zł – energia elektryczna, 40 zł – internet, 250-290 zł – opał. Opłaca również podatek od nieruchomości w kwocie 296 zł rocznie, ubezpieczenie nieruchomości w kwocie 160 zł rocznie oraz abonament za telefony dzieci i swój w łącznej kwocie 140 zł miesięcznie. Ponadto, od 2011 roku pozostaje pod opieką poradni onkologicznej, co wiąże się z kosztami dojazdów do poradni celem odbycia okresowej kontroli.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powołała, że pozwany jest policjantem i zarabia ponad 3 200 zł netto miesięcznie. Raz w roku otrzymuje trzynastą pensję i tzw. mundurówkę w wysokości około 2 400 zł. Mieszka ze swoimi rodzicami, w związku z czym koszty swojego utrzymania i mieszkania ponosi tylko częściowo. Co rocznie pobiera świadczenie urlopowe wraz z ryczałtem za przejazd w kwocie około 420 zł na każde dziecko oraz równoważnik pieniężny za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego w kwocie 111,30 zł na siebie i dzieci. Pieniądzy tych jednak nigdy nie przekazał małoletnim powodom. Poza łożeniem zasądzonych alimentów nie przekazuje na rzecz małoletnich żadnych środków finansowych.

Pozwany D. P. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, że zatrudniony jest w Komendzie Powiatowej Policji w P.. Służbę pełni w Komisariacie Policji w O. na stanowisku referenta zespołu patrolowo-interwencyjnego. Jego obecne uposażenie miesięczne wynosi 2 887,61 zł netto. Ponadto ponosi koszty dojazdów do pracy w wysokości 250 zł miesięcznie, z czego pracodawca zwraca mu jedynie 164 zł. Wskazał, że spłaca zobowiązania finansowe w postaci: kredyt – 200,41 zł, drugi kredyt – 610,52 zł, abonament telewizyjny – 49,90 zł, abonament za internet – 79,90 zł, abonament za telefon – 69,90 zł. Ponadto dokłada się rodzicom do kosztów utrzymania domu, płacąc 1/3 za energię elektryczną, wodę i odprowadzanie ścieków, co wynosi około 60 zł miesięcznie. Począwszy od maja 2014 roku daje małoletnim powodom kieszonkowe w kwocie po 50 zł miesięcznie oraz przy każdym przypadkowym spotkaniu na mieście drobne kwoty rzędu 10 zł na zakup czegoś słodkiego lub do jedzenia typu kebab czy hod-dog. Pozwany przyznał, że raz w roku otrzymuje tzw. mundurówkę, w kwocie około 2 100 zł. Jednak podkreślił, że w całości przeznaczają ją na zakup umundurowania.

Na rozprawie w dniu 9 lutego 2016 roku pozwany uznał powództwo do kwot po 550 zł na rzecz każdego z małoletnich powodów. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów oświadczyła, że wyraziłaby zgodę na podwyższenie alimentów o kwotę 50 zł na rzecz małoletniego powoda i o kwotę 100 zł na rzecz małoletniej powódki. Pozwany nie wyraził zgody na powyższe warunki.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2010 roku wydanym w sprawie VI RC 936/10 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo M. P. (2) i D. P., zawarte 1 września 2001 roku w O., zapisane w Urzędzie Stanu Cywilnego w O. za numerem (...).

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron: G. P., urodzoną (...) i M. P. (1), urodzonym (...), Sąd powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu małoletnich przy matce.

Nadto Sąd zobowiązał obydwójce rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci i zasądził od D. P. na rzecz każdego dziecka alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, łącznie w kwocie po 1000 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 5-ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletnich.

(dowód: wyrok rozwodowy k. 68-68v akt sprawy VI RC 936/10 Sądu Okręgowego w Olsztynie)

Małoletnia G. P. miała wówczas blisko 8 lat i uczęszczała do I klasy szkoły podstawowej, natomiast małoletni M. P. (1) miał 3 lata i chodził do przedszkola. Małoletni byli zdrowi. M. P. (1) miał stwierdzoną alergię, która wymagała okresowego leczenia.

Rodzice małoletnich mieszkali razem w lokalu mieszkalnym nr (...), położonym przy ulicy (...) w O., stanowiącym składnik ich majątku wspólnego, lecz prowadzili oddzielnie gospodarstwa domowe.

M. P. (2) zatrudniona była w Jednostce Wojskowej nr (...) w O. na stanowisku inspektora, za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1349,89 zł netto miesięcznie. Ponościła część kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania w kwocie 136 zł miesięcznie. Spłacała kredyt zaciągnięty na zakup mieszkania w wysokości 535 zł miesięcznie. Opłacała przedszkole syna w kwocie 187 zł miesięcznie oraz ponosiła koszty leczenia alergii syna w kwocie 80 zł miesięcznie, co miało miejsce przez trzy miesiące w roku.

D. P. zatrudniony był w Komendzie Powiatowej Policji w P. na stanowisku policjanta, za wynagrodzeniem w wysokości 2 654 zł netto. Spłacał kredyt konsolidacyjny w wysokości 574 zł miesięcznie oraz kredyt konsumpcyjny w wysokości 176 zł miesięcznie. Ponościł koszty własnego utrzymania.

(dowód: odpisy skrócone aktów urodzeń k. 9-10, zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia k. 14 i 28, zaświadczenie lekarskie k. 63, zeznania świadka Z. P. k. 65, zeznania stron k. 65v-67 akt sprawy VI RC 936/10 Sądu Okręgowego w Olsztynie)

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2014 roku wydanym w sprawie VI Ns 337/13 Sąd Rejonowy w Szczytnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. dokonał podziału majątku wspólnego byłych małżonków i z tego tytułu zasądził od M. Z. (poprzednie nazwisko P.) na rzecz D. P. kwotę 31 748 zł tytułem dopłaty, płatną w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności. Postanowienie uprawomocniło się 1 sierpnia 2014 roku.

W wyniku podziału M. Z. otrzymała na wyłączną własność między innymi stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...), położony w O. przy ulicy (...), wraz z przynależnymi pomieszczeniami.

(dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie k. 49)

Obecnie małoletni M. P. (1) ma 8 lat i uczęszcza do II klasy szkoły podstawowej. Jest alergikiem, w związku z czym wymaga okresowego leczenia i okresowej kontroli w poradni alergologicznej. Rocznie kosztów leków na alergię wynosi 80 zł. W szkole jada obiady, za które odpłatność wynosi około 60 zł miesięcznie. Posiada ubezpieczenie szkolne, którego koszt za rok szkolny 2015/2016 wyniósł 35 zł. Trenuje piłkę nożną. Opłata za treningi wynosi 15 zł miesięcznie.

Małoletnia G. P. ma 13 lat i uczęszcza do VI klasy szkoły podstawowej. Dwa razy w roku otrzymuje stypendium szkolne za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe, w łącznej kwocie 60 zł. W szkole jada obiady, za które odpłatność wynosi około 60 zł miesięcznie. Posiada ubezpieczenie szkolne, którego koszt za rok szkolny 2015/2016 wyniósł 35 zł. Małoletnia uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego, płatne 150 zł miesięcznie. Przynależy również do (...) Klubu Sportowego (...) w O.. Trenuje unihokej. Kilka razy w roku uczestniczy w obozach sportowych i w wyjazdach turniejowych, również za granicą, których koszt w większej mierze pokrywa klub portowy. Rodzice dopłacają od 40 do 100 zł, a w przypadku wyjazdu zagranicznego kwotę 300 zł. Małoletnia jest zdrowa. Od 2014 roku pozostaje pod opieką poradni okulistycznej. Nosi okulary korekcyjne. Co pewien czas wymaga kontroli w poradni okulistycznej oraz wymiany szkieł, co stanowi koszt około 160 zł.

(dowód: zeznania ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów k. 116; dowód przelewu opłaty za treningi piłki nożnej k. 11; dowody uiszczenia opłaty za obiady k. 12; dowód opłaty ubezpieczenia k. 33; rachunek dotyczący korepetycji z języka angielskiego k. 34; rachunek za obóz sportowy k. 35; zaproszenie na międzynarodowy turniej unihokeja k. 36; informacje dla rodziców o turniejach k. 111-113; faktury za zakup okularów korekcyjnych k. 42-43)

M. Z. ma 40 lat. Z zawodu jest pedagogiem społecznym. Od 2011 roku pozostaje pod opieką poradni onkologicznej, wymaga okresowych kontroli klinicznych. Po rozwodzie zawarła związek małżeński z G. Z.. Ze związku tego posiada syna w wieku 4 lat. G. Z. jest żołnierzem zawodowym. Otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 3 800 zł netto miesięcznie. Z tego płaci alimenty na dwoje małoletnich dzieci z poprzedniego związku małżeńskiego w łącznej kwocie po 1 300 zł miesięcznie.

M. Z. w dalszym ciągu zatrudniona jest w Jednostce Wojskowej nr (...) w G. na stanowisku inspektora bhp. Otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 1 586,80 zł netto miesięcznie. Wraz z mężem i dziećmi mieszka w stanowiącym jej własność lokalu mieszkalnym nr (...), położonym w O. przy ulicy (...) i co miesiąc ponosi koszty jego utrzymania: 138,22 zł – woda, 65 zł – wywóz odpadów komunalnych, 70 zł – abonament telewizyjny, 200 zł – energia elektryczna, 40 zł – internet, 270 zł – opał. Opłaca również podatek od nieruchomości w kwocie 296 zł rocznie, ubezpieczenie nieruchomości w kwocie 160,13 zł rocznie oraz abonament za telefon swój i małoletnich w łącznej kwocie 142,25 zł miesięcznie.

M. Z. spłaca dwa kredyty, z których jeden zaciągnęła w 2014 roku na spłatę D. P., wynikającą z podziału majątku wspólnego, oraz na spłatę kredytu, który wspólnie z D. P. zaciągnęła w trakcie trwania małżeństwa. Miesięczna rata wynosi 936,05 zł. Drugi zaciągnęła wspólnie z obecnym mężem na remont elewacji budynku, w którym położony jest stanowiący jej własność lokal mieszkalny. Miesięczna rata wynosi 245 zł. Ponadto spłaca pożyczkę z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 216,67 zł miesięcznie oraz pożyczkę zaciągniętą na zakup sprzętu AGD w kwocie 119 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów k. 115v-116; zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia k. 48; wynik badania anatomopatologicznego k. 51; dowód przelewu na rzecz pozwanego kwoty wynikającej z podziału majątku wspólnego k. 50; dowody wpłat należności za wodę, śmieci, telewizję, prąd, internet, opał, telefony, podatek od nieruchomości i ubezpieczenie nieruchomości k. 52-63)

D. P. ma 37 lat. Jest zdrowy. W dalszym ciągu zatrudniony jest w Komendzie Powiatowej Policji w P. na stanowisku policjanta. Służbę pełni w Komisariacie Policji w O.. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2 999,48 zł netto miesięcznie. Raz w roku otrzymuje trzynaste wynagrodzenie oraz tzw. mundurówkę w wysokości około 2 100 zł. Tą ostatnią w znacznej części przeznaczają na zakup umundurowania. Ponadto raz w roku pobiera świadczenie urlopowe na siebie i dzieci w kwocie po około 300 zł na osobę.

D. P. dojeżdża do pracy. Pracodawca zwraca mu 164 zł miesięcznie tytułem zwrotu kosztów poniesionych z tego tytułu. D. P. co miesiąc opłaca ubezpieczenie zdrowotne – 89,87 zł, składkę na związki zawodowe – 12 zł oraz składkę na ubezpieczenie powierzonego mienia będącego własnością policji – 10 zł. Mieszka w O. u swoich rodziców, którym dokłada 73 zł miesięcznie do opłat. Ponadto co miesiąc opłaca: abonament telewizyjny – 49,90 zł, abonament za internet – 79,90 zł, abonament za telefon – 69,90 zł. Na rzecz małoletnich dzieci płaci alimenty w łącznej kwocie po 1 000 zł miesięcznie. W systemie ratalnym spłaca dwa kredyty, które po rozwodzie zaciągnął na zakup laptopa, samochodu, mebli i opału. Rata jednego wynosi 200,41 zł miesięcznie, zaś drugiego 610,52 zł miesięcznie.

D. P. oprócz alimentów, dobrowolnie przekazuje każdemu dziecku kieszonkowe w kwocie po 50 zł miesięcznie. Ponadto, przy każdym przypadkowym spotkaniu, przekazuje dzieciom drobne kwoty rzędu 10 zł na zakup słodyczy lub czegoś do jedzenia. W ubiegłym roku, oprócz kieszonkowego, dołożył córce 200 zł do zagranicznego wyjazdu turniejowego i dał każdemu dziecku kwotę 50 zł pod choinkę.

(dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia k. 101; informacja o dochodach za 2014 rok k. 99-100; dowody przelewów rat kredytów k. 96-97; dowody przelewów należności za telefon, telewizję, wodę i prąd k. 95, 98 i 102; zeznania świadków Ł. L. k. 114v-115, M. R. k. 115 i K. S. k. 115v; zeznania pozwanego k. 116v; zeznania ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów k. 116)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a w szczególności zeznań stron, zawnioskowanych świadków, dokumentów złożonych przez strony oraz zeznań stron i dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 936/10. Sąd dał wiarę w całości dowodom z dokumentów, zaś dowodom z zeznań stron i zeznań świadków w zakresie wyżej opisanym. Zeznania świadków umocniły twierdzenia pozwanego, że oprócz alimentów dobrowolnie przekazuje na rzecz małoletnich dodatkowe środki finansowe, co z resztą w swoich zeznaniach w znacznej części przyznała również przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowiący obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Zgodnie z art. 96 kro, rodzice są obowiązani troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000r. w sprawie I CKN 1077/99, LEX nr 51637).

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylenia alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Zadaniem Sądu w niniejszej sprawie było zatem ustalenie, czy po zasądzeniu alimentów w dniu 16 listopada 2010 roku, w sprawie VI RC 936/10, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanego oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych, uzasadniająca zmianę dotychczasowej wysokości alimentów. Dlatego też Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze, jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre - porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego we wskazanych wyżej okresach.

Od daty zasądzenia ostatnich alimentów upłynęło ponad pięć lat. Niewątpliwie zatem wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów. Wiąże się to bowiem z ich dorastaniem i przede wszystkim kształceniem. Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb uprawnionego do alimentów (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965r. w sprawie I CZ 135/64, niepubl.).

Małoletni M. P. (1) nie uczęszcza już do przedszkola, co powoduje, że nie jest ponoszony stały wydatek związany z opłatą za przedszkole w wysokości 187 zł miesięcznie. Rozpoczął jednak pierwszy etap edukacji – naukę w szkole podstawowej. Małoletnia G. P. uczęszcza do VI klasy szkoły podstawowej. Powstają zwiększone wydatki związane z ich edukacją, zwłaszcza przy początku każdego roku szkolnego. Ponadto małoletni znajdują się w fazie intensywnego rozwoju. Co kilka miesięcy potrzebują nowej odzieży, obuwia. Powstają zwiększone wydatki związane z żywnością i zakupem środków higieny. Ponadto obydwójce uprawiają sport, co również wiąże się z regularnymi wydatkami. Zgodnie z brzmieniem art. 135 § 1 kro Sąd miał na uwadze usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, w tym realizowanie pasji, zgodnie z możliwościami zarobkowymi i majątkowymi ich rodziców.

M. Z. nie jest w stanie sama sprostać ciągle rosnącym wydatkom związanym z utrzymaniem i wychowaniem małoletnich powodów. Jej sytuacja uległa zmianie. Po orzeczeniu rozwodu zawarła nowy związek małżeński, z którego posiada dziecko w wieku 4 lat. Prowadzi z mężem wspólne gospodarstwo domowe. Ponadto w dalszym ciągu osiąga stały dochód z tytułu wynagrodzenia za pracę, ponosi koszty utrzymania mieszkania, w którym zamieszkuje wspólnie z mężem i dziećmi oraz spłaca zobowiązania kredytowe.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że rodzice małoletnich powodów nie są zobowiązani do zaspokajania finansowych potrzeb dzieci w częściach równych. Zgodnie z treścią art. 135 § 2 kro, wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Małoletni powodowie znajduje się pod bezpośrednią opieką matki, która sama czyni starania o ich rozwój umysłowy i fizyczny, co wiąże się z nakładem osobistej pracy wychowawczej. W tej sytuacji ciężar finansowy utrzymania dzieci powinien spoczywać w większej mierze na pozwanym.

Pozwany ma stałe źródło dochodu. Jest młody i zdrowy. Mieszka u rodziców, w związku z czym niewątpliwie ponosi mniejsze koszty utrzymania mieszkania niż matka małoletnich powodów. Faktem jest, że pozwany spłaca

zobowiązania kredytowe, przy czym ich wysokość jest porównywalna do tych, które posiadał w dacie orzekania alimentów przez Sąd Okręgowy w Olsztynie. Poza tym podejmując konkretne decyzje życiowe, w tym finansowe, rodzice małoletnich powodów winni mieć na uwadze, że mają na utrzymaniu dzieci z poprzedniego związku małżeńskiego, którym również muszą zapewnić utrzymanie. Małoletni powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i to na rodzicach ciąży obowiązek dostarczenia im środków utrzymania i wychowania.

Nie bez znaczenia jest fakt, że oprócz alimentów, pozwany dobrowolnie przekazuje każdemu dziecku kieszonkowe w kwocie po 50 zł miesięcznie, łącznie 100 złotych miesięcznie. Ponadto przy każdym przypadkowym spotkaniu przekazuje im drobne kwoty rzędu 10 zł na zakup słodyczy lub czegoś do jedzenia, a także dołożył się do wyjazdu sportowego oraz dał pieniądze pod choinkę. Okoliczność ta nie czyni powództwa o podwyższenie alimentów niezasadnym, jednakże w ocenie Sądu powinna znaleźć odzwierciedlenie w wysokości alimentów.

Zważywszy na wiek i stan zdrowia pozwanego, jego stały dochód, świadczenia pochodne związane z pracą oraz środki, jakie dodatkowo przekazuje na rzecz małoletnich, uznać należy, że pozwany jest w stanie wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego podwyższonego o 100 zł na rzecz małoletniej powódki i o 50 zł na rzecz małoletniego powoda. Na taką wysokość alimentów wyraziła zgodę przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów przy próbie ugodowego rozstrzygnięcia sporu.

Mając powyższe na uwadze Sąd, w oparciu o przepis art. 138 kro, art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 i § 2 kro, orzekł jak w punkcie I. wyroku.

W ocenie Sądu alimenty w tej wysokości są adekwatne do wieku i usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Pozostałą kwotę brakującą na utrzymanie dzieci powinna łożyć ich matka.

Na podstawie art. 100 kpc i art. 96 ust. 1 pkt 2 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.), Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 90 złotych tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której małoletni powodowie zostali zwolnieni z mocy prawa.

Wyrokowi w punkcie podwyższającym alimenty Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.