

Sygn. akt I Ns 87/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2018 r. w Piszcu na rozprawie

sprawy z wniosku B. O.

z udziałem Z. O. (1), W. R., D. P.

o dział spadku i zniesienie współwłasności

postanawia:

I. Ustalić, że w skład spadku po zmarłej S. O. wchodzi stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...) położony w budynku nr (...) przy ul. (...) w R., dla którego Sąd Rejonowy w Piszcu prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...) o wartości 76 000 zł (siedemdziesiąt sześć tysięcy złotych).

II. Dokonać działu spadku po zmarłej S. O. i zniesienia współwłasności opisanego w punkcie I orzeczenia lokalu mieszkalnego w ten sposób, że lokal ten przyznać na własności B. O..

III. Zasądzić od wnioskodawczyni B. O. na rzecz uczestnika postępowania Z. O. (1) tytułem spłaty kwotę 57 000 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności tej kwoty.

IV. Nakazać ściągnąć od uczestnika Z. O. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszcu kwotę 500 zł tytułem brakującej opłaty od wniosku.

V. Orzec, iż zainteresowani ponoszą pozostałe koszty postępowania we własnym zakresie.

Sygn. akt I Ns 87/18

UZASADNIENIE

B. O. wniosła o dokonanie działu spadku po zmarłej S. O., w skład którego wchodzi:

1. stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...) położony w budynku nr (...) przy ul. (...) w R., dla którego Sąd Rejonowy w Piszcu prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 76 000 złotych,
2. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym oraz na lokatach w (...) Oddziale w R.,
3. środki finansowe z polisy ubezpieczeniowej na życie założonej w (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.,

4. zasiłek pogrzebowy w wysokości 4 000 złotych,
5. prawo użytkowania działki nr (...) o powierzchni 180 m⁽²⁾ w (...)w R., o wartości 20 000 złotych,
6. dwa rowery,

w ten sposób, aby wnioskodawczyni przyznać 1/4 część środków finansowych wymienionych w pkt 2., 3. i 4. oraz nieruchomość opisaną w pkt 1. i zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika Z. O. (1) stosowną spłatę.

Ponadto wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie poniesionych przez nią od dnia otwarcia spadku kosztów utrzymania przedmiotowego lokalu mieszkalnego oraz o zaliczenie na schedę spadkową wszystkich darowizn uczynionych przez spadkodawczynię na rzecz uczestników postępowania.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni wskazała, że zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Piszcu wydanym w sprawie I Ns 333/16, spadek po S. O. nabyły dzieci: Z. O. (1), W. R., D. P. i B. O., każdy z nich w udzieli 1/4 części. Następnie uczestniczki W. R. i D. P. darowały swoje udziały w majątku spadkowym uczestnikowi Z. O. (1).

Wnioskodawczyni podniosła, że jako jedyna spośród spadkobierców zamieszkuje i jest zameldowana w przedmiotowym lokalu mieszkalnym oraz ponosi wszystkie koszty jego utrzymania, w których to kosztach uczestnicy postępowania w ogóle nie partycypują. Podkreśliła, że w przeciwieństwie do uczestników postępowania nie ma innego lokalu mieszkalnego, w którym mogłaby zamieszkać.

Uczestnik postępowania Z. O. (1) co do zasady przychylił się do wniosku o dział spadku po S. O.. Wniósł o ustalenie, że w skład spadku wchodzi wyłącznie opisana w pkt 1. nieruchomość o wartości 76 000 złotych. Zaprzeczył, aby spadkodawczyni uczyniła darowizny na jego rzecz. Sprzeciwił się rozliczeniu zgłoszonych przez wnioskodawczynię kosztów utrzymania lokalu mieszkalnego.

Uczestnik wniósł o przyznanie mu przedmiotowego lokalu mieszkalnego i zasądzenie od niego na rzecz wnioskodawczyni spłaty w wysokości 20 000 złotych. Przyznał, że w lokalu tym wnioskodawczyni zamieszkiwała wspólnie ze spadkodawczynią i w dalszym ciągu zamieszkuje wnioskodawczyni. Przy czym podniósł, że jeszcze za życia spadkodawczyni toczył się przeciwko wnioskodawczyni proces o eksmisję, z uwagi na jej rażąco naganne zachowanie uniemożliwiające wspólne zamieszkiwanie oraz z uwagi na zaleganie z opłatami. Wskazał, że wnioskodawczyni posiada spore oszczędności i gdy otrzyma spłatę swojego udziału, będzie w stanie kupić inny lokal mieszkalny.

Nadto uczestnik wniósł o rozliczenie utraconego czynszu najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego ponad udział przypadający wnioskodawczyni. W uzasadnieniu podniósł, że od daty otwarcia spadku wnioskodawczyni z wyłączeniem uczestnika korzysta z przedmiotowej nieruchomości, co więcej, nawet uniemożliwia uczestnikowi zatrzymanie się w tym lokalu podczas jego pobytu w rodzinnej miejscowości. Wskazał, że szacunkowy zysk z tytułu wynajęcia spadkowego lokalu wyniósłby 1 200 złotych miesięcznie, zatem przypadający uczestnikowi udział w wysokości 3/4 części daje kwotę 900 złotych miesięcznie.

Uczestniczki postępowania W. R. i D. P. co do zasady przychyliły się do wniosku o dział spadku po S. O.. Przyznały twierdzenia uczestnika Z. O. (1) i przychyliły się do jego stanowiska. Zaprzeczyły, że spadkodawczyni uczyniła na ich rzecz jakiegokolwiek darowizny.

Uczestniczka D. P. podniosła nadto, że oszczędności zgromadzone na lokatach w (...) Oddziale w R. zostały po śmierci spadkodawczyni zostały przez nią wypłacone i przeznaczone na pokrycie wszystkich kosztów związanych z pogrzebem, pochówkiem, stypą i postawieniem pomnika. Na ten cel zostały też przeznaczone oszczędności spadkodawczyni zgromadzone na rachunkach bankowych w (...) Oddziale w R. oraz środki finansowe z zasiłku pogrzebowego. Kwota 72 677 złotych, która pozostała po uiszczeniu kosztów pogrzebu, pochówku, stypy i pomnika, podzielona została na cztery równe części pomiędzy Z. O. (1), W. R., D. P. oraz córkę wnioskodawczyni – A. O., nad którą spadkodawczyni sprawowała opiekę prawną zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału

Rodzinnego i Nieletnich z/s w Pieszce wydanym w sprawie opiekuńczej o sygn. akt VIII Nsm 224/13. Odnosząc się natomiast do wymienionego we wniosku prawa użytkownika działki nr (...) o powierzchni 180 m⁽²⁾ w (...)w R., uczestniczka wskazała, że obecnie to ona wraz z mężem użytkuje tę działkę na podstawie umowy dzierżawy działkowej z dnia 28.04.2016r.

Mając na uwadze, iż uczestnik postępowania Z. O. (1) nabył na podstawie umowy darowizny udziału we wchodzącym w skład spadku lokalu mieszkalnym, konieczne było uzupełnienie przez wnioskodawczynię wniosku, poprzez złożenie również wniosku o zniesienie współwłasności.

Sąd ustalił, co następuje:

S. O. zmarła 2 kwietnia 2016 roku w E..Sąd Rejonowy w Pieszce prawomocnym postanowieniem z 26 października 2016 roku wydanym w sprawie I Ns 333/16 stwierdził, że spadek po S. O. nabyli:

- syn Z. O. (1) w 1/4 części,
- córka W. R. w 1/4 części,
- córka D. P. w 1/4 części,
- córka B. O. w 1/4 części.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Pieszce wydane 26.10.2016r. w sprawie I Ns 333/16 k. 5)

W skład spadku po S. O. wchodzi stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...) położony w budynku nr (...) przy ul. (...) w R., dla którego Sąd Rejonowy w Pieszce prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 76 000 złotych. (bezsporne)

Spadkodawczyni nie była właścicielką innych nieruchomości.

(dowód: odpis księgi wieczystej k. 61; informacja z IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pieszce k. 121)

W dniu 16 stycznia 2018 roku W. R. i D. P. darowały bratu Z. O. (1)swoje udziały wynoszące po 1/4 części w prawie własności opisanej wyżej nieruchomości.

(okoliczności bezsporne, dowód: umowa darowizny k. 108-111)

W opisanym wyżej lokalu mieszkalnym wspólnie ze spadkodawczynią zamieszkiwała i nadal zamieszkuje B. O., która nie posiada innego lokalu mieszkalnego, w którym mogłaby zamieszkać.

Z. O. (1) mieszka w S. w lokalu mieszkalnym, do którego przysługuje mu prawo własności.

(okoliczności bezsporne)

S. O. w dacie śmierci posiadała w (...) Oddziale w R.:

1. rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy (...)Konto ze stanem środków 7,50 złotych,
2. depozyt 6-miesięczny (lokata (...)) ze stanem środków 2 071,18 złotych.

Do wyżej wymienionych rachunków nie były upoważnione żadne osoby, dlatego też w dniu 25 października 2016 roku zgromadzone na nich środki zostały wypłacone w ramach zwrotu kosztów pogrzebu.

Ponadto, na dzień zgonu S. O., (...) Oddział w R. prowadził trzy 6-miesięczne lokaty oszczędnościowe z łącznym stanem środków 86 881,97 złotych, których współposiadaczami były spadkodawczynie S. O. oraz D. P.. W dniu 4 kwietnia 2016 roku lokaty zostały zlikwidowane przez współposiadacza tychże lokat D. P. zgodnie z jej uprawnieniami.

D. P. pobrała również zasiłek pogrzebowy po zmarłej S. O. w kwocie 4 000 złotych, która została wysłana na konto Zakładu (...) w P..

Wymienione wyżej środki finansowe D. P. przeznaczyła na pokrycie kosztów związanych z pogrzebem, pochówkiem, stypą i postawieniem pomnika zmarłej S. O.. Kwota 72 677 złotych, która pozostała po uiszczeniu tych kosztów, podzielona została na cztery równe części pomiędzy Z. O. (1), W. R., D. P. oraz córkę B. O.– A. O., której spadkodawczyni była opiekunem zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z/s w Piszcu z dnia 16 października 2013 roku wydanym w sprawie opiekuńczej o sygn. akt VIII Nsm 224/13.

(okoliczności bezsporne, dowód: informacja z (...) Oddziału w R. k. 137; informacja z ZUS Inspektorat w E. k. 11; paragony, faktury VAT i umowa o dzieło - dotyczące kosztów pogrzebu, pochówku, stypy i pomnika k. 159-169; zeznania świadka A. O. k. 212v-213; akta sprawy VIII Nsm 224/13 Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z/s w Piszcu)

S. O. przysługiwało prawo użytkowania działki nr (...) o powierzchni 180 m⁽²⁾ w (...) w R.. Działka ta położona jest w nieatrakcyjnym miejscu. Ogrodzenie działki w 1/3 stanowi własność (...), zaś znajdujące się na tej działce nasadzenia (40-letnia altana i kilka starych krzewów owocowych) przedstawiają znikomą wartość.

Zgodnie z paragrafem 87 ust. 2 Statutu (...) Związku (...) - prawo do działki ustanawia się na rzecz osoby bliskiej zmarłego, która w terminie 3 miesięcy od wygaśnięcia prawa do działki zgłosiła wniosek o ustanowienie prawa do działki po zmarłym.

Na podstawie w/w przepisu umowę dzierżawy w/w działki zawarta została z uczestniczką D. P. i jej małżonkiem M. P..

(dowód: informacja z (...) w R. k. 140 oraz k. 171; uchwała o potwierdzeniu członkostwa k. 172; deklaracja członkostwa k. 173-173v; wniosek D. P. i M. P. o ustanowienie prawa do działki nr (...) k. 175-176; umowa dzierżawy działkowej k. 177-178; uchwała o zatwierdzeniu umowy dzierżawy działkowej k. 53 wypis ze Statutu (...) k. 179, Regulamin (...) k. 180-185)

Spadkodawczynie nie uczyniła darowizn na rzecz syn Z. O. (1), córki W. R. i córki D. P..

(dowód: informacja z Urzędu Skarbowego w P. k. 139; informacja z Urzędu Skarbowego w S. k. 142; informacja z Urzędu Skarbowego w K. k. 144)

Sąd zważył, co następuje:

Skład i wartość spadku ulegającego podziałowi ustala sąd (art. 684 k.p.c.).

W niniejszej sprawie bezspornie ustalono, że w skład spadku wchodzi opisany wyżej lokal mieszkalny o wartości 76 000 złotych.

Zgodnie z art. 1035 k.c., jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, w tym przepisy o zniesieniu współwłasności.

W myśl art. 622 § 2 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c., gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wydaje postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.

W przedmiotowej sprawie nie było zgodnego stanowiska zainteresowanych co do sposobu zniesienia współwłasności. Wnioskodawczyni konsekwentnie domagała się przyznania jej nieruchomości za stosowną spłatą na rzecz uczestnika Z. O. (1). Z kolei uczestnik postępowania Z. O. (1) domagał się przyznania tej nieruchomości jemu za spłatą na rzecz wnioskodawczyni.

Zgodnie z art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego (art. 212 § 2 k.c.).

W przedmiotowym lokalu mieszkalnym wspólnie ze spadkodawczynią zamieszkiwała, a po śmierci spadkodawczyni nadal zamieszkuje B. O.. B. O. nie posiada innego lokalu mieszkalnego, w którym mogłaby zamieszkać, zaś uczestnik Z. O. (1) mieszka w S. w lokalu mieszkalnym, do którego przysługuje mu prawo własności. Ponadto wnioskodawczyni od daty otwarcia spadku ponosi wszelkie koszty utrzymania tego lokalu. B. O. osiąga co miesięczny dochodów z tytułu wynagrodzenia za pracę, a ponadto dysponuje oszczędnościami w kwocie 17 619,51 euro. W tym stanie rzeczy Sąd uznał za zasadne przyznanie spornego lokalu wnioskodawczyni.

Mając na uwadze przepis art. 212 §2 kc Sąd zobowiązany był do zasądzenia od wnioskodawczyni B. O. na rzecz uczestnika Z. O. (1) spłaty odpowiadającej przysługującemu Z. O. (1) udziałowi w majątku spadkowym w wysokości 57 000 złotych (76 000 zł x $\frac{3}{4}$ = 57 000 zł).

Wnioskodawczyni nie udowodniła, że w skład spadku wchodzi jeszcze inne nieruchomości. Zaprzeczyli temu uczestnicy postępowania. Również z informacji nadesłanej przez IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piszcu wynika, iż w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych nie są prowadzone księgi wieczyste dla nieruchomości stanowiących własność spadkodawczyni, poza księgą wieczystą prowadzoną dla opisanego wyżej lokalu mieszkalnego (k. 121).

W oparciu o informację nadesłaną przez (...)Oddział w R. (k. 137), Sąd bezspornie ustalił, że w dacie śmierci spadkodawczyni posiadała:

- środki zgromadzone na dwóch rachunkach bankowych w łącznej wysokości 2 078,68 złotych, które, wobec braku osób upoważnionych do tych rachunków, zostały wypłacone w dniu 25.10.2016r. w ramach zwrotu kosztów pogrzebu,
- środki zgromadzone na trzech 6-miesięcznych lokatach w łącznej wysokości 86 881,97 złotych, które w dniu 4 kwietnia 2016 roku zostały zlikwidowane przez współposiadacza tychże lokat uczestniczkę postępowania D. P. zgodnie z uprawnieniami przysługującymi współposiadaczowi D. P..

Natomiast w oparciu o informację z ZUS (k. 11) Sąd bezspornie ustalił, że uczestniczka postępowania D. P. pobrała również zasiłek pogrzebowy po zmarłej S. O. w kwocie 4 000 złotych, która została wysłana na konto Zakładu (...) w P..

Uczestniczka D. P. oświadczyła, że wymienione wyżej środki finansowe przeznaczyła na pokrycie kosztów związanych z pogrzebem, pochówkiem, stypą i postawieniem pomnika zmarłej S. O., zaś kwota 72 677 złotych, która pozostała po uiszczeniu tych kosztów, podzielona została na cztery równe części pomiędzy Z. O. (1), W. R., D. P. oraz córkę B. O.– A. O., której spadkodawczyni była opiekunem zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nietletnich z/s w Piszcu z dnia 16 października 2013 roku wydanym w sprawie opiekuńczej o sygn. akt VIII Nsm 224/13. Powyższym twierdzeniom nie zaprzeczyli pozostali zainteresowani. Twierdzenia uczestniczki znajdują poparcie w załączonych do akt sprawy paragonach, fakturach VAT, zapiskach i umowie o dzieło – dotyczących kosztów pogrzebu, pochówku, stypy i pomnika (k. 159-169), a ponadto w zeznania

świadka A. O. (k. 212v-213) oraz aktach sprawy VIII Nsm 224/13 Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z/s w Piszcu.

Faktem jest, że spadkodawczyni posiadała polisę ubezpieczeniową na życie, co jednoznacznie wynika z przedłożonego przez wnioskodawczynię pisma z (...) S.A. (k. 12). Jednak wbrew twierdzeniom wnioskodawczyni, środki z tej polisy nie wchodzi w skład masy spadkowej. Przypadają one wyłącznie osobom wskazanym w polisie przez ubezpieczonego jako uprawnionego do świadczenia, które to osoby w przypadku śmierci ubezpieczonego uzyskują te świadczenie bezpośrednio od ubezpieczyciela bez konieczności przeprowadzania postępowania spadkowego. Jak wynika z powołanego wyżej pisma (...), wnioskodawczyni nie jest osobą upoważnioną przez spadkodawczynię do otrzymania środków z tej polisy.

Faktem jest również, że spadkodawczyni w dacie jej śmierci przysługiwało prawo użytkowania działki nr (...) o powierzchni 180 m⁽²⁾ w (...)” w R.. Zgodnie z paragrafem 87 ust. 2 Statutu (...) Związku (...) - prawo do działki ustanawia się na rzecz osoby bliskiej zmarłego, która w terminie 3 miesięcy od wygaśnięcia prawa do działki zgłosiła wniosek o ustanowienie prawa do działki po zmarłym. Na podstawie w/w przepisu umowę dzierżawy w/w działki zawarta została z uczestniczką D. P. i jej małżonkiem M. P., która złożyła stosowny wniosek o ustanowienie prawa do działki na jej rzecz i która uiściła na rzecz (...) stosowną opłatę obejmującą wpisowe i składkę członkowską (k. 140, 171,175-176, 177-178, 53). Wobec powyższego Sąd ustalił, że prawo do użytkowania wspomnianej wyżej działki nie wchodzi w skład spadku po S. O..

Wnioskodawczyni w żaden sposób nie udowodniła, że w skład spadku wchodzi dwa rowery oraz, że spadkodawczyni uczyniła na rzecz uczestników postępowania darowizny. Dokonania darowizn przez spadkodawczynię nie potwierdzają informacje nadesłane z Urzędów Skarbowych w P., w K. i w S. (k. 139, 142, 144).

Wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie kosztów utrzymania przedmiotowego lokalu mieszkalnego, poniesionych przez nią od daty otwarcia spadku. Wnioskowi temu oponował uczestnik Z. O. (1).

Zgodnie z art. 618 § 1 k.p.c., w postępowaniu o zniesienie współwłasności sąd rozstrzyga także wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Roszczenia o których mowa w tym przepisie, to przede wszystkim roszczenia związane z korzystaniem z rzeczy wspólnej, pobieraniem z niej pożytków i przychodów oraz dokonanych nakładów.

W myśl art. 207 k.c. pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Pojęcie wydatków użyte w art. 207 k.c. jest w orzecznictwie rozumiane szeroko. Przyjmuje się, że w pojęciu tym mieszczą się także nakłady, nie tylko konieczne, lecz także inwestycyjne, prowadzące do zwiększenia wartości rzeczy wspólnej. Wydatkiem w rozumieniu tego unormowania jest nie tylko wydatek zmierzający do zachowania wspólnego prawa, lecz także wydatek poniesiony na normalną eksploatację rzeczy. Z kolei ciężarami w rozumieniu art. 207 k.c. są m.in. podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności.

W sprawie bezspornie ustalono, że od daty otwarcia spadku, to wnioskodawczyni ponosi wszelkie wydatki i ciężary związane z przedmiotowym lokalem mieszkalnym. Nie bez znaczenia pozostaje jednak fakt, że od dnia otwarcia spadku przedmiotowy lokal znajduje się w wyłącznym posiadaniu wnioskodawczyni, która w nim zamieszkuje, a tym samym to wyłącznie wnioskodawczyni pobiera pożytki z tej rzeczy wspólnej. W konsekwencji, w ocenie Sądu, fakt korzystania przez wnioskodawczynię z lokalu wchodzącego w skład spadku i pobierania z niego pożytków, z wyłączeniem uczestnika postępowania Z. O. (1) uzasadnia oddalenie roszczenia wnioskodawczyni o rozliczenie kosztów utrzymania przedmiotowego lokalu. Nie bez znaczenia jest również, że przedmiotowy lokal w wyniku działu spadku przyznany został wnioskodawczyni.

Z powyższych względów Sąd nie uwzględnił również wniosku uczestnika postępowania Z. O. (1) o rozliczenie utraconego czynszu najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego. Jest to wniosek czysto hipotetyczny, nie poparty żadnymi faktami. Przedmiotowy lokal mieszkalny nie był i nie jest wynajmowany. Służy on wyłącznie do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wnioskodawczyni. Powyższe ustalenia skutkowały oddaleniem przez Sąd wniosku uczestnika o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości zgłoszony celem ustalenia przez biegłego wartości prawa najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Reasumując, Sąd ustalił, że w skład spadku po S. O. podlegającego podziałowi wchodzi wyłącznie opisany wyżej lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w R.. Na podstawie powołanych wyżej przepisów Sąd dokonał działu spadku i zniesienia współwłasności w ten sposób, że wymienioną nieruchomość przyznał wnioskodawczyni B. O.. Zatem stosownie do posiadanego przez uczestnika postępowania Z. O. (1) udziału w prawie własności przedmiotowej nieruchomości wynoszącego $\frac{3}{4}$ części, zasądził konieczność zasądzenia od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwoty 57 000 złotych tytułem spłaty.

Stosownie do treści art. 212 § 3 k.c. zasądzając spłatę Sąd wskazał wysokość odsetek należnych w przypadku zwłoki w płatności.

Z uwagi na to, iż wnioskodawczyni i uczestnik postępowania byli w równym stopniu zainteresowani dokonaniem działu spadku, Sąd uznał, iż w związku z tym winni w równych częściach uczestniczyć w kosztach niniejszego postępowania. Na koszty te składa się opłata sądowa od wniosku w wysokości 1 000 złotych, która do wysokości 500 złotych została uiszczona przez wnioskodawczynię. Dlatego też, na podstawie 520 § 2 k.p.c. i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd zasądził od uczestnika Z. O. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 złotych tytułem brakującej części opłaty sądowej od wniosku.

Natomiast o pozostałych kosztach postępowania związanych z udziałem zainteresowanych w postępowaniu, Sąd rozstrzygnął w myśl art. 520 § 1 k.p.c.