

Sygn. akt I Ns 423/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2018r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Lisowska

Protokolant: sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2018r. w Piszcu

na rozprawie

sprawy z wniosku D. M.

z udziałem M. G.

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a :

I. Ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy D. M. i uczestniczki M. G. wchodzi:

- 1) nieruchomości zabudowana o nr geod. (...), położona w miejscowości U. nr (...), gm. M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 293 800 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy tysiące osiemset złotych),
- 2) nieruchomości gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...) oraz działki zabudowanej o nr (...), położona w miejscowości U. nr (...) gm. M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 358 800 zł (trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych),
- 3) nieruchomości gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...), położona w miejscowości U., gm. M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 39 000 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy złotych),
- 4) udział w wysokości 5/100 części w działce gruntu o nr geod. (...), zabudowanej pawilonami handlowymi, położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 318 500 zł (trzysta osiemnaście tysięcy pięćset złotych),
- 5) kwota 400 zł uzyskana ze sprzedaży samochodu marki K. S. nr rej. (...) rok prod. 2003,
- 6) lampa stojąca o wartości 100 zł,
- 7) łóżko o wartości 400 zł,
- 8) komoda o wartości 300 zł,
- 9) lampa średnia o wartości 50 zł,
- 10) cztery krzesła o wartości 200 zł,

- 11) witryna o wartości 200 zł ,
- 12) stół z ławami o wartości 100 zł,
- 13) szafki kuchenne o wartości 100 zł,
- 14) stolik o wartości 200zł,
- 15) szafki kuchenne o wartości 200 zł,
- 16) deski ogrodzeniowe o wartości 700 zł,
- 17) zamrażalka o wartości 300 zł,
- 18) lodówka o wartości 300 zł,
- 19) kuchenka mikrofalowa o wartości 60 zł,
- 20) sokowirówka o wartości 30 zł,
- 21) grill elektryczny o wartości 50 zł,
- 22) kosiarka elektryczna o wartości 50 zł,
- 23) drabina aluminiowa mała o wartości 50 zł,
- 24) blender o wartości 30 zł,
- 25) krzesło o wartości 30 zł,
- 26) lampa mała o wartości 30 zł,
- 27) wyrzynarka o wartości 150 zł,
- 28) kominek żeliwny o wartości 500 zł,
- 29) komoda drewniana o wartości 200 zł,
- 30) blat kuchenny ceramiczny o wartości 300 zł,
- 31) zmywarka o wartości 300 zł,
- 32) gofrownica o wartości 50 zł,
- 33) frytkownica o wartości 50 zł,
- 34) wiatrówka o wartości 50 zł,
- 35) telewizor S. o wartości 300 zł,
- 36) radio (...) o wartości 50 zł,
- 37) wyciskarka do cytrusów o wartości 30 zł ,
- 38) kamera DVD o wartości 80 zł,
- 39) body aparatu N. (...) o wartości 200 zł,

- 40) łóżko w sypialni o wartości 200 zł,
- 41) dwie szafki nocne o łącznej wartości 60 zł,
- 42) kosiarka spalinowa o wartości 100 zł,
- 43) wkrętarka o wartości 60 zł,
- 44) szlifierka kątowna o wartości 50 zł,
- 45) szlifierka mała o wartości 50 zł,
- 46) kosa spalinowa o wartości 200 zł,
- 47) piła łańcuchowa o wartości 300 zł,
- 48) zestaw narzędzi o wartości 200 zł,
- 49) węże ogrodowe o wartości 100 zł,
- 50) drabina aluminiowa długa o wartości 400 zł,
- 51) drabina drewniana o wartości 300 zł,
- 52) bryczka o wartości 800 zł,
- 53) pług śnieżny dla konia o wartości 50 zł,
- 54) laptop o wartości 100 zł,
- 55) fotel o wartości 100 zł,
- 56) komoda o wartości 500 zł,
- 57) stolik o wartości 50 zł,
- 58) kredens o wartości 1 500 zł,
- 59) stół o wartości 500 zł,
- 60) komplet skórzany o wartości 200 zł
- 61) wyposażenie salonu fryzjerskiego (recepcja, trzy stanowiska fryzjerskie, sześć foteli fryzjerskich, myjnia fryzjerska, stolik, szafa wnękowa, meble robocze, meble kuchenne, farby płyny do farb, płyny do fryzur trwałych, szampony i odżywki, kosmetyki do stylizacji, kosmetyki fryzjerskie, pięć lokówek, cztery prostownice, cztery maszynki do strzyżenia, sześć par nożyczek fryzjerskich, cztery suszarki, szczotki okrągłe 15 sztuk, 10 sztuk grzebieni, 20 narzut fryzjerskich) o łącznej wartości 27 600 zł,

II. Ustalić, że wnioskodawca D. M. poczynił ze swojego majątku osobistego na rzecz majątku wspólnego nakład w wysokości 86 000 zł (osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych).

III. Ustalić, że wnioskodawca D. M. poniósł po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej z majątku osobistego nakład na rzecz majątku wspólnego w postaci spłaty rat kredytu w kwocie 82 918,13 zł (osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 13/100)

IV. Dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawcy D. M. i uczestniczki postępowania M. G. w ten sposób, że:

1) składniki majątku wymienione w pkt I) w podpunkcie 4), 5), 61) orzeczenia przyznać na własności wnioskodawcy D. M.

2) składniki majątku wymienione w pkt I) w podpunktach 2), 3) i od 6) do 60) przyznać na własności uczestniczki postępowania M. G..

V. Zasadzić od uczestniczki postępowania M. G. na rzecz wnioskodawcy D. M. tytułem dopłaty kwotę 113 109,06 zł (sto trzynaście tysięcy sto dziewięć złotych 6/100) płatną w terminie 1 (jednego) roku od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności tej kwoty.

VI. Zarządzić sprzedaż w drodze licytacji publicznej nieruchomości opisanej w punkcie I podpunkt 1) orzeczenia.

VII. Ustalić, iż wnioskodawca D. M. i uczestniczka M. G. otrzymają po 1/2 części sumy pozostałej po zaspokojeniu kosztów sprzedaży uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości opisanej w punkcie I podpunkt 1) orzeczenia.

VIII. Zwrócić wnioskodawcy D. M. kwotę 1 124,06 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki.

IX. Ustalić, że zainteresowani ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie we własnym zakresie.

Sygn. akt I Ns 423/16

UZASADNIENIE

D. M. wystąpił z wnioskiem o podział majątku wspólnego byłych małżonków wskazując jako uczestniczkę postępowania M. G..

We wniosku podał, że związek małżeński zainteresowanych został rozwiązany przez rozwód prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 26 października 2012 roku wydanym w sprawie VI RC 178/12, z winy uczestniczki postępowania. W czasie trwania związku małżeńskiego zainteresowani nie zawierali żadnych umów wyłączających wspólność majątkową.

Wnioskodawca wskazał, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi:

1) nieruchomość zabudowana o nr geod. (...), położona w miejscowości U. nr (...) w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 400 000 złotych,

2) nieruchomość gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...) oraz działki zabudowanej o nr (...), położona w miejscowości U. nr (...) w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...),

3) nieruchomość gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...), położona w miejscowości U. w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o łącznej wartości (pkt 2 i 3) 350 000 złotych,

4) udział w wysokości 5/100 części w działce gruntu o nr geod. (...), zabudowanej pawilonami handlowymi, położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 300 000 złotych,

5) samochód osobowy marki K. S. o nr rej. (...), rok produkcji 2003, o wartości 8 000 złotych,

6) kwota 78 000 złotych uzyskana przez uczestniczkę postępowania z tytułu czynszu za wynajem nieruchomości położonej w U. (...) zabudowanej domem jednorodzinny, począwszy od 1 stycznia 2012 roku do dnia orzekania w przedmiotowej sprawie,

7) ruchomości wymienione we wniosku w pkt od 7 do 83 o łącznej wartości 22 850 złotych,

8) wyposażenie salonu fryzjerskiego: recepcja, trzy stanowiska fryzjerskie, sześć foteli fryzjerskich, myjnia fryzjerska, stolik, szafa wnękowa, meble robocze, meble kuchenne, farby płynne do farb, płyny do fryzur trwałych, szampony i odżywki, kosmetyki do stylizacji, kosmetyki fryzjerskie, pięć lokówek, cztery prostownice, cztery maszynki do strzyżenia, sześć par nożyczek fryzjerskich, cztery suszarki, szczotki okrągłe 15 sztuk, 10 sztuk grzebieni, 20 narzut fryzjerskich, o łącznej wartości 27 600 zł.

Ponadto wnioskodawca wniósł o ustalenie, że poczynił on nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny o wartości 86 000 złotych w postaci wybudowania pawilonu handlowego na działce gruntu opisanej wyżej w pkt 4), oraz nakłady o wartości 82 918,13 złotych w postaci spłaty po ustaniu wspólności majątkowej rat kredytu hipotecznego zaciągniętego przez zainteresowanych w trakcie trwania związku małżeńskiego w Banku (...) S.A.

Wnioskodawca wniósł o dokonanie podziału wskazanego wyżej majątku wspólnego zainteresowanych w ten sposób, aby nieruchomości opisaną w pkt 4) oraz wyposażenie salonu fryzjerskiego przyznać wnioskodawcy, zaś nieruchomości opisane w pkt 1), 2) i 3) oraz wszystkie pozostałe ruchomości przyznać uczestniczce postępowania i zasądzić od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy stosowną dopłatę celem wyrównania udziału wnioskodawcy w majątku wspólnym, przy uwzględnieniu wskazanych wyżej nakładów poczynionych przez wnioskodawcę z majątku osobistego na majątek wspólny.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że zaproponowany przez niego podział uzasadniony jest możliwościami finansowymi zainteresowanych oraz dotychczasowym sposobem korzystania przez zainteresowanych ze składników majątku wspólnego. Wskazał, że uczestniczka wraz z dzieckiem mieszka na nieruchomości w U. (...) i z niej korzysta, a ponadto wynajmuje nieruchomość położoną w U. (...), z czego pobiera dochód z wyłączeniem wnioskodawcy. Z kolei nieruchomość opisana w pkt 4) wykorzystywana jest przez wnioskodawcę do prowadzenia działalności gospodarczej, tj. zakładu usług fryzjerskich z wyłączeniem uczestniczki.

Odnosnie nakładów, wnioskodawca podniósł, że w dacie zawarcia związku małżeńskiego miał już wybudowany pawilon handlowy o wartości 86 000 złotych, który został w trakcie małżeństwa zmodernizowany. Ponadto, od daty ustania wspólności majątkowej, sam dokonywał spłat kredytu zaciągniętego przez zainteresowanych na zakup nieruchomości opisanych w pkt 2) i 3), które w związku z tym kredytem obciążone są hipoteką na rzecz Banku (...) S.A. Z tego względu przy ustalaniu wartości tych nieruchomości należy, zdaniem wnioskodawcy, uwzględnić obciążenie hipoteczne.

Uczestniczka postępowania M. G. co do zasady przychyliła się do wniosku o podział majątku wspólnego. Zgodziła się na zaproponowany przez wnioskodawcę sposób podziału z tym wyjątkiem, że wniosła o przyznanie nieruchomości opisanej w pkt 1) na rzecz wnioskodawcy i zasądzenie od wnioskodawcy na jej rzecz stosownej dopłaty. Ponadto wniosła o obciążenie wnioskodawcy całkowitą spłatą kredytu hipotecznego i w celu zabezpieczenia tej spłaty przeniesienie hipoteki z nieruchomości opisanych w pkt 2) i 3) na nieruchomość opisaną w pkt 4) wniosku, natomiast na ostatnim terminie rozprawy oświadczyła, że chce otrzymać nieruchomości opisane w pkt 2) i 3) z obciążeniem hipotecznym.

Uczestniczka zakwestionowała podaną przez wnioskodawcę wartość nieruchomości opisanych w pkt 2), 3) i 4), wartość samochodu, łączną wartość ruchomości wymienionych we wniosku w pkt od 7 do 83 oraz wartość wyposażenia salonu fryzjerskiego. Przyznała, że pobierała czynsz w kwocie 1000 złotych miesięcznie za wynajem nieruchomości położonej w U.(...), jednakże podniosła, że dochód ten przeznaczany był na spłatę wspólnego kredytu hipotecznego w Banku (...). Przyznała, że wnioskodawca poniósł nakłady z majątku osobistego na nieruchomość opisaną w pkt 4) w wysokości 86 000 złotych oraz, że od daty ustania wspólności majątkowej kredyt hipoteczny zaciągnięty przez zainteresowanych w Banku (...) S.A. spłacany jest przez wnioskodawcę.

Uczestniczka wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi ponadto:

- kwota 279 360 złotych uzyskana przez wnioskodawcę z działalności gospodarczej (zakładu fryzjerskiego) w okresie od 9 maja 2003 roku do 9 maja 2013 roku,

- kwota 224 239,24 złotych z tytułu zatrudnienia uczestniczki w (...) w okresie od 9 maja 2003 roku do 28 września 2009 roku,

- kwota 77 572,43 złotych z tytułu zatrudnienia uczestniczki w Centrum (...) w M. w okresie od 15 kwietnia 2005 roku do 30 września 2009 roku,

- kwota 241 536 złotych uzyskana przez wnioskodawcę z działalności gospodarczej (zakładu fryzjerskiego) od 9 maja 2013 roku, tj. od ustania wspólności majątkowej, do grudnia 2017 roku.

Ponadto uczestniczka wniosła o ustalenie, że:

- w okresie od 22 maja 2002 roku do 22 maja 2013 roku poczyniła nakłady z majątku osobistego na majątek osobisty wnioskodawcy w wysokości 25 000 złotych, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań wnioskodawcy wynikających z jego poprzedniego związku małżeńskiego,

- poczyniła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 117 000 złotych, które to środki pochodziły z dokonanej w dniu 5 stycznia 2001 roku sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność uczestniczki położonego przy ul. (...) w W. i zostały przeznaczone na zakup nieruchomości położonej w U. (...) i remont posesadowanego na niej budynku mieszkalnego, oraz w wysokości 50 000 złotych, które pochodziły z darowizny uczynionej na rzecz uczestniczki przez jej rodziców i zostały przeznaczone na zakup nieruchomości w U.(...),

- po ustaniu wspólności majątkowej poczyniła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny – remont budynków i obejścia w obrębie nieruchomości położonej w U. (...) – o łącznej wartości 245 763 złotych,

- w czasie trwania wspólności majątkowej poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny o łącznej wartości 139 320 złotych, które to środki pochodziły z wynajmu nieruchomości położonej w W. i przekazywane były sukcesywnie uczestniczce przez jej rodziców.

W odpowiedzi wnioskodawca zakwestionował wszelkie twierdzenia uczestniczki za wyjątkiem tych, które zostaną przez niego wyraźnie przyznane. Wnioskodawca przyznał, że uczestniczka sprzedała stanowiący jej własność lokal mieszkalny przy ulicy (...) w W.. Zaprzeczył natomiast, aby środki uzyskane z tej sprzedaży zostały wniesione do majątku wspólnego zainteresowanych. Wskazał, że w dniu 19 kwietnia 2001r. uczestniczka kupiła od S. N. działkę gruntu nr (...) położoną w W. za cenę 95 000 złotych, w tym samym roku kupiła samochód osobowy marki H. (...) oraz dokonała kapitalnego remontu lokalu mieszkalnego przy ulicy (...) w W., co z resztą zostało wykazane w przedłożonym przez uczestniczkę zestawieniu wydatków znajdującym się na k. 103 pod poz. od 1 do 5, i zakupu mebli kuchennych do tego lokalu. Wnioskodawca podkreślił, że środki finansowe na remont budynku mieszkalnego posesadowanego na nieruchomości w U.(...) pochodziły z kredytu zaciągniętego przez zainteresowanych 24 marca 2003 roku w Banku (...), który został już spłacony.

Ostatecznie, wobec niekwestionowania opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, zainteresowani zgodnie wnieśli o ustalenie, że w skład ich majątku wspólnego wchodzi:

- 1) opisana w pkt 1) wniosku nieruchomość o wartości 293 800 zł,
- 2) opisana w pkt 2) wniosku nieruchomość o wartości 358 800 zł,
- 3) opisana w pkt 3) wniosku nieruchomość o wartości 39 000 zł,
- 4) opisany w pkt 4) wniosku udział w prawie własności nieruchomości o wartości 318 500 zł,

oraz:

- 5) kwota 400 zł uzyskana przez wnioskodawcę ze sprzedaży samochodu marki K. S. nr rej. (...), rok produkcji 2003,
- 6) lampa stojąca o wartości 100 zł,
- 7) łóżko o wartości 400 zł,
- 8) komoda o wartości 300 zł,
- 9) lampa średnia o wartości 50 zł,
- 10) cztery krzesła o wartości 200 zł,
- 11) witryna o wartości 200 zł,
- 12) stół z ławami o wartości 100 zł,
- 13) szafki kuchenne o wartości 100 zł,
- 14) stolik o wartości 200zł,
- 15) szafki kuchenne o wartości 200 zł,
- 16) deski ogrodzeniowe o wartości 700 zł,
- 17) zamrażalka o wartości 300 zł,
- 18) lodówka o wartości 300 zł,
- 19) kuchenka mikrofalowa o wartości 60 zł,
- 20) sokowirówka o wartości 30 zł,
- 21) grill elektryczny o wartości 50 zł,
- 22) kosiarka elektryczna o wartości 50 zł,
- 23) drabina aluminiowa mała o wartości 50 zł,
- 24) blender o wartości 30 zł,
- 25) krzesło o wartości 30 zł,
- 26) lampa mała o wartości 30 zł,
- 27) wyrzynarka o wartości 150 zł,
- 28) kominek żeliwny o wartości 500 zł,
- 29) komoda drewniana o wartości 200 zł,
- 30) blat kuchenny ceramiczny o wartości 300 zł,
- 31) zmywarka o wartości 300 zł,
- 32) gofrownica o wartości 50 zł,

- 33) frytkownica o wartości 50 zł,
- 34) wiatrówka o wartości 50 zł,
- 35) telewizor S. o wartości 300 zł,
- 36) radio (...) o wartości 50 zł,
- 37) wyciskarka do cytrusów o wartości 30 zł,
- 38) kamera DVD o wartości 80 zł,
- 39) body aparatu N. (...) o wartości 200 zł,
- 40) łóżko w sypialni o wartości 200 zł,
- 41) dwie szafki nocne o łącznej wartości 60 zł,
- 42) kosiarka spalinowa o wartości 100 zł,
- 43) wkrętarka o wartości 60 zł,
- 44) szlifierka kątowna o wartości 50 zł,
- 45) szlifierka mała o wartości 50 zł,
- 46) kosa spalinowa o wartości 200 zł,
- 47) piła łańcuchowa o wartości 300 zł,
- 48) zestaw narzędzi o wartości 200 zł,
- 49) węże ogrodowe o wartości 100 zł,
- 50) drabina aluminiowa długa o wartości 400 zł,
- 51) drabina drewniana o wartości 300 zł,
- 52) bryczka o wartości 800 zł,
- 53) pług śnieżny dla konia o wartości 50 zł,
- 54) laptop o wartości 100 zł,
- 55) fotel o wartości 100 zł,
- 56) komoda o wartości 500 zł,
- 57) stolik o wartości 50 zł,
- 58) kredens o wartości 1 500 zł,
- 59) stół o wartości 500 zł,
- 60) komplet skórzany o wartości 200 zł,
- 61) wyposażenie salonu fryzjerskiego wymienione w pkt od 84 do 97 wniosku o łącznej wartości 27 600 zł.

Zainteresowani zgodnie wniesli o przyznanie ruchomości wymienionych w pkt od 6) do 60) uczestniczce postępowania bez obowiązku spłaty na rzecz wnioskodawcy. Zgodnie też wniesli o przyznanie nieruchomości opisanych w pkt 2) i 3) uczestniczce, zaś wnioskodawcy o przyznanie udziału w nieruchomości opisanego w pkt 4), kwoty uzyskanej ze sprzedaży samochodu wymienionej w pkt 5) oraz wyposażenia salonu fryzjerskiego wymienionego w pkt 61). W pozostałym zakresie zainteresowani podtrzymali swoje stanowiska.

Nikt z zainteresowanych nie wyraził zgody na przyznanie mu nieruchomości opisanej w pkt 1) wniosku, położonej w (...).

Sąd ustalił, co następuje:

D. M. i M. G. związek małżeński zawarli 28 września 2002 roku w M.. Małżonków łączył system małżeńskiej wspólności ustawowej.

Małżeństwo zainteresowanych zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie wydanym 26 października 2012 roku w sprawie VI RC 178/12, z winy M. G.. Wyrok rozwodowy uprawomocnił się 9 maja 2013 roku.

(okoliczności bezsporne, dowód: odpis prawomocnego wyroku rozwodowego k. 61-62)

W czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej D. M. i M. G. nabyli:

1) nieruchomość zabudowana o nr geod. (...), położona w miejscowości U. nr (...) w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 293 800 złotych,

2) nieruchomość gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...) oraz działki zabudowanej o nr (...), położona w miejscowości U. nr (...) w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 358 800 złotych,

3) nieruchomość gruntowa składająca się z niezabudowanych działek gruntu o nr geod. (...), położona w miejscowości U. w gminie M., dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 39 000 złotych,

4) udział w wysokości 5/100 części w działce gruntu o nr geod. (...), zabudowanej pawilonami handlowymi, położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Mrągowie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 318 500 złotych,

oraz następujące ruchomości:

5) samochód osobowy marki K. S. o nr rej. (...), rok produkcji 2003, który po ustaniu wspólności majątkowej, w dniu 10 września 2016 roku został sprzedany przez D. M. za cenę 400 złotych

oraz ruchomości wskazane orzeczeniu w pkt. I od ppkt. 6) do ppkt. 61)

(okoliczności bezsporne, dowód: odpisy z ksiąg wieczystych k. 13-29v; umowa sprzedaży z 28.10.2002r. k. 30-33; umowa sprzedaży z 21.09.2006r. k. 45-48; warunkowa umowa sprzedaży z 29.10.2007r. k. 40-44; umowa sprzedaży z 23.11.2007r. k. 34-39; wypisy z rejestru gruntów k. 49-56; kserokopia dowodu rejestracyjnego k. 60; opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości k. 512-705)

Przed zawarciem związku małżeńskiego, M. G. sprzedała w dniu 5 stycznia 2001 roku stanowiący jej własność lokal mieszkalny nr (...) położony w W. przy ulicy (...) za cenę 117 000 złotych.

W dniu 19 kwietnia 2001 roku M. G. wspólnie z rodzicami R. G. i S. G. nabyła niezabudowaną nieruchomość stanowiącą działkę gruntu oznaczoną nr geod. (...), o powierzchni 1 005 m², położoną w W. w gminie W., za cenę 95 000 złotych.

W pierwszej połowie 2001 roku M. G. kupiła samochód osobowy marki H. (...) oraz przeprowadziła generalny remont lokalu mieszkalnego położonego na pierwszym piętrze budynku mieszkalnego przy ulicy (...) w W., połączony z zakupem nowych mebli kuchennych i sprzętu AGD do tego lokalu.

Budynek mieszkalny przy ulicy (...) w W. stanowi współwłasność M. G. i jej rodziców. Nieformalnie wyodrębnione są w nim trzy lokale. W czasie trwania wspólności majątkowej zainteresowanych, lokal położony na pierwszym piętrze był wynajmowany, a pochodzące z tego tytułu środki finansowe rodzice M. G. przekazywali córce.

(dowód: umowa sprzedaży z 05.01.2001r. k. 106-114; umowa sprzedaży z 19.04.2001r. k. 145-151; zestawienie wydatków k. 103; zeznania świadka S. N. k. 291; zeznania świadka R. G. k. 507)

Prawo własności zabudowanej nieruchomości o nr geod. (...), położonej w miejscowości U. nr (...), opisanej wyżej w pkt 1), małżonkowie D. M. i M. G. nabyli 28 października 2002 roku za cenę 43 500 złotych płatną w dwóch ratach - pierwsza w kwocie 23 500 złotych w terminie do 4 listopada 2002 roku, a druga w kwocie 20 000 złotych w terminie do 10 grudnia 2002 roku - oświadczając w treści umowy sprzedaży, że nabycia tego dokonują ze środków objętych wspólnością ustawową.

(dowód: umowa sprzedaży z 28.10.2002r. k. 30-33)

Prawo własności nieruchomości opisanych wyżej w pkt 2) i 3), małżonkowie D. M. i M. G. nabyli 23 listopada 2007 roku za cenę 285 000 złotych, oświadczając w treści umowy sprzedaży, że nabycia tego dokonują ze środków objętych wspólnością ustawową. Część umówionej ceny w kwocie 240 000 złotych pochodziła z zawartej przez D. M. i M. G. z Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowy kredytowej nr (...). Spłata kredytu została zabezpieczona hipoteką zwykłą ustanowioną na rzecz Banku (...) S.A. na nabytych przez kredytobiorców nieruchomościach.

(dowód: umowa sprzedaży z 23.11.2007r. k. 34-39; zaświadczenie z (...) S.A. k. 63)

D. M. od daty ustania wspólności majątkowej do dnia orzekania w przedmiotowej sprawie dokonał spłaty rat wskazanego wyżej kredytu hipotecznego zaciągniętego w Banku (...) S.A., w łącznej wysokości 82 918,13 złotych.

(okoliczności bezsporne, dowód: dowody wpłat k. 84, 157-164, 372-374, 780-793, 843, 976-981, 1010-1014, 1070-1071, 1107-1108, 1128-1129, 1144-1145, 1162)

D. M. poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 86 000 złotych w postaci wybudowania przed zawarciem związku małżeńskiego z M. G. pawilonu handlowego na działce gruntu opisanej w pkt 4). W pawilonie tym po dziś dzień prowadzi działalność gospodarczą, tj. zakład usług fryzjerskich.

(okoliczności bezsporne)

M. G. jeszcze w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej zaczęła wynajmować nieruchomość położoną w U. nr (...). Z tytułu czynszu najmu uzyskuje dochód w wysokości 1 000 złotych netto miesięcznie.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. majątkiem wspólnym małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Przepis art. 43 § 1 k.r.o. zawiera domniemanie, iż oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Zgodnie z art. 46 k.r.o. od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku w sprawach nie unormowanych w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym stosuje się odpowiednio

przepisy o wspólności majątku spadkowego i dziale spadku. Podobne odesłanie w kwestiach proceduralnych do przepisów o dziale spadku zawiera przepis art. 567 § 3 k.p.c.

Skład i wartość majątku ulegającego podziałowi ustala Sąd (art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 684 k.p.c.). Zasadą jest, iż podział majątku wspólnego obejmuje składniki należące do danego majątku w dacie ustania wspólności oraz istniejące w chwili dokonywania podziału.

W niniejszej sprawie bezspornie ustalono, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi: wymienione wyżej w ustaleniach faktycznych nieruchomości opisane w punkcie od 1) do 3), udział w działce gruntu opisany w pkt 4), kwota 400 złotych uzyskana przez wnioskodawcę ze sprzedaży samochodu wymieniona w pkt 5) oraz ruchomości wymienione w pkt od 6) do 61).

W oparciu o niekwestionowaną przez zainteresowanych opinię biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości (k. 512-705), Sąd ustalił, że:

1. wartość nieruchomości opisanej w pkt 1) wynosi 293 800 zł,
2. wartość nieruchomości opisanej w pkt 2) wynosi 358 800 zł,
3. wartość nieruchomości opisanej w pkt 3) wynosi 39 000 zł,
4. wartość udziału w nieruchomości opisanego w pkt 4) wynosi 318 500 zł.

Natomiast wartość ruchomości wymienionych w pkt od 6) do 61) Sąd ustalił w oparciu o zgodne w tym zakresie stanowisko zainteresowanych.

Przepisy regulujące postępowanie o dział spadku (art. 680-689 k.p.c.), jak i przepisy normujące podział majątku wspólnego (art. 566-567 k.p.c.), nie określają wprost sposobów podziału majątku. Odsyłają do uregulowań dotyczących zniesienia współwłasności (art. 688 k.p.c.).

Zgodnie z art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Zgodnie z art. 212 § 2 k.c. rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych, albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie zainteresowani ostatecznie zgodnie wnieśli o przyznanie nieruchomości opisanej w pkt 2) i 3) uczestnicze postępowania, zaś wnioskodawcy udziału w nieruchomości opisanego w pkt 4), kwoty uzyskanej ze sprzedaży samochodu oraz ruchomości opisanych w pkt 61) stanowiących wyposażenie salonu fryzjerskiego. Ponadto zgodnie wnieśli, by wszystkie pozostałe ruchomości (wymienione w pkt od 6 do 60) przyznać uczestnicze postępowania bez obowiązku spłaty na rzecz wnioskodawcy w tym zakresie.

W myśl art. 622 § 2 k.p.c., gdy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wydaje postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.

W niniejszym postępowaniu złożony zgodny wniosek o podział majątku wspólnego odpowiadał wytycznym wskazanym w treści art. 622 § 2 k.p.c. Zaproponowany sposób podziału był umocowany w przepisie prawnym art. 212 § 2 k.c. Zasady współżycia społecznego i interes uczestników również nie były sprzeczne z treścią wniosku.

Wobec powyższego, zgodnie ze stanowiskiem zainteresowanych, Sąd dokonał podziału majątku wspólnego zainteresowanych w zawnioskowany przez nich sposób.

W tym miejscu wskazać należy, iż nikt z zainteresowanych nie wyraził zgody na przyznanie mu nieruchomości położonej w U(...), opisanej w pkt 1). W konsekwencji nie możliwe było przyjęcie rozwiązania, które sprowadzałoby się do przyznania prawa własności jednemu z nich. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 04.11.1998r. w sprawie II CKN 347/98 stwierdził, że nie możliwe jest przyznanie rzeczy jednemu z dotychczasowych współwłaścicieli wbrew jego woli. Narzucanie własności rzeczy nie byłoby racjonalne. Do właściciela bowiem, a nie do Sądu, należy ocena, czy rzecz jest mu potrzebna. Brak zgody współwłaścicieli na przyznanie im rzeczy jest okolicznością, która zgodnie z art. 212 § 2 k.c. uzasadnia sprzedaż rzeczy.

Wobec braku zgody zainteresowanych na przyznanie im nieruchomości opisanej w pkt 1), Sąd zarządził sprzedaż tej nieruchomości. Sprzedaż taka odbywa się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego na podstawie przepisów o sprzedaży rzeczy w toku postępowania egzekucyjnego, w drodze licytacji.

Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 625 k.p.c., Sąd ustalił, że wnioskodawca i uczestniczka postępowania otrzymają po 1/2 części sumy uzyskanej ze sprzedaży, pozostałej po zaspokojeniu kosztów sprzedaży.

Zgodnie z art. 45 § 1 zd. 2 k.r.o., każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Z żądaniem takim wystąpił zarówno wnioskodawca, jak i uczestniczka postępowania.

Wnioskodawca wniósł o rozliczenie nakładu w wysokości 86 000 złotych, który poczynił ze swojego majątku osobistego w celu wybudowania przed powstaniem wspólności majątkowej pawilonu handlowego na działce gruntu opisanej w pkt 4). Należy podkreślić, że okoliczność powyższa nie była kwestionowana przez uczestniczkę postępowania.

W ocenie Sądu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie wykazał natomiast, aby uczestniczka postępowania poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny, w postaci:

- kwoty 117 000 złotych pochodzącej ze sprzedaży należącego do jej majątku osobistego lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w W. i przeznaczonej na zakup nieruchomości położonej w U(...)i remont posadowionego na niej budynku mieszkalnego,
- kwoty 50 000 złotych pochodzącej z darowizny uczynionej na rzecz uczestniczki przez jej rodziców i przeznaczonej na zakup nieruchomości w U(...),
- kwoty 245 763 złotych, którą po ustaniu wspólności majątkowej przeznaczyła na remont budynków i obejścia w obrębie nieruchomości położonej w U. (...).

W pierwszej kolejności wskazać należy, że lokal mieszkalny położony przy ul. (...) w W. został sprzedany przez uczestniczkę przed powstaniem wspólności majątkowej - 5 stycznia 2001 roku. Tymczasem pierwszą nieruchomość (tj. nieruchomość położoną w U. (...)) zainteresowani nabyli dopiero 28 października 2002 roku za cenę 43 500 złotych płatną w dwóch ratach, za środki objęte, jak oświadczyli w treści umowy sprzedaży, wspólnością ustawową. Analogiczne oświadczenia zainteresowani złożyli nabywając pozostałe nieruchomości. Ponadto niepodważalny jest fakt, że na zakup nieruchomości opisanej w pkt 2) i 3) zainteresowani zaciągnęli kredyt hipotecznych w wysokości 240 000 złotych w Banku (...) S.A. Przesłuchany w charakterze świadka ojciec uczestniczki - R. G. - zeznał, że przekazywane przez niego środki finansowe nigdy nie były darowiznami uczynionymi na rzecz córki, lecz przekazywane były w ramach wsparcia finansowego w związku z nabywaniem i remontowaniem przez zainteresowanych przedmiotowych nieruchomości. (k. 504-507). Pozostali przesłuchani w sprawie świadkowie: R. Ś., A. J., T. K. i P. C. (k. 292-293) potwierdzili przeprowadzenie w czasie trwania wspólności majątkowej zainteresowanych, prac remontowych na budynku mieszkalnym posadowionym na nieruchomości położonej w U.

(...), natomiast żaden z wymienionych świadków nie miał wiedzy na temat pochodzenia środków finansowych, za które remont ten został przeprowadzony. Z kolei w oparciu o załączoną do akt sprawy umowę sprzedaży z 19 kwietnia 2001 roku (k. 145-151) oraz zeznania świadka S. N. (k. 291), Sąd ustalił, że środki pochodzące ze sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W., uczestniczka przeznaczyła na zakup wspólnie ze swoimi rodzicami nieruchomości gruntowej położonej w W. w gminie W., a ponadto na zakup samochodu oraz kapitalny remont lokalu mieszkalnego położonego na pierwszym piętrze budynku mieszkalnego przy ulicy (...) w W., połączony z zakupem nowych mebli kuchennych i sprzętu AGD do tego lokalu, który to lokal następnie był wynajmowany, a dochód z tego tytułu trafiał do uczestniczki postępowania. Natomiast na remont budynku posadowionego na nieruchomości położonej w U. (...), zainteresowani zaciągnęli kredyt, co potwierdził świadek R. G. (k. 505).

Natomiast przeznaczenia kwoty 245 763 złotych po ustaniu wspólności majątkowej ze swojego majątku osobistego na remont budynków i obejścia w obrębie nieruchomości położonej w U.(...), uczestniczka postępowania nie udowodniła, a wnioskodawca twierdzeniom tym stanowczo zaprzeczył. Podkreślić należy, iż uczestniczka ostatecznie nie kwestionowała opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości. Zarzuty poczynienia nakładów po ustaniu wspólności ustawowej podniosła natomiast dopiero po wydaniu opinii przez biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, stąd prócz braku udowodnienia przez uczestniczkę twierdzeń w tym zakresie, zarzut ten należało również uznać za spóźniony.

Wnioskodawca wniósł ponadto o rozliczenie pożytków, które po ustaniu wspólności majątkowej pobrała uczestniczka z tytułu wynajmowania nieruchomości opisanej w pkt 1).

Z kolei uczestniczka postępowania wniosła o rozliczenie pożytków, które po ustaniu wspólności majątkowej pobrał wnioskodawca z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej – zakładu fryzjerskiego na nieruchomości opisanej w pkt 4).

Zgodnie z art. 618 § 1 k.p.c., który znajduje zastosowanie w sprawach o podział majątku wspólnego, przy podziale majątku sąd rozstrzyga także wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Roszczenia o których mowa w tym przepisie, to przede wszystkim roszczenia związane z korzystaniem z rzeczy wspólnej, pobieraniem z niej pożytków i przychodów oraz dokonanych nakładów.

W myśl art. 207 k.c. pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Pojęcie wydatków użyte w art. 207 k.c. jest w orzecznictwie rozumiane szeroko. Przyjmuje się, że w pojęciu tym mieszczą się także nakłady, nie tylko konieczne, lecz także inwestycyjne, prowadzące do zwiększenia wartości rzeczy wspólnej. Wydatkiem w rozumieniu tego unormowania jest nie tylko wydatek zmierzający do zachowania wspólnego prawa, lecz także wydatek poniesiony na normalną eksploatację rzeczy. Z kolei ciężarami w rozumieniu art. 207 k.c. są m.in. podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności.

Faktem jest, że od daty ustania wspólności majątkowej zainteresowanych, to wnioskodawca z wyłączeniem uczestniczki pobiera pożytki z nieruchomości opisanej w pkt 4), z kolei uczestniczka postępowania z wyłączeniem wnioskodawcy pobiera pożytki z nieruchomości opisanej w pkt 1). W konsekwencji Sąd uznał, że zainteresowani dokonali nieformalnego podziału w zakresie korzystania z powyższych nieruchomości, co w ocenie Sądu uzasadnia nie rozliczanie w niniejszym postępowaniu pobranych przez nich pożytków.

W ocenie Sądu uczestniczka postępowania nie udowodniła, że poczyniła nakłady ze swojego majątku osobistego na majątek osobisty wnioskodawcy w kwocie 25 000 złotych, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań wnioskodawcy wynikających z jego poprzedniego związku małżeńskiego. Przedłożone przez uczestniczkę dowody wpłaty znajdujące się na k. 102 akt sprawy dowodzą jedynie, że wnioskodawca 22 maja 2002 roku i 22 maja 2003 roku wpłacił na rzecz B. M. kwotę łącznie 25 000 złotych. Z kolei dowody wpłaty znajdujące się na k. 152-156 akt sprawy dowodzą jedynie, że uczestniczka w okresie od 19 czerwca 2002 roku do 12 marca 2003 roku spłacała w kwocie po 1 500 złotych

miesięcznie pożyczkę, którą przed powstaniem wspólności majątkowej zaciągnęła w pracowniczej kasie zapomogowo-pożyczkowej w (...). Tymczasem wnioskodawca stanowczo zaprzeczył, jakoby środki na spłatę jego zobowiązań wobec byłej żony pochodziły z majątku osobistego uczestniczki.

Odnosząc się natomiast do żądania uczestniczki, aby w niniejszym postępowaniu dokonać rozliczenia:

- kwoty 139 320 złotych, pochodzącej z wynajmu nieruchomości położonej przy ulicy (...) w W., które to środki w czasie trwania wspólności majątkowej przekazywane były sukcesywnie uczestniczce przez jej rodziców,

- dochodu uzyskanego w czasie trwania wspólności majątkowej przez wnioskodawcę z prowadzonej działalności gospodarczej (zakładu fryzjerskiego),

- dochodu uzyskanego przez uczestniczkę w czasie trwania wspólności majątkowej z tytułu wynagrodzenia za pracę w (...) oraz w Centrum (...) w M.,

wskazać należy, iż myśl art. 31 § 2 pkt 1 i pkt 2 k.r.o. pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków oraz dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków należą do majątku wspólnego. Zatem wskazane wyżej należności, z wydatkowane w czasie trwania wspólności majątkowej, nie podlegają rozliczeniu w niniejszym postępowaniu.

Wnioskodawca wniósł ponadto o rozliczenie spłaconego przez niego z własnych środków od dnia ustania wspólności majątkowej do dnia orzekania w przedmiotowej sprawie długu wspólnego zainteresowanych w łącznej kwocie 82 918,13 złotych z tytułu kredytu hipotecznego zaciągniętego Banku (...) S.A. na zakup nieruchomości opisanej w pkt 2) i 3).

W orzecznictwie przyjmuje się, że podział majątku wspólnego obejmuje w zasadzie jedynie aktywa, natomiast pasywa pozostają poza jego zakresem (vide orzeczenie Sądu Najwyższego z 18.08.1959r., I CR 547/58, OSNCK 1959/2/59 oraz postanowienia Sądu Najwyższego: z 09.09.1976r., III CRN 83/76, Lex nr 5036, z 21.01.2010r., I CSK 205/09, Lex nr 560500 i z 15.04.2011r., III CSK 430/10, Lex nr 846560).

Jednakże przepis art. 686 k.p.c., który znajduje zastosowanie również do sprawy o podział majątku wspólnego poprzez odesłanie zawarte w przepisie art. 567 § 3 k.p.c., stanowi, że w postępowaniu działowym sąd rozstrzyga m.in. także o wzajemnych roszczeniach pomiędzy współspadkobiercami z tytułu spłaconych długów spadkowych. Jak to zostało wyjaśnione w powołanym wyżej postanowieniu Sądu Najwyższego z 9 września 1976 roku, w sprawie III CRN 83/76, odpowiednie zastosowanie tego przepisu przewidziane w art. 567 § 3 k.p.c. prowadzi do wniosku, że o długach związanych z majątkiem wspólnym i ciężących w czasie trwania wspólności na obojgu małżonkach, które zostały spłacone przez jednego z małżonków z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej, rozstrzyga sąd w postępowaniu o podział majątku wspólnego, i to ze skutkami wynikającymi z dyspozycji art. 618 § 3 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c. (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 15.04.2011r., II CSK 430/10, Lex nr 846560)

Tożsame stanowisko Sąd Najwyższy prezentował także w postanowieniu z 11 marca 2010 roku w sprawie IV CSK 429/09 (Lex nr 678022), w którym wskazał, że jeżeli uczestnik po ustaniu wspólności majątkowej, a przed podziałem majątku wspólnego, spłacił z własnych środków dług, który powstał w trakcie trwania wspólności ustawowej i był długiem wspólnym małżonków, albo jednego z nich, ale w związku z majątkiem wspólnym, to taki dług, zgodnie z art. 686 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c., powinien zostać rozliczony w ramach podziału majątku wspólnego. Podstawę rozliczenia takiego długu nie stanowi jednak art. 45 § 1 k.r.o., gdyż przepis ten dotyczy jedynie wydatków i nakładów dokonanych z majątku osobistego na majątek wspólny albo odwrotnie w trakcie trwania wspólności ustawowej.

Zgodnie z powyższym, spłacone przez wnioskodawcę z własnych środków raty kredytu hipotecznego w łącznej kwocie 82 918,13 złotych, który to kredyt został zaciągnięty w trakcie trwania wspólności ustawowej i był długiem wspólnym małżonków, został przez Sąd rozliczony w niniejszym postępowaniu.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że oboje małżonkowie przyczyniali się do powstawania majątku wspólnego. Uczestniczka na początku trwania związku małżeńskiego była zatrudniona na podstawie umowy o pracę, natomiast później, z racji urodzenia niepełnosprawnego dziecka, zrezygnowała z pracy zawodowej, zajęła się prowadzeniem domu, wychowywaniem dziecka, a z czasem podjęła się prowadzenia działalności agroturystycznej. Wnioskodawca natomiast do początku trwania związku małżeńskiego prowadził zakład fryzjerski.

Reasumując, łączna wartość nieruchomości i ruchomości przyznanych wnioskodawcy i uczestniczce, podlegających wzajemnemu rozliczeniu, tj. opisanych w pkt od 1 do 5 oraz w pkt 61, wynosi 744 300 złotych. Zatem, ponieważ udziały zainteresowanych w majątku wspólnym są równe, uwzględniając nakłady poczynione przez wnioskodawcę z majątku wspólnego na majątek wspólny o wartości 86 000 złotych, każdy z zainteresowanych powinien otrzymać składniki o łącznej wartości 329 150 złotych ($744\ 300\ \text{zł} - 86\ 000\ \text{zł} = 658\ 300\ \text{zł} : 2 = 329\ 150\ \text{zł}$).

Tymczasem wnioskodawca otrzymał składniki o łącznej wartości 260 500 złotych:

- nieruchomość opisaną w pkt 4), której wartość po pomniejszeniu o kwotę 86 000 zł stanowiącą poczynione przez wnioskodawcę nakłady z majątku osobistego, wynosi 232 500 złotych ($318\ 500\ \text{zł} - 86\ 000\ \text{zł} = 232\ 500\ \text{zł}$),
- kwotę 400 złotych otrzymaną ze sprzedaży samochodu,
- ruchomości opisane w pkt 61) o łącznej wartości 27 600 złotych.

Natomiast uczestniczka postępowania otrzymała składniki o łącznej wartości 397 800 złotych:

- nieruchomość opisaną w pkt 2) o wartości 358 800 złotych,
- nieruchomość opisaną w pkt 3) o wartości 39 000 złotych,

oraz ruchomości opisane w pkt od 6) do 60) – przy czym bez obowiązku spłaty wnioskodawcy w tym zakresie.

Zasła zatem konieczność zasądzenia od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy dopłaty w kwocie 68 650 złotych ($397\ 800\ \text{zł} - 329\ 150\ \text{zł} = 68\ 650\ \text{zł}$). Ponadto uczestniczka postępowania musi zwrócić wnioskodawcy połowę kwoty spłaconej przez niego po ustaniu wspólności z tytułu kredytu hipotecznego zaciągniętego w (...) S.A., tj. kwotę 41 459,06 złotych ($82\ 918,13\ \text{zł} : 2 = 41\ 459,06\ \text{zł}$). Zatem łączna kwota dopłaty należnej wnioskodawcy od uczestniczki postępowania powinna wynieść 110 109,06 złotych ($68\ 650\ \text{zł} + 41\ 459,06\ \text{zł} = 110\ 109,06\ \text{zł}$). Tymczasem, na skutek oczywistego błędu rachunkowego przy podziale kwoty spłaconego przez wnioskodawcę kredytu hipotecznego na dwie równe części, Sąd zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy tytułem dopłaty kwotę 113 109,06 złotych.

O spłacie na rzecz wnioskodawcy Sąd orzekł zgodnie z art. 212 § 3 k.c. oznaczając termin oraz sposób jej uiszczenia oraz wysokość odsetek należnych w przypadku zwłoki w płatności. W ocenie Sądu okres jednego roku, począwszy od uprawomocnienia się orzeczenia, to czas odpowiedni, który pozwoli uczestniczce na zgromadzenie kwoty zasądzonej na rzecz wnioskodawcy tytułem dopłaty.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepis art. 520 § 2 k.p.c. oraz art. 80 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.), uznając, iż ze względu na charakter sprawy i rozbieżne interesy zainteresowani winni w równym stopniu ponieść koszty wynagrodzenia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, który na potrzeby niniejszej sprawy sporządził pisemną opinię. Koszt ten wyniósł 8 751,87 złotych, zatem na każdego z zainteresowanych przypada kwota 4 375,94 złotych ($8\ 751,87\ \text{zł} : 2 = 4\ 375,94\ \text{zł}$). Uczestniczka postępowania została zwolniona od kosztów sądowych w całości, natomiast wnioskodawca na poczet wynagrodzenia biegłego uiszczył tytułem zaliczki łącznie 5 500 złotych. Wobec powyższego Sąd zwrócił wnioskodawcy kwotę 1 124,06 złotych tytułem niewykorzystanej w sprawie zaliczki.

O pozostałych kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.