

Sygn. akt I C 52/24

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Gajewska

Protokolant: sekretarz sądowy Paula Milewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2024 roku

sprawy z powództwa Zakładu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko H. B.

o zapłatę

o r z e k a:

- oddała powództwo.

Sygn. akt I C 52/24

UZASADNIENIE

Zakład (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wystąpił z pozwem przeciwko H. B. o zapłatę kwoty 2 585 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 12 kwietnia 2023 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w piśmie złożonym do powoda w dniu 15 marca 2023 roku pozwana wniosła o przyłączenie do sieci kanalizacyjnej budynku mieszkalnego posadowionego na nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o nr geod. 52/23 położonej w N. oraz o ewentualne udroźnienie systemu kanalizacyjnego. Zgodnie z tym pismem, powód wykonał przyłączenie ww. budynku do sieci kanalizacyjnej oraz udroźnienie systemu. Pozwana uregulowała należność za podłączenie do sieci, natomiast nie uregulowała należności za udroźnienie systemu w kwocie 2 585 złotych wynikającej z wystawionej przez powoda faktury VAT nr (...). Zakreślony w fakturze termin do zapłaty upłynął w dniu 11 kwietnia 2023 roku. Powód wezwał pozwaną do uregulowania należności, jednak wezwanie pozostało bezskuteczne.

W sprawie Sąd Rejonowy w Piszcu wydał w dniu 16 stycznia 2024 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazał pozwanej aby zapłaciła na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania (k. 20).

Pozwana H. B. wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości. Zakwestionowała istnienie zobowiązania tak co do zasady, jak i co do wysokości. Przyznała, że złożyła do powoda pismo, w którym wniosła o wykonanie przyłączenia budynku do sieci kanalizacyjnej oraz o ewentualne udroźnienie w razie konieczności systemu kanalizacyjnego. Pozwana konsekwentnie podnosiła, iż od samego początku zaznaczała powodowi, że nie zapłaci za udroźnienie systemu, który nie stanowi własności pozwanej i który jest niedrożny nie z winy pozwanej lecz z winy właścicieli okolicznych nieruchomości podłączonych do tego systemu.

Sąd ustalił, co następuje:

H. B. jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o nr geod. 52/23, położonej w N. w gminie R., zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

W dniu 15 marca 2023 roku H. B. złożyła do Zakładu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Zakład (...)) pismo, w treści którego wniosła o przyłączenie ww. budynku mieszkalnego do sieci kanalizacyjnej. Jednocześnie w piśmie tym wskazała, iż w razie konieczności zgadza się na udroźnienie systemu kanalizacyjnego.

Zakład (...) wykonał przyłącze i prace polegające na udroźnieniu systemu. Za te ostatnie wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 585 złotych i wezwał H. B. do jej opłacenia w terminie do 11 kwietnia 2023 roku. Zakreślony termin płatności upłynął bezskutecznie. Do dnia dzisiejszego H. B. nie uregulowała należności wynikającej z ww. faktury.

(okoliczności bezsporne, dowód: pismo z 15.03.2023r. k. 9; faktura k. 10)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu, treść złożonego przez H. B. w dniu 15 marca 2023 roku pisma do Zakładu (...) w żadnej mierze nie daje podstaw do przyjęcia, iż między stronami doszło do zawarcia umowy o świadczenie usługi polegającej na udroźnieniu kanalizacji.

Należało przede wszystkim ustalić, kto jest zobowiązany do udroźnienia kanalizacji.

Aby odpowiedzieć na te pytanie, należy w pierwszej kolejności rozróżnić dwa pojęcia. Są nimi przyłącze kanalizacyjne oraz sieć kanalizacyjna. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz.U. z 2023r., poz. 537), właściciele nieruchomości są obowiązani do ponoszenia kosztów utrzymania, w tym budowy, modernizacji, naprawy, udroźniania itp., jedynie przyłącza kanalizacyjnego, tj. odcinka przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną (od budynku do studzienki kanalizacyjnej, a w przypadku jej braku – do granicy nieruchomości gruntowej). Natomiast sieć – przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, znajdują w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, które w całości odpowiada za ich utrzymanie.

Strona powodowa oprócz pisma pozwanej z dnia 15 marca 2023 roku, nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałoby, że udroźnieniu poddane było przyłącze kanalizacyjne, ani dowodów, które wskazywałyby na taryfę, według której naliczono wysokość należnego powodowi wynagrodzenia.

W toku procesu pozwana konsekwentnie twierdziła, iż od samego początku zaznaczała powodowi, że nie zapłaci za udroźnienie systemu, przez który rozumiała sieć kanalizacyjną. Podniosła, że odpowiedzialnym za utratę przez sieć drożności odpowiedzialny jest właściciel sąsiedniej nieruchomości przyłączonej do sieci.

W ocenie Sądu, skoro budynek mieszkalny posadowiony na nieruchomości pozwanej został dopiero przyłączony do sieci, uprawniony jest wniosek, iż udroźnieniu poddane nie zostało przyłącze, lecz pewien odcinek sieci kanalizacyjnej, a skoro tak, to koszt tych prac w całości obciąża powoda. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków (art. 5 cyt. wyżej ustawy).

Mając powyższe na uwadze, Sąd powództwo oddalił.