

Sygn. akt I C 220/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2023 roku

sprawy z powództwa W. K. (1)

przeciwko Towarzystwu (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda W. K. (1) kwotę 4 919,71 zł (cztery tysiące dziewięćset dziewięćnaście złotych 71/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27.11.2020r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda W. K. (1) kwotę 421,88 zł (czteryście dwadzieścia jeden złoty 88/100) tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

IV. Nakazuje zwrócić pozwanemu Towarzystwu (...) z siedzibą w W. kwotę 423,71 zł (czteryście dwadzieścia trzy złote 71/100) tytułem niewykorzystanej w sprawie zaliczki zapisanej pod poz. 500081202475 sum depozytowych Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Piszcu.

Sygn. akt I C 220/22

## UZASADNIENIE

W. K. (1) wytoczył powództwo przeciwko Towarzystwu (...) z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 9 982,86 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 listopada 2020 roku do dnia zapłaty – tytułem brakującej części odszkodowania. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) przy ulicy (...) w O.. W dniu 1 czerwca 2020 roku powód i jego małżonka udali się do ww. lokalu. Po wejściu do lokalu poczuli przenikliwy swąd dymu, wszędzie unosiła się sadza i pył węglowy, okopceni i zabrudzeni sadzą uległy wszystkie pomieszczenia i ich wyposażenie. Bezpośrednią przyczyną zdarzenia była niedrożność przewodu kominowego na skutek zatkania go przez ptaki. Rozpalenie ognia w piecu kaflowym w lokalu mieszkalnym

znajdującym się piętro wyżej, przy niedrożności przewodu kominowego spowodowało okopcenie i osmolenie lokalu mieszkalnego powoda. W sporządzonym protokole szkody stwierdzono m.in. osmolenie ścian i sufitów we wszystkich pomieszczeniach, zniszczenie mebli i innego wyposażenia, konieczność przeprowadzenia ozonowania lokalu wobec utrzymującego się zapachu dymu i sadzy.

Powód wskazał, że w dniu 13 czerwca 2020 roku zgłosił szkodę ubezpieczycielowi – pozwanemu – który uznał swoją odpowiedzialność i decyzją z dnia 23 czerwca 2020 roku i 26 listopada 2020 roku przyznał i wypłacił powodowi tytułem odszkodowania łącznie kwotę 16 564,42 złote, w tym kwotę 12 234,59 złotych tytułem zwrotu kosztów prac remontowych, 2 706 złotych tytułem zwrotu kosztów ozonowania pomieszczeń i 1 623,83 złote tytułem zwrotu kosztów zakupu nowych ruchomości.

W ocenie powoda, pozwany rażąco zaniżył koszt prac remontowo-budowlanych, albowiem ze sporządzonego na zlecenie powoda kosztorysu jednoznacznie wynika, że całkowity koszt prac remontowo-budowlanych, koniecznych do przeprowadzenia w celu całkowitego usunięcia skutków zdarzenia z dnia 1 czerwca 2020 roku, wynosi 22 217,45 złotych. Dlatego niniejszym pozwem powód dochodzi od pozwanego brakującego odszkodowania w kwocie 9 982,86 złote (22 217,45 zł - 12 234,59 zł) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia następnego po dniu wydania przez pozwanego drugiej i zarazem ostatniej decyzji w sprawie.

Pozwany Towarzystwo (...) z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podniosła, że przyznała, że ponosi odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 1 czerwca 2020 roku. Przyznał również, że wypłacił powodowi odszkodowanie w łącznej kwocie 16 564,42 złote, na którą składają się: kwota 12 234,59 złotych tytułem zwrotu kosztów prac remontowych, 2 706 złotych tytułem zwrotu kosztów ozonowania pomieszczeń i 1 623,83 złote tytułem zwrotu kosztów zakupu nowych ruchomości/wyposażenia. W ocenie pozwanego, wypłacona dotychczas kwota odszkodowania w pełni kompensuje szkodę powoda.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W. K. (2) jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) przy ulicy (...) w O.. (bezsporne)

W dniu 1 czerwca 2020 roku po wejściu do ww. lokalu W. K. (2) stwierdził okopcenie i zabrudzenie sadzami wszystkich pomieszczeń (ścian, sufitów, podłóg) oraz mienia ruchomego znajdującego się na wyposażeniu lokalu. W lokalu utrzymywał się silny swąd sadzy. O powyższym W. K. (2) niezwłocznie zawiadomił administratora Wspólnoty Mieszkaniowej. Na miejsce wezwano kominiarza. W wyniku poczynionych ustaleń stwierdzono, że bezpośrednią przyczyną zdarzenia była niedrożność przewodu kominowego na skutek zatkania go przez ptaki. Rozpalenie ognia w piecu kaflowym w lokalu mieszkalnym znajdującym się piętro wyżej, przy niedrożności przewodu kominowego spowodowało okopcenie i osmolenie lokalu mieszkalnego powoda.

(okoliczności bezsporne, dowód: dokumentacja fotograficzna k. 22-45; protokół likwidacji szkody k. 46-48)

W dacie opisanego wyżej zdarzenia, W. K. (1) posiadał umowę ubezpieczenia ww. lokalu mieszkalnego zawartą z Towarzystwem (...) z siedzibą w W.. (bezsporne)

W dniu 1 czerwca 2020 roku W. K. (1) zawiadomił o szkodzie ubezpieczyciela, który wszczął postępowanie likwidacyjne szkody, uznał swoją odpowiedzialność i decyzjami z dnia 23 czerwca 2020 roku oraz 26 listopada 2020 roku przyznał i wypłacił W. K. (1) tytułem odszkodowania łącznie kwotę 16 564,42 złote, w tym:

- 12 234,59 złotych tytułem zwrotu kosztów prac remontowych,
- 2 706 złotych tytułem zwrotu kosztów ozonowania pomieszczeń,

- 1 623,83 złote tytułem zwrotu kosztów zakupu nowych ruchomości /wyposażenia.

(okoliczności bezsporne, dowód: zgłoszenie szkody k. 49-50; decyzja pozwanego z 23.06.2020r. k. 51v; decyzja pozwanego z 26.11.2020r. k. 55-55v)

Łączny koszt prac remontowo-budowlanych, koniecznych do przeprowadzenia w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w budynku nr (...) przy ulicy (...) w O. w celu całkowitego usunięcia skutków zdarzenia z dnia 1 czerwca 2020 roku, wynosi 17 154,30 złotych.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa k. 115-126; opinia uzupełniająca k. 168-171)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Pozwany nie kwestionował, że w dacie przedmiotowego zdarzenia łączyła go z powodem umowa ubezpieczenia lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ulicy (...) w O., w związku z czym obowiązany jest do naprawienia powstałej w wyniku tego zdarzenia szkody.

Spór w sprawie koncentrował się na ustaleniu zakresu i kosztu prac remontowo-budowlanych koniecznych do przeprowadzenia w ww. lokalu w celu całkowitego usunięcia skutków zdarzenia z dnia 1 czerwca 2020 roku.

Powołany na wniosek strony powodowej biegły sądowy z zakresu budownictwa, na którego wyznaczony przez Sąd został biegły E. A., w sporządzonej na piśmie opinii, w oparciu wyłącznie o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy (bowiem dokonanie przez biegłego oględzin lokalu było bezcelowe z uwagi na przeprowadzone już w nim prace remontowe), przyjął następujący zakres prac remontowych:

- rozebranie i ponowne wykonanie paneli podłogowych,
- wymiana obłożenia wszystkich ścian i ościeży płytami kartonowo-gipsowymi,
- wymiana sufitu podwieszonego z płyt kartonowo-gipsowych – wykonanie konstrukcji z kształtowników stalowych,
- dwukrotne malowanie z gruntowaniem ścian i sufitów,
- wywiezienie gruzu,

i stwierdził, że całkowita wartość rynkowa ww. prac remontowych według cen średnich z drugiego kwartału 2020 roku wynosi 17 154,30 złote brutto.

W opinii uzupełniającej biegły rzeczowo odniósł się do zarzutów pełnomocnika pozwanego. Biegły wskazał, iż z doświadczenia wie, jak trudno jest pozbyć się swądu sadzy, co w niniejszym przypadku czyniło koniecznym wymianę okładzin ścian z płyt kartonowo-gipsowych. Bezsensowne, zdaniem biegłego, byłoby sporządzanie alternatywnej wyceny zakładającej czyszczenie ścian, mycie, impregnację jakimiś środkami, zamiast wymiany płyt G-K, z uwagi na fakt, iż nikt nie jest w stanie ocenić, jaka metoda remontu byłaby wystarczająca dla pozbycia się tego rodzaju zapachów. Natomiast wykonanie nowych sufitów podwieszonych z jednoczesną wymianą dotychczasowego rusztu z kształtowników metalowych, biegły uzasadnił następująco:

- podczas rozbiórki sufitów podwieszonych nieuniknione jest uszkodzenie profili metalowych, do których mocowane są płyty G-K,
- wkręty widoczne są dopiero po zerwaniu płyt G-K; należałoby je usunąć dopiero po oberwaniu płyt; trudno byłoby zerwać płyty bez przynajmniej częściowego uszkodzenia rusztu metalowego, profile uległyby wygięciu i zniekształceniu,

- skoro pod sufit podwieszany dostała się sadza (a pozwany zakwalifikował do wymiany również sufity podwieszane), to dużym problemem byłoby oczyszczenie profili metalowych, zwłaszcza w miejscach ich połączeń,

- usuwając okładziny ścian, zachodziła też konieczność usunięcia profili przyściennych stanowiących część konstrukcji rusztu pod sufit podwieszony,

- wykonanie nowego rusztu z profili metalowych jest, pod względem robocizny, mniej pracochłonne niż prostowanie starych profili, usuwanie wkrętów i resztek płyt gipsowych, czyszczenie,

- koszt materiału na nowy ruszt wyniósł w niniejszym przypadku zaledwie 318,90 złotych.

Sąd w pełni podzielił opinię podstawową i uzupełniającą sporządzoną na potrzeby niniejszej sprawy przez biegłego E. A.. Opinia została sporządzona w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Jest rzetelna, zaś argumenty w niej wymienione świadczą o jej fachowości. Biegły przekonująco opisał poczynione przez siebie spostrzeżenia i ustalenia oraz dostatecznie uzasadnił swoje stanowisko.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 k.c.).

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma zasada pełnego odszkodowania wyrażona w art. 361 § 2 k.c.

Zasadą jest, że naprawienie szkody przez ubezpieczyciela polega na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej pozwalającej na przywrócenie stanu poprzedniego. Z tej zasady, wyrażonej w art. 363 § 1 k.c., a ponadto z podstawowej normy art. 361 § 2 k.c. wynika również, że w wypadku uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu wszelkie celowe, ekonomicznie uzasadnione wydatki, poniesione w celu przywrócenia stanu poprzedniego rzeczy uszkodzonej. Do wydatków tych należy zaliczyć także koszt nowych części i innych materiałów, których użycie było niezbędne do naprawienia uszkodzonej rzeczy. Odmienny pogląd prowadziłby do niemożliwego do przyjęcia wniosku, że w sytuacji, gdy uszkodzona została rzecz już częściowo używana, to ciężar jej przywrócenia do stanu poprzedniego spoczywa częściowo na poszkodowanym. Do takiego obciążenia poszkodowanego nie ma uzasadnionej podstawy prawnej. Przywrócenie bowiem rzeczy uszkodzonej do stanu poprzedniego polega na doprowadzeniu jej do stanu używalności w takim zakresie, jaki istniał przed wyrządzeniem szkody. Jeżeli do osiągnięcia tego celu konieczne jest użycie nowych elementów i materiałów, to poniesione na to wydatki wchodzi w skład kosztu naprawienia szkody przez przywrócenie rzeczy do stanu poprzedniego, a w konsekwencji wydatki te w ostatecznym wyniku obciążają osobę odpowiedzialną za szkodę (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.10.1972r. w sprawie II CR 425/72, LEX nr 1520).

Reasumując, w oparciu o wyliczenia biegłego i na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art. 481 § 1 i 2 k.c. i art. 817 § 1 k.c., Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4 919,71 złotych tytułem brakującej części odszkodowania za prace remontowe (17 154,30 zł – 12 234,59 zł) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 listopada 2020 roku i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu, wobec jedynie częściowego uwzględnienia żądań pozwu, Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 k.p.c., biorąc pod uwagę wygranie sprawy przez powoda w 49,3%. Koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 3 317 złotych, na co składają się: kwota 500 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, kwota 1 800 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwota 1 000 złotych tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego. Zatem 49,3% ze wskazanej kwoty wynosi 1 635,28 złotych. Z kolei koszty poniesione przez pozwanego wyniosły łącznie 2 393,29 złotych, na co składa się: kwota 1 800 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17 złotych z tytułu opłaty skarbowej od udzielonego

pełnomocnictwa i kwota 576,29 złotych tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego. Pozwany wygrał sprawę w 50,7%, stąd należna jemu kwota wynosi 1 213,40 złotych. Sąd dokonał kompensacji kosztów i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 421,88 złotych (1 635,28 zł – 1 213,40 zł).

Koszt wynagrodzenia biegłego, który sporządził opinię na potrzeby niniejszej sprawy, wyniósł łącznie 1 576,29 złotych i pokryty został z wpłaconych przez strony zaliczek.

Na podstawie art. 80 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 755), Sąd zwrócił pozwanemu kwotę 423,71 złotych tytułem niewykorzystanej w sprawie zaliczki (1000 zł – 576,29 zł).