

Sygn. akt I C 888/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 grudnia 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.

przeciwko M. J.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanej M. J. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B. kwotę 5448,53 zł (pięć tysięcy czterysta czterdzieści osiem złotych 53/100) oraz kwotę 355,27 zł (trzysta pięćdziesiąt pięć złotych 27/100) tytułem umownych odsetek w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonych od kwoty 5448,53 zł od dnia 22.04.2017r. do dnia 18.12.2017r. z tym, że zasądzone kwoty rozkłada na dwadzieścia trzy raty płatne do 20 dnia każdego miesiąca, począwszy od stycznia 2018r., wraz z umownymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, przy czym pierwsza rata wynosi 355,27zł (trzysta pięćdziesiąt pięć złotych 27/100), następne po 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), a ostatnia 198,53 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 53/100).

II. Umarza postępowanie w pozostałej części.

III. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu.

Sygn. akt I C 888/17 upr.

## UZASADNIENIE

W dniu 16.05.2017r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. wytoczyła przed Sądem Rejonowym w Piszcu powództwo przeciwko M. J. o zapłatę kwoty 6 473,53 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 22.04.2017r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwana zobowiązała się przez podpisanie weksla do zapłaty w dniu 21.04.2017r. kwoty żądanej pozwem, zaś dochodzona należność powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną umowy pożyczki z dnia 02.04.2015r.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 31.05.2017r. Sąd Rejonowy w Piszcu nakazał pozwanej zapłacić na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania. (k. 12)

Pozwana w terminie ustawowym wniosła zarzuty do wydanego nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazała, iż nie wiedziała, że umowa pożyczki została jej wypowiedziana oraz że co miesiąc spłaca raty pożyczki.

W odpowiedzi na zarzuty pozwanej powód przyznał, iż w toku sprawy pozwana zapłaciła kwotę 1025 zł i w tym zakresie cofnął powództwo. Wniósł o zasądzenie kwoty 5448,53 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 22.04.2017r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

Na rozprawie pozwana nie kwestionowała żądania powoda, wskazała, iż jest w stanie spłacić pożyczkę lecz w kwocie po 250 zł miesięcznie, wniosła o rozłożenie kwoty żądanej pozwem na raty.

### ***Sąd ustalił, co następuje.***

W dniu 02.04.2015r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w B. a M. J. zawarta została umowa pożyczki gotówkowej na kwotę 9240 zł zabezpieczona wekslem. Z uwagi na zaprzestanie przez pozwaną spłaty pożyczki pismem z dnia 06.03.2017r. powód wezwał M. J. do dobrowolnej zapłaty rat pożyczki w kwocie 410 zł w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy pożyczki. W dniu 22.03.2017r. umowa pożyczki została wypowiedziana.

M. J. utrzymuje się z emerytury w wysokości 1400 zł miesięcznie. Zamieszkuje sama. Na opłaty związane z utrzymaniem mieszkania, energią, ubezpieczeniem, mediami wydaje miesięcznie ok. 500-600 zł. Ponadto leczy się na nerwicę i zwyrodnienie kręgosłupa. Na leki wydaje ok. 180 zł miesięcznie. W utrzymaniu musi pomagać jej syn.

(okoliczności bezsporne, dowód: umowa k. 59-70; pismo k. 71,72, zawiadomienie i decyzja k. 86)

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Okoliczności związane z niewywiązaniem się przez pozwanego z przedmiotowej umowy pożyczki i zasadnością roszczenia strony powodowej, nie były kwestionowane przez pozwaną.

W związku ze stanowiskiem pozwanej, Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 320 k.p.c., w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Uprawnienie z art. 320 k.p.c. przysługuje sądowi w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a więc w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny czy zdrowotny spełnienie zasądanego świadczenia byłoby dla pozwanego niemożliwe do wykonania lub w każdym razie bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody. Trudności w spełnieniu świadczenia mogą być obiektywne, spowodowane nieurodzajem czy klęską żywiołową, mogą być jednak także spowodowane działaniem samego dłużnika. Skorzystanie z przysługującego sądowi uprawnienia ma na celu także uchronienie pozwanego od postępowania egzekucyjnego, tak aby umożliwić mu wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

W ocenie Sądu okoliczności przedmiotowej sprawy uzasadniają zastosowanie dobrodziejstwa z art. 320 k.p.c.

Pozwana prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe. Jest wdową. Biorąc pod uwagę aktualne ceny usług i towarów dostępne na rynku oraz koszty utrzymania mieszkania, kwota 1400 zł tytułem emerytury, którą dysponuje pozwana, jest zbyt niska, by jednorazowo spłacić powoda bez uszczerbku w jej utrzymaniu koniecznym, zwłaszcza że pozwana choruje i na leki wydaje dodatkowo ok. 180 zł.

W konsekwencji Sąd na podstawie przepisów art. 720 § 1 k.c. i przedmiotowej umowy pożyczki zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem, tj. 5 448/53 zł oraz kwotę 355,27 z tytułu odsetek żądanych przez powoda naliczonych od dnia 22.04.2017r. do dnia wyrokowania, których zapłatę na podstawie art. 320 k.p.c. rozłożył na 23 raty miesięczne w sposób wskazany w treści wyroku wraz odsetkami żądanymi przez powoda w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Na podstawie art. 355 kpc Sąd umorzył postępowanie w pozostałej części w związku ze skutecznym cofnięciem powództwo o kwotę 1025 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia przez powoda.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu obciążenie pozwanej całością lub nawet tylko częścią kosztów procesu, w okolicznościach niniejszej sprawy pozostaje trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego. Pozwana pomimo niskich dochodów systematycznie splaca zaciągniętą pożyczkę. Jej zaległości dotyczyły niewielkich kwot. Nadto wszelkie pisma kierowane do pozwanej przez powoda wysyłane były na adres ul. (...) w P., podczas gdy faktycznie pozwana zamieszkuje pod adresem ul. (...). W tej sytuacji pozwana dopiero wraz z doręczeniem pozwu dowiedziała się o żądaniach powoda, co uniemożliwiło zawarcie jakiegokolwiek ugody przesądowej i polubownego załatwienia sprawy.