

Sygn. akt I C 798/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 r. w Piszcu

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą we W. (uprzednio (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W.)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

o r z e k a :

I. Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 26.09.2006 r. numer (...) wydany przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W., zaopatrzone w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Piszcu w dniu 12.10.2006 r. w sprawie I Co 635/06 – w całości.

II. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu.

III. Nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 798/17

UZASADNIENIE

K. K. wytoczył powództwo przeciwko (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą we W. (obecnie (...) Bank Spółka Akcyjna we W.) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 26 września 2006 roku o numerze (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 12 października 2006 roku.

W uzasadnieniu pozwu podniósł zarzut przedawnienia roszczenia objętego opisanym wyżej tytułem egzekucyjnym.

Pozwana w odpowiedzi na pozew uznała żądanie pozwu. Jednocześnie wniosła o odstąpienie od obciążania jej kosztami procesu, albowiem nie dała powodu do wytoczenia przedmiotowej sprawy i przy pierwszej czynności uznała żądanie pozwu. Wskazała, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1540/06 postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu W. M. z dnia 20 listopada 2006 roku, czego powodem była bezskuteczność egzekucji, pozwana nie składała kolejnych wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a kontakt powoda z pozwaną nie nastąpił do dnia wytoczenia przedmiotowego powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 26 września 2006 roku (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystawiła przeciwko K. K. bankowy tytuł egzekucyjny o numerze (...), który postanowieniem Sądu Rejonowego w Pieszem z dnia 12 października 2006 roku został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Na wniosek (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. i na podstawie powyższego tytułu wykonawczego wszczęte zostało przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pieszem W. M. postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt Km 1540/06, które postanowieniem z 20 listopada 2006 roku zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji.

(...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. stwierdzone opisanym wyżej tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowi przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane (...).

Przepis powyższy stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. W oparciu o regulacje materialnoprawne w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada).

Powództwo opozycyjne jest środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją. Konieczność podjęcia obrony na tej drodze pozostaje w związku z zasadą wyrażoną w art. 804 k.p.c., który zakazuje organowi egzekucyjnemu badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

W przedmiotowej sprawie bezspornie ustalono, że roszczenie pozwanej względem powoda stwierdzone przedmiotowym tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu, a tym samym spełnione zostały przesłanki z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., stąd też Sąd orzekł jak w punkcie I. wyroku.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepis art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Powód nie zaprzeczył twierdzeniom pozwanej, iż od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1540/06 pozwana nie składała kolejnych wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a kontakt powoda z pozwaną nie nastąpił do dnia doręczenia pozwanej odpisu pozwu w niniejszej sprawie. Zatem przed wytoczeniem sprawy powód nie umożliwił pozwanej ustosunkowanie się do jego żądania, natomiast pozwana w odpowiedzi na pozew, a zatem przy swojej pierwszej czynności procesowej, uznała żądanie pozwu. W ocenie Sądu powyższe uzasadnia odstąpienie od obciążania strony pozwanej kosztami niniejszego procesu, tj. opłatą sądową od pozwu, z obowiązku poniesienia których powód był zwolniony postanowieniem z dnia 6 września 2017 roku.