

UZASADNIENIE

Powód M. P. (1) wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych na małoletnich synów z kwot po 400 zł. miesięcznie do kwot po 250 zł. miesięcznie od dnia wniesienia powództwa. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż od ustalenia wysokości alimentów w 2014 r. zmieniła się sytuacja zarówno powoda jak i matki pozwanych. Powód mieszka i pracuje w(...) gdzie zarabia 1100 Euro, za mieszkanie płaci 550 Euro miesięcznie. Ma jeszcze córkę na którą alimenty wynoszą po 350 zł. miesięcznie. Powód ma liczne długi, dotychczas zostało umorzono 8 postępowań egzekucyjnych, albowiem powód nie ma majątku umożliwiającego prowadzenie egzekucji. Powód oprócz alimentów przyczynia się do utrzymania pozwanych pomagając matce małoletnich w dodatkowych kosztach utrzymania dzieci. Wskazał, iż także obowiązek alimentacyjny obciąża matkę dzieci, której sytuacja uległa zmianie. J. P. (1) mieszka w mieszkaniu swojego konkubenta, nie ponosząc za nie kosztów, korzysta z programu 500+, podjęła także pracę zarobkową.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych J. P. (2), K. P. i M. J. P. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Alimenty na rzecz małoletnich powodów J. P. (2), K. P. i M. P. (2) zostały ustalone w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie 28 kwietnia 2014 r. w sprawie III RC 17/14 na kwoty po 400 zł. miesięcznie na każdego z małoletnich. Wówczas powód już pracował za granicą, zarabiał wówczas 1200 Euro, za mieszkanie w (...) płacił 250 Euro, miał w P. mieszkanie komunalne, które opłacał. Nie miał jeszcze w tym okresie określonego obowiązku alimentacyjnego wobec swojego czwartego dziecka. Spłacał długi, które powstały w okresie małżeństwa.

Małoletni pozwany J. P. (2) chodził do III klasy, był opóźniony w realizacji obowiązku szkolnego z powodu dysleksji, K. uczęszczał do IV klasy, zaś M. do I. M. z matką w wynajętym mieszkaniu za które opłaty wynosiły około 1200 zł. miesięcznie. Matka powodów utrzymywała się z prac dorywczych przy sprzątaniu, korzystała z pomocy opieki społecznej /dowód: dokumenty znajdujące się w aktach sprawy tut. Sądu III RC 17/14/.

Powód M. P. (3) nadal pracuje za granicą w (...), obecnie ma zarejestrowaną własną działalność gospodarczą. Zatrudnia się jako podwykonawca przy pracach ogólnobudowlanych. Po opłaceniu kosztów działalności pozostaje mu netto kwota 1100 Euro miesięcznie. Wynajmuje mieszkanie, za które ponosi opłaty po 550 Euro miesięcznie. Płaci alimenty na 18 - letnią córkę po 350 zł. miesięcznie. W czasie pobytu w (...) przebywa u konkubiny w P.. Mieszkanie w P. oddał gminie. Ma zadłużenie w funduszu alimentacyjnym, którego obecnie nie spłaca, bo nie ma na to środków, płaci bieżące alimenty. Nadal ciąży na nim długi jeszcze z okresu sprzed wyjazdu za granicę.

Powód przyjeżdża kilka razy w roku do (...). Spotyka się z synami, w okresie wakacji zabiera synów na wyjazdy wakacyjne na terenie (...). Robi synom okazjonalne prezenty, jesienią 2017 r. dołożył do zakupu okularów 250 zł. / zeznania świadka J. G. (1) k. 50v – 51, wyjaśnienia powoda k. 51, oświadczenie dot. dochodów k. 9, informacje od komornika k. 14-15, 45, faktury k. 16, 36 informacja z MOPS k. 33, wydruki z konta k. 38 - 44/.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych J. P. (3) wraz z synami mieszka aktualnie w mieszkaniu swojego partnera, który przebywa i pracuje za granicą. Opłaca rachunki za mieszkanie wraz z czynszem, łącznie opłaty wynoszą 700-750 zł. miesięcznie.

Matka pozwanych nie pracuje, wyjeżdża w okresach wakacyjnych do sezonowej pracy przy zbiorze truskawek, wówczas mieszka u swojego partnera. W tym okresie zarabia 5 tys zł, z tego musi pokryć koszt przelotu 700 - 800 zł. W czasie 2 ostatnich wakacji także najstarszy syn stron pracował przy zbiorze truskawek, za zarobione pieniądze kupił laptopa i rower.

Matka małoletnich nie podejmuje stałej pracy, bo choruje na kręgosłup i stawy, leczy się na te schorzenia. J. P. (3) korzysta z różnych form pomocy społecznej: z programu 500+, zasiłków celowych, dożywiania dzieci w szkole.

Małoletni J. P. (2) ma 17 lat, chodzi do VII klasy szkoły podstawowej. Nadal ma problemy z dysleksją, ponadto z koncentracją i pamięcią, jest pod opieką poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nosi okulary korekcyjne oraz ma zaćmę. Chodzi na treningi piłki nożnej organizowane przez szkołę.

Małoletni K. P. ma 16 lat, chodzi do II klasy gimnazjum. Pozwany ma nadciśnienie tętnicze, jest pod opieką kardiologa w O., 2 razy w roku ma wykonywane badania, raz w roku przebywa z tego powodu w szpitalu. Nosi okulary korekcyjne. Uczęszcza na zajęcia z piłki nożnej w szkole.

Małoletni M. ma 11 lat, chodzi do V klasy szkoły podstawowej, jest zdrowy, chodzi także na zajęcia z piłki nożnej.

(...) matki pozwanych nie ponosi kosztów utrzymania dzieci swojej partnerki, jednak robi im prezenty, kupuje ubrania, zabiera np. na basen, kupił dzieciom skuter /wyjaśnienia matki małoletnich pozwanych J. P. (3) k. 51-52, zaświadczenie z MOPS k. 46 i 47, faktura k. 49/.

Sąd zważył co następuje:

Żądanie nie jest uzasadnione.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, sporządzonych w przepisanej formie i przez kompetentne organy, tym samym korzystających z domniemania prawdziwości /art. 244 Kpc/, na zeznaniach świadka oraz wyjaśnieniach stron. Zeznania świadka J. G. były logiczne i spójne, zgodne z wyjaśnieniami powoda, także wyjaśnienia strony pozwanej nie pozostawały w sprzeczności z wyjaśnieniami powoda. W sferze sporu pozostaje ocena zamiany jaka nastąpiła od poprzedniego ustalenia wysokości alimentów, a także ocena możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców małoletnich pozwanych.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Od poprzedniego ustalenia wysokości alimentów upłynął okres prawie 4 lat. W sytuacji powoda, wbrew podnoszonym przez stronę argumentom, nie nastąpiła żadna istotna zmiana.

Powód, podobnie jak to miało miejsce w 2014 r. pracuje za granicą, wprawdzie obecnie zmieniła się jego forma zatrudnienia, jednak prowadzenie własnej działalności gospodarczej daje większe możliwości zarobkowe, albowiem od zaangażowania w pracę i poświęconego czasu, w znacznej mierze zależy ile powód zarobi. Zmieniły się koszty opat za mieszkanie, które obecnie powód ponosi za granicą, 4 lata temu ten koszt był o połowę niższy, co jedynie świadczy o podniesieniu komfortu mieszkania powoda. Jednocześnie odpadły koszty mieszkania gminnego, które wówczas powód miał w (...), aktualnie przebywając w (...) powód korzysta z mieszkania swojej konkubiny.

Powodowi doszedł w tym okresie obowiązek alimentacyjny wobec córki, o którym jednak wiedział, gdy toczyła się poprzednia sprawa o ustalenie wysokości alimentów na rzecz małoletnich pozwanych.

Jeśli chodzi o długi, na które powołuje się powód, to istniały one również w czasie, gdy były ustalane alimenty 4 lata temu. Długi powstały jeszcze w okresie, gdy powód mieszkał w (...) i pozostawał w związku małżeńskim z matką pozwanych. Trudno w tych okolicznościach przerzucać ciężar związany z ich spłatą na małoletnich pozwanych.

Podsumowując sytuację powoda na przestrzeni minionych 4 lat, nie uległa ona większym zmianom. Najistotniejszy element dotyczy możliwości zarobkowych powoda, a tym samym możliwości osiągnięcia dochodów, które zależą przede wszystkim od jego własnego zaangażowania w pracę, poświęconego pracy czasu i staranności. Długi, które powstały wile lat temu nie mogą obecnie obciążać małoletnich pozwanych, jeśli powstały jeszcze w trakcie małżeństwa, powinny być rozliczone z byłą żoną, nie zaś wpływać na zakres obowiązku alimentacyjnego.

Powód aktualnie, jak to wynika z przebiegu niniejszego postępowania, chciałby uregulować swojej sprawy finansowe, obecnie od kilku lat ma stałą pracę, pozostaje w nowym związku. Jednak, zdaniem Sądu, nie może regulować swojej

sytuacji kosztem małoletnich dzieci. Powód decydując się na posiadania czwórki dzieci winien liczyć się z kosztami jakie będą go obciążały w związku z ich utrzymaniem do czasu usamodzielnienia się, jak również, że te koszty z wiekiem dzieci będą wzrastały.

Sytuacja matki małoletnich pozwanych, wbrew zarzutom powoda, nie uległa tak drastycznemu polepszeniu, aby rzutowała na zmniejszenie obowiązku alimentacyjnego ze strony powoda.

Rzeczywiście pozwani wraz z matką zamieszkują obecnie w mieszkaniu konkubenta ich matki, tym samym odpadła jej konieczność ponoszenia opłaty z tytułu wynajmu, jednak nadal matka pozwanych ponosi koszty eksploatacyjne związane z mieszkaniem, przy czterech osobach mieszkających na stałe, w tym 3 dorastających chłopców, opłaty nie są małe.

Matka pozwanych nadal nie podjęła stałej pracy, swoje możliwości zarobkowe realizuje przy pracach sezonowych. Wprawdzie matka pozwanych nie udowodniła w sprawie, że rzeczywiście jej stan zdrowia uniemożliwia jej podjęcie stałej pracy, nie mniej jednak, nadal część swojego obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanych wypełnia własnymi staraniami o ich utrzymanie i wychowanie. Nie bez znaczenia jest, że powód mieszkając na stałe za granicą, choć na co dzień utrzymuje kontakty z synami przez telefon i łącza internetowe, nie jest w stanie dbać o sprawy pozwanych na co dzień. Tym samym cały trud związany z codzienną opieką, organizacją spraw szkolnych, zdrowotnych, zajęć pozalekcyjnych, spoczywa na matce małoletnich. Pomimo tego, że starsi synowie mają 17 i 16 lat, nadal w takich sprawach jak opieka zdrowotna, zakup okularów, czy sprawy szkolne, wymagają udziału matki. Częściowo także w realizacji obowiązku alimentacyjnego wobec synów, pomaga matce pozwanych jej konkubent zaopatrując dzieci w ubrania, czy organizując czas wolny.

Najistotniejszym jednak argumentem przemawiającym za oddaleniem powództwa w niniejszej sprawie, jest upływ czasu jaki nastąpił od poprzedniego orzekania w sprawie wysokości alimentów na rzecz małoletnich pozwanych.

Na przestrzeni prawie 4 lat potrzeby małoletnich pozwanych nie uległy zmniejszeniu, wręcz przeciwnie. Obecnie pozwani, szczególnie dwójka starszych synów, to już nie dorastający chłopcy, a niemal mężczyźni. Ich potrzeby to nie tylko potrzeby prawie dorosłych osób w zakresie wyżywienia, ubrania, środków czystości, ale także te związane ze szkołą, udziałem w zajęciach pozalekcyjnych, zakupem okularów, czy dowozem małoletniego K. do lekarza do O.. Wprawdzie małoletni J. w okresie ostatnich dwóch sezonów wakacyjnych dorabiał sobie przy pracach sezonowych, jednak dzięki uzyskanym pieniądзом mógł kupić komputer i rower, tym samym odciążając rodziców od takich wydatków.

Reasumując, zmian wskazywanych przez powoda w sytuacjach obu stron, nie można uznać za istotne i mogące mieć wpływ na zakres obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanych – aktualnie, po upływie prawie 4 lat od ustalenia tego obowiązku na kwoty po 400 zł. na każdego z pozwanych.

Zgodnie z art. 135§3 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego na zakres obowiązku alimentacyjnego nie wpływa świadczenie wychowawcze z tzw. programu 500+ i świadczenia rodzinne, z których korzysta matka pozwanych, na które w pozwie powoływał się powód.

Z tych względów na podstawie art. 138 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego a contrario Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Sygn. akt III RC 133/17

z/

1. (...),

2. (...) – adw. M. K.,

3. (...)

S., 06.02.2018 r.