

# POSTANOWIENIE CZĘŚCIOWE

Dnia 30 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Leszek Bil

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2018r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z wniosku E. K.

z udziałem D. K.

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a:

I. dokonać częściowego podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie E. K. i uczestnika D. K., pomiędzy którymi wspólność majątkowa małżeńska ustała z dniem 10 lutego 2010 r. na skutek rozwiązania małżeństwa przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w (...)z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie sygn. akt (...), w ten sposób, że:

1. przyznaje na wyłączną własność wnioskodawczynie E. K.

nieruchomość zabudowaną położoną w B. gm. J. oznaczoną jako działka nr (...) o powierzchni 0,1110 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w (...) prowadzona jest księga wieczysta Nr (...) o wartości 557.388,- zł

2. przyznaje wnioskodawczynie sumę 18.000 zł uzyskaną ze sprzedaży samochodu C. (...),

3. przyznaje wnioskodawczynie sumę 4.187,- uzyskaną z tytułu czynszu najmu nieruchomości odpisanej w pkt I.1 postanowienia,

- to jest majątek o łącznej wartości 579.575,-zł

4. przyznaje uczestnikowi D. K. sumę 6.000,- zł uzyskaną ze sprzedaży samochodu C. (...)

5. przyznaje uczestnikowi sumę 1.700,- zł uzyskaną ze sprzedaży samochodu F. (...)

- to jest majątek o wartości 7.700,- zł

II. ustala, że wnioskodawczynie dokonała następujących nakładów z majątku osobistego na nieruchomość wymienioną w pkt I .1 postanowienia :

a. spłata kredytów zabezpieczonych hipotekami w wysokości

152.683,59 zł

b. opłaty z tytułu ubezpieczenia nieruchomości 4.931,- zł

c. wymiana drzwi i pompy w kwocie 5.039,- zł

d. opłaty z tytułu podatku od nieruchomości 774,20 zł

e. remont dachu 800,- zł

f. renowacja elewacji 500 zł

- to jest nakładów o łącznej wartości 164.727,79 zł

III. ustala, że uczestnik dokonał następujących nakładów z majątku osobistego na nieruchomość wymienioną w pkt I :

a. spłata kredytów zabezpieczonych hipotekami w wysokości 11.098,90 zł

b. opłaty z tytułu ubezpieczenia nieruchomości w kwocie 473 zł

- to jest nakładów o łącznej wartości 11.571,90

IV. ustala, że strony dokonały nakładów w wysokości 24.000,- zł z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika to jest na nieruchomość położoną w Z. przy ul (...)

V. zasądza od wnioskodawczyni E. K. na rzecz uczestnika D. K. z tytułu dopłaty oraz rozliczenia nakładów kwotę 120.781,61 ( sto dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt jeden 61/100 ) złotych, płatną w 21 ratach miesięcznych - pierwsza rata w kwocie 20.781,61 zł płatna w terminie do końca następnego miesiąca licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia a kolejne dwadzieścia rat miesięcznych po 5.000,- zł każda, płatnych do końca kolejnych miesięcy w raz z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności,

VI. nakazuje uczestnikowi aby wydał wnioskodawczyni nieruchomość opisaną w pkt I .1 postanowienia w terminie 7 dni od otrzymania pierwszej raty zasadzonej w pkt V niniejszego postanowienia..

**Sygn. akt I Ns 503/13**

## UZASADNIENIE

**Wnioskodawczyni E. K.** wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego, który został zgromadzony w czasie trwania jej związku małżeńskiego z uczestnikiem D. K.. Początkowo wskazała jeden składnik tego majątku - nieruchomość zabudowaną położoną w B., której wartość określiła na 450.000 zł i wniosła o przyznanie na jej rzecz tego składnika majątkowego za spłatą odpowiadającą 1/2 wartości majątku wspólnego, w miesięcznych ratach rozłożonych na 10 lat. Ponadto wniosła o zasądzenie od uczestnika kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że po rozwodzie opuściła mieszkanie w Z. i przebywa w B. gdzie zamierza mieszkać na stałe. Podała, że na budowę domu strony zaciągnęły trzy długoterminowe kredyty hipoteczne po 100.000,- zł każdy. Po ustaniu wspólności majątkowej uczestnik spłacał kredyt jedynie do czerwca 2010 r. Wpłacił na ten cel 11.098,12 zł a wnioskodawczyni spłaca kredyty samodzielnie do chwili obecnej.

W odpowiedzi na wniosek **uczestnik D. K.** również wniosł o podział majątku obejmującego nieruchomość w B., której wartość określił na 1.200.000,- zł. Wniósł początkowo o fizyczny podział domu na dwie części oraz orzeczenie o stosownych spłatach pieniężnych lub o przyznanie nieruchomości wnioskodawczyni za spłatą 1/2 wartości w okresie 5 lat. Ponadto wniosł o ustalenie i rozliczenie wysokości dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawczynię z tytułu najmu nieruchomości na cele agroturystyczne w latach 2010-2013. Wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu przyznał, że spłacał wspólne kredyty hipoteczne tylko do czerwca 2010 r. w wysokości wskazanej przez wnioskodawczynię i potwierdził, że od lipca 2010 wnioskodawczyni spłaca kredyty samodzielnie.

W toku postępowania strony sukcesywnie uzupełniały listę składników majątku oraz domagały się rozliczenia kolejnych nakładów.

Wnioskodawczyni (k.82) wniosła o rozliczenie nakładów dokonanych przez nią po ustaniu wspólności majątkowej na nieruchomość w B. w kwocie 18.280,95 zł: z tytułu kosztów ubezpieczenia 1541 zł, kosztów montażu drzwi w 2011r.

kosztów wymiany w 2012r. urządzeń odprowadzających ścieki na sumę 5.039,95 zł, z tytułu opłacenia podatków od nieruchomości w latach 2011-2013 w sumie 300,-zł , z tytułu kosztów renowacji elewacji zewnętrznej w roku 2013 w sumie 10.000,- zł , naprawy dachu 800,- zł i montażu kamer przemysłowych oraz systemu alarmowego w sumie 600,- zł . Ponadto wniosła o uwzględnienie przy ustalaniu spłat kwoty 1/2 spłaconego przez wnioskodawczynię kredytu hipotecznego, o którą to należność (wówczas 23.343,66 zł) toczyła się pomiędzy stronami odrębna sprawa o zapłatę (sprawa przekazana ostatecznie do spawy o podział majątku wspólnego) .

W odpowiedzi ( k.108) uczestnik uznał częściowo roszczenia wnioskodawczyni a mianowicie w zakresie poniesionych opłat na ubezpieczenie nieruchomości w kwocie 1514 zł, podatek od nieruchomości w kwocie 25 zł naprawę dachu w kwocie 200,- zł i renowację elewacji zewnętrznej w sumie 500 zł. Zakwestionował żądania dotyczące nakładów w pozostałym zakresie, podnosząc że częściowo nie dotyczyły one nieruchomości w B. bądź też są zawyżone. Zarzucił, że niezasadnie wnioskodawczyni domaga się rozliczenia nakładów na montaż drzwi i atrap kamer przemysłowych gdyż nakłady te poczyniła wyłącznie we własnym interesie.

Wnioskodawczyni wniosła również ( k.112) o uwzględnienie dalszych nakładów w kwocie 12.000,- zł na prace wykończeniowe w domu w B.. Przyznała, że wynajmowała pokoje w B., podniosła jednak, że prowadziła tę działalność okazjonalnie i w zasadzie wynajmowała pokoje jedynie znajomym i z tego tytułu w latach 2010 -2013 osiągnęła jedynie 5.170 zł dochodu.

W kolejnych pismach ( k. 238, 266 ) wnioskodawczyni zgłosiła roszczenie o rozliczenie nakładów w kwocie 129.700,- zł z tytułu: nakładów poczynionych w latach 1992-2001 na nieruchomość – dom mieszkalny- położoną w Z., stanowiącą majątek osobisty uczestnika, w tym: wymianę w 1992r. okien, budowę altanki ogrodowej, wymianę w 1995 r. drzwi wewnętrznych, adaptację w 1996r. pomieszczeń parteru na gabinet lekarski, zakup sprzętu medycznego, remont w 2001r. kuchni.

Uczestnik wniósł ostatecznie ( k.261, 274) o przyznanie nieruchomości w B. wnioskodawczyni domagając się spłaty w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia. Uznał częściowo zasadność żądania dotyczącego rozliczenia nakładów na nieruchomość w Z.. Wskazał, że nakłady te uległy zużyciu jeszcze w trakcie małżeństwa i wskazał, że uznaje roszczenie z tego tytułu do kwoty 24.000,-zł. Co do sprzętu medycznego zakupionego w 2001r. uczestnik oświadczył, że gotów jest oddać urządzenia wnioskodawczyni bez żadnych spłat. Zażądał jednocześnie uwzględnienia przy podziale majątku sumy 18.000, zł uzyskanej przez wnioskodawczynię z tytułu sprzedaży po ustaniu wspólności majątkowej samochodu C. (...). Podniósł w tym zakresie, że samochód został nabyty w trakcie małżeństwa do majątku wspólnego a sprzedany przez wnioskodawczynię za 24.000 zł, przy czym kwotę 6.000 zł wnioskodawczyni zwróciła uczestnikowi

Wnioskodawczyni w związku ze zgłoszeniem do rozliczenia sumy uzyskanej ze sprzedaży samochodu wniosła (k.277v.) o uwzględnienie przy podziale majątku składnika w postaci samochodu osobowego F. (...) zakupionego w 1997r., a wartość samochodu określiła na 15.000,- zł.

Uczestnik przychylił się do żądania rozliczenia przy podziale majątku samochodu F. (...), jednakże wskazał, że pojazd został przez niego sprzedany a jego wartość po ustaniu wspólności wynosiła 1700,-zł.

Wnioskodawczyni wnosila w toku postępowania o wydanie postanowienia częściowego ograniczającego się do przyznania nieruchomości w B. na rzecz wnioskodawczyni.

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje :**

Wnioskodawczyni E. K. i uczestnik D. K. zawarli związek małżeński w dniu 26 września 1987 r. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w (...)z dnia 29 grudnia 2009 r. sygn. akt (...)(...), prawomocnym z dniem 10 lutego 2010 r. ( odpis wyroku rozwodowego – k. 6). Małżonków K. od chwili zawarcia związku obowiązywał ustrój wspólności majątkowej małżeńskiej. Po zawarciu małżeństwa małżonkowie K. mieszkali

początkowo w R. a około 1992 r. przeprowadzili się do Z., gdzie zamieszkali w nieruchomości rodzinnej uczestnika – domu jednorodzinnym, który obecnie należy do uczestnika.

Zarówno wnioskodawczynie jak i uczestnik są lekarzami. Uczestnik jest lekarzem ortopedą. Jest on inwalidą ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Dochody z pracy, poza bieżącymi potrzebami rodziny, małżonkowie K. przeznaczali na pomnażanie majątku, remontowali i wyposażali mieszkanie w Z., zakupili sprzęt medyczny do prowadzenia działalności zawodowej. Pod koniec lat 90 - tych ubiegłego wieku małżonkowie kupili do majątku wspólnego nieruchomość położoną w B., oznaczoną jako działka (...) o pow. 0,1110 ha objętą księgą wieczystą nr (...). W roku 2001 na tej nieruchomości rozpoczęli budowę domu, i wzniesli budynek mieszkalny jednorodzinny z bali drewnianych o pow. 161,1 m<sup>2</sup>, w którym zamieszkuje obecnie wnioskodawczynie ( budowa nie została nadal formalnie zakończona). Na potrzeby budowy w B. małżonkowie K. zaciągnęli trzy kredyty hipoteczne w Banku (...) w tym:

- a. umową z dnia 13 marca 2003r. nr (...) kredyt w kwocie 100.000,- zł płatny do dnia 10 marca 2028r.,
- b. umową z dnia 20 listopada 2003r. nr (...) kredyt w kwocie 100.000,- zł płatny do dnia 31.10.2033r.
- c. umową z dnia 16 października 2007r. nr (...) kredyt w kwocie 100.000,- zł płatny do dnia 16.06.2031r.

Nieruchomość obciążona jest hipotekami zabezpieczającymi powyższe wierzytelności w tym należności uboczne - na rzecz (...) SA w W.. Są to dwie hipoteki zwykłe po 100.000 zł, hipoteka kaucyjna do kwoty 130.000 zł i hipoteka kaucyjna do kwoty 50.000zł.

Po ustaniu wspólności majątkowej łączna wysokość spłat z tytułu kredytów hipotecznych wyniosła 163.782,49 zł, w tym spłaty dokonane przez wnioskodawczynię E. K. wyniosły 152.683,59 zł a spłaty uczestnika D. K. - 11.098,- zł

Spłaty te po ustaniu wspólności majątkowej w okresie od 19.01.2010 r. do 23.12.2016r. r.

( k.298) kształtowały się następująco:

1. z tytułu kredytu Nr (...), spłacony kapitał 30.129,-zł , - zł, odsetki 20.043,65 zł,
2. z tytułu kredytu Nr (...) (...) – kapitał 22.991,- zł , odsetki 21.150,50 zł,
3. z tytułu kredytu nr (...) – kapitał spłacony 23.678,74 zł , odsetki 23.614,04 zł.

Spłaty kredytów w okresie od 24.12.2016 r. do 24.04.2018 r. ( k. 414) były następujące:

1. z tytułu kredytu Nr (...) - spłacony kapitał 5.808,-,- zł, odsetki 1.804,17 zł ,
2. z tytułu kredytu Nr (...) (...) – kapitał 4.432,- zł , odsetki 2.117,65 zł,
3. z tytułu kredytu nr (...) – kapitał spłacony 5.609,71zł, odsetki 2.464,03 zł.

Wysokość zadłużenia z tytułu kredytów hipotecznych pozostała do spłaty na dzień 24.04.2018r. ( k.414) wynosiła:

- 1 z tytułu kredytu Nr (...) - 43.197,- zł,
- 2 z tytułu kredytu Nr (...) (...) -52.079,- zł,
- 3 z tytułu kredytu nr (...) – 67.336,48zł

Wartość nieruchomości w B. wynosi, 720. 000,- zł.

Po rozwodzie wnioskodawczynie zamieszkała w B.. Od tego czasu wykonywała tam szereg drobnych prac remontowych. Wstawiła drzwi wewnętrzne, dokonała wymiany pompy na sumę 5.039 zł, wykonała remont dachu wykorzystując posiadany gont. Na remont dachu poniosła nakłady w wysokości 800,- zł. Zleciła naprawę pomalowanej przez

wandali elewacji wydatkując sumę 500,- zł . Wnioskodawczyni po ustaniu wspólności dokonywała także opłat z tytułu podatków od nieruchomości – łącznie zgodnie z przedłożonymi dowodami wpłat i decyzjami 774,20 zł; oraz dokonywała opłat z tytułu ubezpieczenia nieruchomości - łącznie według przedłożonych polis i dowodów wpłat w sumie 4931 zł. Uczestnik dokonał jednej wpłaty ubezpieczenia w 2010 r. na sumę 473 ,- zł

Strony nabyły w 1999r. do majątku wspólnego samochód F. (...), z którego korzystał uczestnik a pojazd sprzedał w 2013r. za 1700 zł i zatrzymał tą kwotę dla siebie. Wartość analogicznego modelu pojazdu wynosi obecnie od 1900,- zł do 5.600,- zł

Wnioskodawczyni z kolei posiadała wspólny samochód C. (...), który sprzedała za 24.000,- zł a z tej sumy przekazała uczestnikowi 6.000,- zł.

W okresie zamieszkiwania w Z., od początku lat 90-tych ubiegłego wieku, strony dokonywały także nakładów z majątku wspólnego na nieruchomość stanowiąca majątek osobisty uczestnika, w tym na budowę altanki ogrodowej, adaptację w pomieszczeń parteru na gabinet lekarski z poczekalnią i toaletą, remont kuchni.

Do gabinetu zakupione zostały także urządzenia medyczne.

(Dowody: mapa i treść ksiąg wieczystych – k.7-18, odpisy ksiąg wieczystych k.53-56, umowy kredytowe – k. 19-37, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k.75. decyzje podatkowe i potwierdzenie opłat podatku – k.85-94, 362, 370, wnioski i polisa ubezpieczenia – k. 94 – 97, 355-360, faktury VAT – k. 98-100, ewidencja sprzedaży usług najmu k. 123-131, protokół oględzin – k.153-154, opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości B. R. z dnia 6 września 2014r. – k.182- 207, informacje (...) SA – k. 283, 298, 414, umowa sprzedaży samochodu – k. 286, opinia biegłego sądowego rzeczoznawcy P. M. z dnia 30.06.2017r. – k. 388-394, zeznania wnioskodawczyni E. K. – k. 291v.- 292, zeznania uczestnika D. K. – k.337).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 31 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Do majątku wspólnego należy w pierwszym rzędzie pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków. Artykuł 43 §1 kr i op. przyjmuje jako zasadę, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Małżonków K. obowiązywał od chwili zawarcia małżeństwa ustrój małżeńskiej wspólności ustawowej, podlegający zasadom określonym w art. 31 k.r.o.

W postępowaniu o podział majątku, skład i wartość majątku ulegającego podziałowi ustala sąd - z mocy art. 684kpc w zw. z art. 567§3kpc . W tym zakresie Sąd poczynił ustalenia na podstawie twierdzeń stron w zakresie w jakim były one zgodne, oraz dokumentów w postaci odpisów ksiąg wieczystych. Składniki majątku wspólnego stron, które pozostały w tym majątku do chwili dokonywania podziału, ograniczają się do zabudowanej nieruchomości w B. oraz urządzeń medycznych znajdujących się posiadaniu uczestnika. W celu ustalenia wartości nieruchomości, Sąd zasięgnął opinii biegłego sądowego. W obszernej i szczegółowej opinii z dnia 6 września 2014 r. biegła sądowa B. R. dokonała oszacowania nieruchomości. Przedstawiła szczegółowy opis nieruchomości i dokonała oszacowania wartości metodą porównawczą ( metodą korygowanej ceny średniej ). Opinia biegłego jest jasna i zrozumiała. Nie nasuwa zastrzeżeń, co do przyjętego sposobu wyceny. Biegła odniosła się przekonująco do zarzutów wnioskodawczyni do opinii, w których wnioskodawczyni kwestionowała w sposób ogólnikowy zastosowaną metodę wyceny.

Jednakże wartość nieruchomości ustaloną na podstawie opinii biegłej - 720.000,- zł, na potrzeby dokonania podziału majątku rozliczeń , w tym w celu ustalenia wysokości spłat, należało pomniejszyć o wysokości pozostałych do spłaty długów z tytułu kredytów hipotecznych - w sumie 162.612 zł ( wysokość aktualnego zadłużenia ustalono na podstawie

ostatniego pisma (...) z dnia 25.04.2018r. k. 414 akt). Wartość tą ustalono zatem na 557.388,- zł. Taki sposób ustalenia wartości aprobowany jest w licznych orzeczeniach Sądu Najwyższego np. postanowienie SN z dnia 5 października 2000 r. II CKN 611/99, postanowienie SN z dnia 29 września 2004 r. II CK 583/03, uchwała SN z 25 czerwca 2008 III CZP 58/08, postanowienie SN z dnia 26 listopada 2009r. IIICZP 103/2009.

Kolejnym składnikami majątkowymi wskazywanymi przez strony były samochody osobowe -C. (...) oraz F. (...), które pozostały w ich posiadaniu po rozwodzie. Strony zgodnie podały, że oba samochody zostały sprzedane po ustaniu wspólności majątkowej. Rozliczeniu podlegają zatem w tym zakresie sumy uzyskane ze sprzedaży pojazdów. Ze zgodnych twierdzeń stron wynika, że wnioskodawczyni sprzedała samochód C. (...) za 24.000,- zł zaś z tej sumy przekazała uczestnikowi 6.000, zł. Z kolei uczestnik zgodnie ze swoimi twierdzeniami mającymi oparcie w przedłożonej umowie sprzedaży, zbył samochód F. (...) za 1.700 zł. Ponieważ wnioskodawczyni utrzymywała, że wartość tego pojazdu była znacznie wyższa, Sąd zasięgnął opinii biegłego rzeczoznawcy P. M.. Z opinii biegłego wynika, że wartość analogicznego pojazdu F. (...) wynosiłaby od 1.900 zł do 5.600 zł. W ocenie Sądu brak jest zatem podstaw do przyjęcia do wzajemnych rozliczeń z tytułu podziału majątku innej sumy niż ta którą realnie uzyskał ze sprzedaży pojazdu uczestnik. Nie odbiega ta kwota w sposób istotny od szacunków biegłego i trudno zarzucić uczestnikowi, iż sprzedał samochód poniżej rzeczywistej wartości i wyrządził w ten sposób szkodę w majątku wspólnym.

Z twierdzeń stron wynika, iż do ich majątku wspólnego wchodzi także urządzenia medyczne. Wnioskodawczyni określiła wartość tych urządzeń na 30.000,- zł. Ze stanowiska uczestnika wynika z kolei, że urządzenia zestarzały się na tyle, iż nie mają już żadnej wartości. Wnioskodawczyni nie zgłosiła przy tym żadnych dowodów na okoliczność wartości sprzętu medycznego. Wartość tego składnika, który niewątpliwie posiada uczestnik pozostaje nieustalona a wymaga ona wiadomości specjalnych. Dlatego też Sąd wydał orzeczenie częściowe, pozostawiając kwestię ustalenia z urzędu wartości sprzętu medycznego do dalszego postępowania.

Zgodnie z art. 45§1 i 2 k.r.o. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku osobistego na majątek wspólny. Zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego.

Zakres wydatków i nakładów poczynionych przez strony po ustaniu wspólności majątkowej podlegających zwrotowi został ustalony przez Sąd w pierwszej kolejności na podstawie przedłożonych dowodów dokumentujących poniesienie określonych wydatków i pozwalających ustalić ich wysokość. Dotyczy to wydatków na spłatę kredytów, ubezpieczenie, opłacenie podatków. Wnioskodawczyni przedłożyła także faktury dokumentujące poniesienie wydatków na zamontowanie drzwi wewnętrznych oraz wymianę pompy w nieruchomości B.. Z kolei w zakresie nakładów i wydatków, co do których strony nie przedłożyły dowodów dokumentujących ich poniesienie, Sąd ustalił ich wysokość jedynie w takim rozmiarze, który został uznany przez drugą stronę lub też znajdował szczegółowe potwierdzenie w zeznaniach stron. Dotyczy to nakładów na nieruchomość w B., których poniesienie i wysokość kwestionował uczestnik. Dotyczy to również nakładów na nieruchomość w Z. stanowiącą majątek osobisty uczestnika, co do których uczestnik uznał jedynie kwotę 24.000,- a wnioskodawczyni nie zgłosiła żadnych wniosków dowodowych potwierdzających jej twierdzenia co do wartości tych nakładów. Zeznania wnioskodawczyni potwierdziły jedynie zasadność i wysokość wydatków na remont dachu natomiast nie była w stanie w swych zeznaniach podać wnioskodawczyni ( podobnie jak i uczestnik) żadnych szczegółowych danych mogących stanowić podstawę określenia wartości nakładów. Nieudowodnione pozostały twierdzenia wnioskodawczyni co do sum, które miała wydatkować na naprawę elewacji ( ponad sumę 500,- zł przyznana przez uczestnika) czy dalsze remonty w kwocie 12.000 zł.

W zakresie dochodów uzyskanych przez wnioskodawczynię z najmu nieruchomości wspólnej, Sąd poczynił ustalenia na podstawie przedłożonej przez wnioskodawczynię ewidencji sprzedaży z lat 2010-2013.

Podkreślić należy, że w zakresie roszczeń dotyczących zwrotu nakładów i wydatków ciężar dowodu ( odmiennie niż przy ustalaniu składu i wartości majątku) obciąża tą stronę, która zgłasza roszczenia i twierdzi, że poniosła wydatki w określonej wysokości.

Biorąc zatem pod uwagę twierdzenia stron i przedłożone dowody Sąd ustalił wysokość nakładów podlegających zwrotowi. Podział częściowy obejmuje zatem majątek o wartości 587.275 zł, w którym wartość udziałów stron wynosi

po 293.637,50 zł. ( pkt I postanowienia). Wyrównanie wartości udziałów przy uwzględnieniu wartości składników przyznanych stronom powinno nastąpić przez dopłatę od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika w kwocie 285.937,5 zł. Jednakże po uwzględnieniu wysokości nakładów podlegających zwrotowi ( pkt II-IV postanowienia), należało zasądzić od wnioskodawczynie kwotę 120.781,61 zł ( pkt V orzeczenia). Stosownie do możliwości majątkowych wnioskodawczynie i uwzględniając wnioski storn, kwotę tą rozłożono na raty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono o częściowym podziale majątku stosownie do art. 567§3 kpc i art. 688 kpc - na podstawie art. 623 kpc i art. 212§1i§3 kc i art. 684 kpc.

Rozstrzygnięcie postanowieniem częściowym znajduje podstawę w art. 317§1 kpc w zw. z art. 13§2 kpc.

Z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)