

Sygn. akt: I Co 686/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2017 r. w Szczytnie na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela małoletniego O. K. (1) reprezentowanego przez matkę M. K. (1)

przeciwko dłużnikowi I. K. (1)

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. (2) -  
postanowienie z dnia 21.12.2016r. sygn. akt (...)

postanawia:

I. oddalić skargę.

II. oddalić wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie Kmp (...)

## UZASADNIENIE

Wierzyciel małoletni O. K. (2) reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego matkę M. K. (1) wniósł skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. (2) z dnia 21.12.2016r. sygn. akt Kmp (...) o oddaleniu wniosku wierzyciela z dnia 14.12.2016r. Wniósł o zobowiązanie Komornika do wykonania wniosków wierzyciela zawartych w piśmie z dnia 14.12.2016r.

W uzasadnieniu wskazał, że Komornik prowadził przeciwko I. K. (2) postępowanie egzekucyjne z nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...) i w dniu 10.10.2016r. wydał postanowienie o umorzeniu egzekucji z tej nieruchomości (...). W dniu 14.12.2016r. wierzyciel złożył Komornikowi wniosek żądając prowadzenia postępowania egzekucyjnego z udziału 1/2 dłużnika I. K. (1) we współwłasności nieruchomości objętej księgą wieczystą (...). Podniósł, że nieruchomość stanowiła wcześniej majątek wspólników spółki prawa cywilnego pod nazwą „Pensjonat „ s.c. (...), M. K. (3) z siedzibą w O. a wspólnicy posiadali udziały w spółce po 1/2 części. I. K. (1) i M. K. (1) byli małżeństwem, które wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 19.03.2015r. zostało rozwiązane przez rozwód. M. K. (1) wypowiedziała udział w spółce w dniu 1.02.2016r. a ponieważ spółka miała tylko dwóch wspólników doszło do jej rozwiązania i zaprzestania działalności z dniem 18.02.2016r. w rezultacie powyższego nieruchomość stała się współwłasnością I. K. (1) i M. K. (1) po 1/2 części, co oznacza że możliwe jest prowadzenie egzekucji wierzytelności alimentacyjnych O. K. (3) z udziału 1/2 I. K. (1) z opisanej nieruchomości.

Komornik Sądowy M. K. (2) wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu czynności wskazał, że w dniu 10.10.2016r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie egzekucji z nieruchomości ( Km (...) albowiem przedmiotowa nieruchomość została już wcześniej zajęta i zlicytowana w postępowaniu egzekucyjnym Km (...) jako wspólność łączna M. K. (1) i I. K. (1). Ponieważ obowiązek alimentacyjny ciąży na jednym ze współwłaścicieli

łączy brak przesłanek do prowadzenia egzekucji z udziału w nieruchomości w niniejszym postępowaniu. Na niemożność przyłączenia się do egzekucji wskazuje też domniemanie prawne wynikające z treści wpisów w księdze wieczystej.

**Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Na wniosek wierzyciela M. S. z dnia 2 marca 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie w dniu 10 marca 2015r. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom I. K. (1) i M. K. (1) w sprawie Km (...)z nieruchomości objętej księgą wieczystą (...), stanowiącą wówczas współwłasność łączną dłużników jako współników spółki cywilnej. W dniu 25.03.2015r. wzmianka o wszczęciu egzekucji ujawniona została w księdze wieczystej.

(dowód: wniosek egzekucyjny, tytuł wykonawczy, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, odpis księgi wieczystej k. 1-19 akt egzekucyjnych Km (...) zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości – k. 22-24 we wskazanych aktach Km (...) oraz zawiadomienie o wpisie do księgi wieczystej – k.73 akt egzekucyjnych Km (...))

W dniu 18 lutego 2016 r. Komornik dokonał opisu i oszacowanie nieruchomości.

(dowód: protokół opisu i oszacowania - k. 173-174 akt Km (...))

Na wniosek z dnia 29.04.2016. wierzyciela I. K. (1) reprezentowanego przez matkę M. K. (1), Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie wszczął egzekucję alimentów przeciwko dłużnikowi I. K. (1) w sprawie Kmp (...)na podstawie tytułu wykonawczego przeciwko I. K. (1). Egzekucja zgodnie z wnioskiem została skierowana między innymi do nieruchomości objętej księgą wieczystą (...). W dniu 8.06.2017 r. ujawniono w księdze wieczystej wzmiankę o przyłączeniu się do egzekucji z nieruchomości kolejnego wierzyciela O. K. (3) w sprawie (...)

( dowód: wniosek egzekucyjny, tytułu wykonawczy, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, zawiadomienie o wpisie – w aktach egzekucyjnych (...)k.1, 2, 27, 42)

W dniu 16.08.2017r. Komornik Sądowy wezwał wierzyciela do przedłożenia tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko wszystkim właścicielom nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie doręczono w dniu 23.08.2017r., po czym wobec nieprzedłożenia tytułu wykonawczego postępowanie w sprawie (...)Komornik umorzył postanowieniem z dnia 10.10.2016r. Postanowienie nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

( dowód: wezwanie oraz z zpo – k.43, 45, postanowienie z dnia 10.10.2016r. – k.49 akt (...)wraz z zpo, k.49 -52 akt (...))

W dniu 21.10.2016r. nieruchomość objęta księgą wieczystą (...) została sprzedana na licytacji w sprawie egzekucyjnej Km(...) i przybita na rzecz nabywcy.

( dowód: protokół licytacji i postanowienie o przybiciu – k. 36,38 akt I Co (...))

W dniu 14 grudnia 2016r. M. K. (1) reprezentująca małoletniego I. K. (1) złożyła pismo w sprawie Kmp (...)wnosząc o prowadzenie niniejszego postępowania egzekucyjnego z udziału 1/2 w nieruchomości należącego do dłużnika I. K. (1). W piśmie tym wskazała, że małżeństwo I. K. (1) i M. K. (1) zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 19.03.2015r. Ponadto podała wówczas, że M. K. (1) wystąpiła w dniu 1.02.2016r. ze spółki cywilnej pod nazwą Pensjonat s.c. I. K. (1), M. K. (1) z siedzibą w O. a w związku z tym, że Spółka składała się z dwóch współników doszło do jej rozwiązania. Podnosiła tym samym, że należy uznać że egzekwowana nieruchomość stała się współwłasnością zwykłą I. K. (1) i M. K. (1) a zatem możliwe stało się prowadzenie egzekucji z udziału 1/2 dłużnika I. K. (1).

Postanowieniem z dnia 21.12.2016r. Komornik oddalił wniosek wierzyciela z dnia 14.12.2016 r.

( dowód: wniosek z dnia 14.12.2016r. i postanowienie z dnia 21.12.2016r. – k.55,67 akt (...))

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie przysądził własność nieruchomości na rzecz nabywcy w toku postępowania egzekucyjnego (...)

( dowód postanowienie o przysądzeniu własności – k. 49 akt I(...)

**Sąd, zważył, co następuje:**

Skarga nie jest zasadna. Po skierowaniu egzekucji do nieruchomości przez pierwszego wierzyciela postępowanie egzekucyjne toczy się w takim zakresie w jakim doszło do zajęcia nieruchomości. Kolejny wierzyciel, który kieruje egzekucję do tej samej nieruchomości, po jej zajęciu przez innego wierzyciela, przyłącza się do postępowania egzekucyjnego wszczętego wcześniej i nie może żądać

powtórzenia czynności już dokonanych – art. 927 kpc.

Skoro zatem jako pierwszy do nieruchomości skierował egzekucję wierzyciel M. S. w sprawie Km (...), to inni wierzyciele mogą się do tego postępowania przyłączyć. Ponieważ jednak nowi wierzyciele, przyłączają się do toczącego się już postępowania i nie mogą żądać powtórzenia czynności, to nie mogą też wpływać na zakres dokonanego w pierwotnym postępowaniu zajęcia nieruchomości ani kierować egzekucji do innego prawa niż to, które zostało zajęte we wcześniejszym postępowaniu. Utrwalenie przedmiotu postępowania egzekucyjnego następuje bowiem z chwilą zajęcia nieruchomości a wszelkie późniejsze, rozporządzenia nieruchomością po jej zajęciu nie mają wpływu na dalsze postępowanie – art. 930 §1 kpc).

Tak też było z wnioskiem egzekucyjnym O. K. (3) z dnia 29.04.2016 na podstawie, którego Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie Kmp (...)a O. K. (2) przyłączył się do egzekucji z zajętej w tym postępowaniu nieruchomości. Ponieważ jednak nie dysponował tytułem wykonawczym przeciwko wszystkim dłużnikom i zarazem współwłaścicielom egzekwowanej nieruchomości ( według stanu z chwili zajęcia ), to zasadnie Komornik umorzył postępowanie w sprawie Kmp (...)Postanowienie to nie zostało zresztą zaskarżone a zatem postępowanie egzekucyjne Kmp (...)zakończyło się.

W związku z powyższym pismo wierzyciela wniesione w dniu 14 grudnia 2016r. należy traktować jako nowy wniosek egzekucyjny, w którym wierzyciel O. K. (2) reprezentowany przez M. K. (1) domagał się skierowania egzekucji ( tym razem ) do udziału 1/2 w nieruchomości należącego do I. K. (1). Również i w tej postaci postępowanie egzekucyjne nie mogło być prowadzone albowiem jak to już wyżej zaznaczono, kolejny wierzyciel może jedynie przyłączyć się do już toczącego się postępowania egzekucyjnego. Zakres zajęcia nieruchomości w pierwotnym postępowaniu wyznacza przy tym granice przedmiotowe i podmiotowe tego postępowania.( art. 927kpc i art. 930 kpc) Jak przy tym wynika dokumentów w aktach Km (...),oraz treści jawnej księgi wieczystej, w chwili zajęcia nieruchomości, stanowiła ona współwłasność łączną dłużników I. K. (1) i M. K. (1) jako współników spółki prawa cywilnego a ponadto stan taki ujawniony był w księdze wieczystej aż do maja 2017 r.

W tych warunkach nie było możliwe przyłączenie się wierzyciela O. K. (3) do toczącego się postępowania Km (...),ani też nie było dopuszczalne wszczęcie odrębnej egzekucji i zajęcia udziału 1/2 w nieruchomości według jej innego stanu prawnego ( nie ujawnionego przy tym w księdze wieczystej)

Zasadnie zatem Komornik Sądowy oddalił wniosek z dnia 14.12.2016 r. w sprawie Kmp (...) Dlatego skargę oddalono na podstawie art. 767 kpc

W powyższych okolicznościach nie jest także zasadny wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Kmp (...), skoro wierzyciel nie może prowadzić odrębnej egzekucji z udziału 1/2 w nieruchomości należącego do I. K. (1).

Z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S.,(...)