

Sygn. akt: I Co 464/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Banaszewska
-----------------	----------------------------

Protokolant:	St. Sek. Sądowy Monika Nalewajk
--------------	---------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2017 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z wniosku T. G.

z udziałem F. K.

w tym w przedmiocie egzekucji sądowej (art. 1049 kpc)

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygn. akt I Co 464/16

## UZASADNIENIE

T. G. złożył do Sądu pismo zatytułowane pozwem o nakazanie wykonania postanowienia sądu.

W uzasadnieniu pisma opisał konflikt panujący między jego rodziną a rodziną F. K. dotyczący sposobu korzystania z nieruchomości wspólnej. Wskazał, że w dniu 24 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy w Szczytnie wydał postanowienie, w którym określił sposób korzystania z nieruchomości wspólnej wymienionych oraz nakazał im usunięcie ruchomości posadowionych przez każdą z rodzin na nieruchomości wspólnej. T. G. twierdził, że usunął wszystko co stanowiło jego własność, a było posadowione na nieruchomości wspólnej, zaś F. K. usunął jedynie rzeczy wymienione w postanowieniu Sądu, pozostałe rzeczy, które nie były wymienione w postanowieniu Sądu, a stanowiły własność F. K. pozostały na nieruchomości wspólnej. W konkluzji pisma T. G. domagał się nakazania F. K. usunięcia drzew owocowych oraz drzewa opałowego, które F. K. składa przy swojej szopie drewnianej

### ***Sąd ustali, co następuje:***

Sąd Rejonowy w Szczytnie postanowieniem z dnia 3 lutego 2015 roku wydanym w sprawie I Ns 228/14 ustalił sposób korzystania z nieruchomości wspólnej położonej w W. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Szczytnie prowadzi księgę wieczystą (...) wyznaczając do wyłącznego korzystania przez strony postępowania określone części nieruchomości wspólnej oraz m.in. nakazał F. K. i B. K. usunięcie z nieruchomości wspólnej ruchomości przez nich pozostawionych, w szczególności stołu z krzesłami, huśtawki, wszystkich drewnianych kwietników, budy dla psa znajdujących się na podwórzu w części nieruchomości przylegającej do budynku gospodarczego oznaczonego na szkicu na k. 14 akt symbolem K1 w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia. W tym czasie na

nieruchomości wspólnej przy budynku gospodarczym F. K. oznaczonym na szkicu K2 składał on drewno opałowe, które w tym samym miejscu składa również obecnie. Przy budynku gospodarczym oznaczonym na szkicu K2 rośnie jabłoni i śliwa

(dowód: postanowienie SR w Szczytnie z dnia 3 lutego 2015 roku k. 156 akt I Ns (...), szkic k. 14 akt I Ns (...), zdjęcia k.6-9)

### **Sąd zważył, co następuje:**

T. G. w złożonym wniosku domagał się nakazania F. K. wykonania czynności polegających na usunięciu z nieruchomości wspólnej dwóch drzew owocowych oraz drzewa opałowego składowanego przy budynku gospodarczym oznaczonym na szkicu znajdującym się w aktach sprawy I Ns (...) na karcie 14 symbolem K2, przedkładając kserokopię tytułu egzekucyjnego mającego stanowić podstawę do wykonania tych czynności.

Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem wskazany tytuł egzekucyjny nie stanowi podstawy do nakazania F. K. wykonania wskazanych czynności.

Przepis art. 1049 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika.

W treści postanowienia z dnia 3 lutego 2015 roku Sąd nie nakazał F. K. wycięcia drzew owocowych rosnących na nieruchomości wspólnej przy pomieszczeniu gospodarczym oznaczonym symbolem K1, tak jak np. nakazał T. G. i E. G. wycięcie rosnącego drzewa w części nieruchomości wspólnej oznaczonej jako "ogródek II". Wskazane postanowienie stanowiło i stanowi podstawę do usunięcia przez uczestników postępowania z nieruchomości wspólnej pozostawionych przez nich ruchomości z miejsc opisanych w pkt III i IV postanowienia. Tymczasem drzewo od chwili zasadzenia stanowi część składową nieruchomości (art. 49 k.c.) i zgodnie z art. 191 k.c. jako część składowa nieruchomości stanowi własność właściciela nieruchomości, w warunkach niniejszej sprawy współwłasność współwłaścicieli nieruchomości położonej w W. przy ul. (...).

Sąd wydając postanowienie z dnia 3 lutego 2015 roku nakazał F. K. i B. K. usunięcie z nieruchomości wspólnej ruchomości przez nich pozostawionych, a znajdujących się na części nieruchomości przylegającej do budynku gospodarczego oznaczonego symbolem K1, tymczasem drzewo opałowe, którego usunięcia domagał się T. G. F. K. składał i składa na części nieruchomości wspólnej przylegającej do budynku gospodarczego oznaczonego symbolem K2.

W tym stanie rzeczy obecnie, w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 3 lutego 2015 roku wydane w sprawie I Ns (...) brak jest podstaw do nakazania F. K. wykonania czynności wskazanych przez T. G. we wniosku, dlatego wniosek ten zgodnie z przepisem art. 1049 k.p.c. oddalił.

Sąd nadał sprawie bieg, mimo że wniosek wierzyciela nie spełniał warunku wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, gdyż wierzyciel nie załączył tytułu wykonawczego tj. tytułu egzekucyjnego wraz z klauzulą wykonalności, a stwierdziwszy brak podstaw do uwzględnienia wniosku nie wzywał wierzyciela do jego uzupełniania w tym zakresie pod rygorem zawieszenia.

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)