

Sygn. akt: IC 1080/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	Sekr. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2018 r. w S.

sprawy z powództwa P. S. i J. S.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki J. S. kwotę 7.000,- zł (siedem tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 16.06.2017 r. do dnia zapłaty.

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. S. kwotę 3.000,- zł (trzy tysiące złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 16.06.2017 r. do dnia zapłaty,

III. oddala powództwo w pozostałej części,

IV. koszty procesu wzajemnie znosi.

Sygn. akt IC 1080/17

UZASADNIENIE

Powodowie J. S. i P. S. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. odpowiednio kwoty 16.000,- złotych na rzecz powódki i 7000,-złotych na rzecz powoda wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty, tytułem zadośćuczynienia za krzywdę a ponadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania wskazali, że w dniu 19 czerwca.2016 r. w O. na ul. (...) doszło do zdarzenia komunikacyjnego, w trakcie którego kierujący samochodem marki F. (...) K. S. nie zachował bezpiecznej odległości i najechał na tył prawidłowo jadącego samochodu R. (...) kierowanego przez powoda P. S.. Do kolizji doszło gdy pojazd powodów zatrzymał się przed przejściem dla pieszych w celu przepuszczenia pieszego. Powódka była pasażerką uderzonego pojazdu. Wina K. S. została ustalona w postępowaniu mandatowym. Sprawca kolizji posiadał obowiązkowe ubezpieczenie OC w pozwanym Towarzystwie (...).

Powódka J. S. doznała w wyniku zdarzenia urazu kręgosłupa szyjnego. Odczuwała bóle kręgosłupa, korzystała z kołnierza ortopedycznego i przechodziła rehabilitację. Z powodu dolegliwości bólowych przebywała na zwolnieniu lekarskim. Nadal odczuwa bolesność i nie może wykonywać cięższych prac w domu.

Powód P. S. również doznał urazu kręgosłupa w odcinku piersiowym. Uskarżał się na bóle . Także stosował kołnierz ortopedyczny i przeszedł rehabilitację. Nadal odczuwa skutki wypadku i nie może wykonywać sprawnie wszystkich czynności domowych. Pozwany odmówił uznania roszczeń zgłoszonych przez powodów.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. Zaprzeczył twierdzeniom powodów. Przyznał jedynie, iż jako ubezpieczyciel przeprowadził postępowanie likwidacyjne , w wyniku którego odmówił wypłaty zadośćuczynienia albowiem ustalił, że powodowie nie doznali żadnej krzywdy w związku ze zdarzeniem drogowym z dnia 19.06.2016r. Z dokumentacji medycznej i badań - w szczególności badania (...) kręgosłupa - wynika, że zdarzenie nie pozostawiło żadnych trwałych następstw zdrowotnych u powodów. Powodowie nie odnieśli wypadku żadnych obrażeń ciała a zgłaszane przez nich dolegliwości mają charakter subiektywny . Podniósł ponadto, że okoliczności wypadku nie są jasne a jako ubezpieczyciel odpowiada tylko za normalne następstwa wypadku .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie J. S. i P. S. w dniu 19 czerwca 2016r. jechali samochodem F. (...) - powód jako kierowca a powódka jak pasażer. Podróżowały z nimi także dzieci zabezpieczone w fotelikach. Na ul. (...) w O. zatrzymali się przed przejściem dla pieszych, na które wszedł pieszy . Jadący za nimi samochód F. (...) nr rej. (...) kierowany przez K. S. spóźnił się z manewrem i uderzył w tył pojazdu powodów ze znaczą siłą. Pieszy uskoczył a pojazd powodów przemieścił się na przejście dla pieszych. Pojazdy zostały poważnie uszkodzone i zabrane z miejsca zdarzenia na lawetach. Na miejsce wezwano karetkę pogotowia, która udzieliła pomocy sprawcy zdarzenia, który krwawił. Przybyli na miejsce funkcjonariusze Policji ustalili, iż sprawcą kolizji był kierowca F. (...). Przyznał się on do winy i w żaden sposób jej nie kwestionował a w związku z tym sprawa zakończyła się w postępowaniu mandatowym.

(dowód zeznania K. S. z dnia 4 stycznia 2018r [00:36:54], zeznania powoda P. S. z dnia 17 października 2018r. [00:02:08] zeznania powódki J. S. z dnia 17 października 2018r. [00:35:38] notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym – k. 8)

Sprawca wypadku posiadał ubezpieczenie OC w pozwanym Towarzystwie (...) (bezsporne)

W wyniku wypadku powódka J. S. doznała skręcenia kręgosłupa szyjnego . Uraz spowodował u niej pojawienie się zespołu bólowego, przemijającego , trwającego przez okres ok. 3 tygodni. Powódka była leczona w sposób standardowy lekami przeciwbólowymi z tymczasowym unieruchomieniem w kołnierzu szyjnym . Leczenie ortopedyczne zakończono w dniu 27.06.2016r. W związku z urazem odniesionym w wypadku powódka we wrześniu 2016r. została poddana serii zabiegów fizjoterapeutycznych .Wypadek nie pozostawił u powódki trwałych następstw zdrowotnych, w szczególności w postaci długotrwałego uszczerbku na zdrowiu,

W wyniku wypadku powód P. S. doznał skręcenia kręgosłupa lędźwiowego. Dolegliwości bólowe w stopniu umiarkowanym u powoda trwały przez ok. 2 tygodnie Nie wymagał praktycznie leczenia urazu. Wypadek nie pozostawił u powoda trwałych następstw zdrowotnych. W szczególności w postaci długotrwałego uszczerbku na zdrowiu

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu traumatologii i narządów ruchu L. G. z dnia 13.03.2018r. – k. 89)

Powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim przez półtora miesiąca, po czym powróciła do pracy w charakterze urzędnika . Po wypadku powódka z powodu dolegliwości bólowych nie mogła zajmować się dziećmi które miały wówczas 2 i 9 lat. Przez okres zwolnienia lekarskiego zastępowała ją w obowiązkach domowych teściowa . Zarówno powód jak i powódka przyjmowali po wypadku leki przeciwbólowe.

Pozwane Towarzystwo (...) w zakresie szkody majątkowej stwierdziło szkodę całkowitą w wyniku uszkodzenia pojazdu powodów i przyjęło odpowiedzialność za skutki wypadku z tytułu OC sprawcy oraz wypłaciło należne powodom odszkodowanie . W zakresie szkody osobowej zgłoszonej przez powodów pozwane Towarzystwo (...) przeprowadziło

postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego odmówiło wypłaty zadośćuczynienia z uwagi na ustalenie przez lekarzy braku trwałego uszczerbku na zdrowiu powodów.

Przed wypadkiem powodowie nie leczyli się z powodu schorzeń narządów ruchu.

(Dowód: akta szkody – k. 49, informacja o szkodzie całkowitej – k. 68, dokumentacja NFZ – k. 65, zeznania świadka M. S. z dnia 4 stycznia 2018r. [00:44:08] zeznania powodów j.w.)

Na podstawie powyższych ustaleń Sąd zważył, co następuje :

Powództwo jest zasadne, jednakże w mniejszym zakresie niż wskazany w pozwie. Żądane sumy zadośćuczynienia są bowiem nadmierne do doznanej przez powódkę i powoda krzywdy.

Fakt ubezpieczenia w zakresie OC sprawcy wypadku w pozwanym Towarzystwie (...) nie był sporny. Sporne okazały się (lecz dopiero na etapie postępowania sądowego) okoliczności wypadku. Pozwany bowiem poprzez swojego pełnomocnika formalnie zakwestionował, by sprawcą kolizji miał być kierowca pojazdu posiadający ubezpieczenie OC w pozwanym Towarzystwie (...). Domagał się w związku z tym opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków. Stanowisko to jest w sposób oczywisty obliczone jedynie na przedłużanie postępowania a nawet - w ocenie Sądu narusza ono dyspozycję art. 3 kpc. Skoro bowiem kierujący pojazdem sprawca szkody K. S. od początku potwierdzał okoliczności zdarzenia, w tym przyznał się do winy w postępowaniu mandatowym a sam pozwany w toku likwidacji szkody majątkowej przyjął swoją odpowiedzialność i wypłacił z tego tytułu powodowi odszkodowanie za zniszczony samochód, to zmiana stanowiska co do zasady swojej odpowiedzialności i to dopiero na etapie procesu (bez merytorycznego uzasadnienia takiej zmiany) nie jest postępowaniem rzetelnym, i jest wręcz niezgodne z dobrymi obyczajami. Pozwany działający jako profesjonalny podmiot na rynku ubezpieczeń komunikacyjnych, który zobowiązany jest do rzetelnego przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego a który aż do etapu procesu przyjmował co do zasady swoją odpowiedzialność i nie kwestionował przebiegu i przyczyn wypadku (a przy tym wypłacił odszkodowanie za szkodę majątkową), powinien był w sposób racjonalny wytłumaczyć z czego wynika zmiana jego stanowiska co do przebiegu wypadku i odpowiedzialności sprawcy wypadku oraz jaki według pozwanego był przebieg zdarzenia. Niemniej jednak skoro pozwany przed Sądem zakwestionował przebieg zdarzenia, twierdząc ogólnikowo iż „jest on wątpliwy”, to co do tej okoliczności Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe w niezbędnym do ustalenia przebiegu wypadku zakresie. Wszystkie dowody w tym zakresie a mianowicie zeznania bezpośrednich uczestników zdarzenia P. S. i K. S. – kierowców obu pojazdów, potwierdziły bez żadnych wątpliwości, że sprawcą kolizji był kierujący samochodem F. (...) nr rej (...). Nie zachował on bezpiecznej odległości pomiędzy pojazdami w wyniku czego uderzył w samochód powodów. Wszystko to znajduje potwierdzenie w notatce policyjnej informującej o przebiegu zdarzenia drogowego.

W tych okolicznościach wniosek pozwanego o powołanie biegłego mającego przeprowadzić rekonstrukcję zdarzenia drogowego (w istocie rzeczy zdarzenia o banalnym przebiegu) zmierzał jedynie do przedłużania postępowania. Dlatego wniosek ten został oddalony.

Przebieg postępowania likwidacyjnego, po zgłoszeniu przez powodów szkody osobowej nie był sporny i został udokumentowany w aktach szkody. Wynika z nich, iż pozwany odmówił powodowi jakiegokolwiek zadośćuczynienia albowiem w jego ocenie nie doznali powodowie żadnych trwałych urazów a tym samym nie doznali żadnej krzywdy.

O ile stanowisko pozwanego co do braku trwałego uszczerbku na zdrowiu powodów jest uzasadnione - takie bowiem wnioski wypływają z opinii biegłego sądowego z zakresu traumatologii i narządów ruchu L. G., to już twierdzenie o braku jakichkolwiek urazów u powodów doznanych w wyniku wypadku a w konsekwencji o braku krzywdy, nie jest uzasadnione. Z tej samej opinii - niekwestionowanej przy tym przez strony - wynika bowiem, iż powódka doznała na skutek wypadku skręcenia kręgosłupa szyjnego zaś powód skręcenia kręgosłupa lędźwiowego. Uraz powódki był poważniejszy i wiązał się z dłuższym okresem dolegliwości bólowych. Znaczne dolegliwości powódka odczuwała co najmniej przez 3 tygodnie i nosiła wówczas kołnierz ortopedyczny a we wrześniu 2016r. została poddana rehabilitacji. Przebywała też na zwolnieniu lekarskim. Powódka ma małe dzieci, którymi nie mogła się w tym okresie zajmować tak

jak przed wypadkiem. Wszystko to wskazuje, że powódka doznała krzywdy a zarazem powyższe okoliczności określają rozmiar teje krzywdy spowodowany urazem w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego.

Również krzywdy doznał powód. Jego dolegliwości związane ze skręceniem kręgosłupa lędźwiowego miały mniejsze niż u żony natężenie a także trwały krócej. Poza lekami przeciwbólowymi stosował on również kołnierz ortopedyczny. Ostatecznie jak wynika z opinii biegłego z zakresu traumatologii i narządów ruchu L. G., obrażenia powodów miały charakter przemijający i nie spowodowały u nich trwałego uszczerbku na zdrowiu. Zadośćuczynienie nie jest jednak uwarunkowane doznaniem trwałego uszczerbku na zdrowiu

Zgodnie z art. 444 kc i art. 445 kc w razie uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia Sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Zadośćuczynienie ma charakter kompensacyjny, więc nie może być symboliczne ani także nadmierne w stosunku do doznanej krzywdy. Krzywda wynagradzana zadośćuczynieniem pieniężnym, uregulowanym w art. 445 kc jest szkodą niemajątkową, a podstawą do żądania wypłaty mogą być cierpienia zarówno fizyczne jak i psychiczne. Charakter takiej szkody z istoty rzeczy decyduje o jej niewymierności.

Odpowiedniość kwoty zadośćuczynienia ma służyć złagodzeniu doznanej krzywdy, a jednocześnie nie może być źródłem wzbogacenia /wyrok SN z 09.02.2000r. III CKN 582/98 – LEX nr 52776/. Z drugiej strony nie może stanowić zapłaty sumy symbolicznej, czy też określonej sztywnymi regułami tak jak w ustawie wypadkowej, lecz musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość Określając wysokość zadośćuczynienia Sąd bierze pod uwagę wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy. Wysokość zadośćuczynienia musi także być utrzymane w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życia społeczeństwa

Oceniając okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że krzywda powodów związana z doznanymi w wypadku urazami polegała głównie na dolegliwościach bólowych. W odniesieniu do powódki spowodowała także przejściową dezorganizację jej codziennych kontaktów z małymi dziećmi.

Powodowie, choć mają rację co do zasady, to w sposób subiektywny przecenili znacznie swoją krzywdę. Urazy jakich doznali w wypadku choć niewątpliwie wiązały się z cierpieniem fizycznym spowodowanym bólem to jednak miały przemijający charakter. Nie wymagały one poza kołnierzem ortopedycznym i lekami specjalnego leczenia. Z medycznego punktu widzenia wypadek nie powinien obecnie wpływać na dalsze życie powodów.

W tych warunkach w ocenie Sądu kwoty zadośćuczynienia na poziomie 7.000,- złotych w odniesieniu do krzywdy powódki i 3.000,- zł w odniesieniu do krzywdy powoda, uwzględniają wszystkie okoliczności i przesłanki wynikające z art. 445§1 kc dotyczące cierpienia odczuwanego przez powodów w związku z urazami doznanymi w wypadku.

Żądanie ponad powyższe kwoty jako niezasadne Sąd oddalił. Zasadne jest przy tym żądanie odsetek od zasądzonej sumy albowiem odpowiednią kwotę zadośćuczynienia pozwany powinien był wypłacić już po zgłoszeniu szkody a najpóźniej po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego. Dlatego o odsetkach orzeczono na podstawie art.481§1kc w zw. z art.14 ust.1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych ...(Dz.U. z 2003r. Nr 124, poz. 1152, ze zm.).

Koszty procesu sąd zniósł wzajemnie - na podstawie art. 100 kpc z uwagi na częściowe tylko uwzględnienie żądania oraz jego ocenny charakter.

Z/

1. (...),

2. (...),

3. (...)

S.(...)