

Sygn. akt: I C 966/17 upr.

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Banaszewska

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2017 roku w Szczytnie,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.,

przeciwko B. J.,

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie,

II. zwrócić powodowi kwotę 79 (siedemdziesiąt dziewięć) złotych tytułem opłaty uiszczonej od pozwu.

UZASADNIENIE

Powód(...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. w dniu 14 kwietnia 2017 roku złożył w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko B. J., w którym domagał się zasądzenia kwoty 6.293,86 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 roku stwierdziwszy brak podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szczytnie jako sądowi właściwości ogólnej pozwanej.

Zgodnie z przepisem art. 505³⁷ § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od dnia 8 września 2016 roku, po przekazaniu sprawy do sądu według właściwości ogólnej przewodniczący wzywa powoda wyłącznie do wykazania umocowania, o ile stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną lub do przedłożenia pełnomocnictwa oraz do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

Wobec powyższego pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu przez uiszczenie opłaty uzupełniającej od pozwu, wykazania umocowania oraz złożenia pełnomocnictwa procesowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu zostało – co wynika z elektronicznego potwierdzenia odbioru - doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 13 lipca 2017 roku. Przed upływem wyznaczonego terminu tj. 26 lipca 2017 roku pełnomocnik powoda złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu bez zrzeczenia się roszczenia.

W myśl przepisu art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. W sprawie niniejszej nie doszło do rozpoczęcia rozprawy, tak więc uzyskanie zgody pozwanej na cofnięcie pozwu nie było wymagane.

W ocenie Sądu cofnięcie pozwu w niniejsze sprawie nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa. Wobec czego Sąd zgodnie z przepisem art. 355 § 1 k.p.c. postanowił, jak w pkt I postanowienia.

Powód cofnął pozew przed wysłaniem odpisu pozwu stronie przeciwnej, dlatego też Sąd w myśl przepisu art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. 2016r., poz. 623 ze zm.) orzekł jak w pkt II postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...) (...)

3. (...)

S., (...)