

Sygn. akt: I C 1592/16 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekr. sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2017 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.

przeciwko T. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1592/16

UZASADNIENIE

Powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. reprezentowane przez radcę prawnego, wniósł o zapłatę od pozwanego T. K. PESEL (...) kwoty 203, 80 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2016 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że podczas kontroli w pojeździe nr 9 na odcinku K. – K. (1) w dniu 10 lutego 2016 roku stwierdzono u pozwanego brak ważnego biletu podróznego. W związku z tym powód wystawił pozwanemu wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej w kwocie 200 złotych oraz opłaty za podróż w kwocie 3,80 złotych w terminie 30 dni od daty wystawienia wezwania. Należność nie została uiszczona.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szczytnie .

Na rozprawę w dniu 08 marca 2017 roku strony prawidłowo zawiadomione nie stawiły się. Powód wniósł o rozpoznanie sprawy pod jego nieobecność.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

W dniu 10 lutego 2016 roku podczas kontroli biletowej w pojeździe nr 9 na odcinku kontroli K. –K. (1) stwierdzono u kontrolowanego pasażera T. K. PESEL nr (...) syna J. legitymującego się dowodem osobistym (...), brak ważnego biletu podróznego. W związku z tym osoba przeprowadzająca kontrolę wystawiła kontrolowanemu pasażerowi wezwanie do

wniesienia opłaty dodatkowej w kwocie 200 złotych oraz opłaty za podróż w kwocie 3,80 złotych w terminie 30 dni od daty wystawienia wezwania.

(dowód: wezwanie do wniesienia opłaty, k.- 18)

Osoba kontrolowana nie zapłaciła należności. Po bezskutecznym upływie terminu do zapłaty powód wezwał pismem z dnia 14 kwietnia 2016 roku kontrolowanego pasażera do zapłaty należności z tytułu opłaty dodatkowej oraz opłaty za podróż wraz z ustawowymi odsetkami.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 14 kwietnia 2016 roku, k. – 19)

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo podlegało oddaleniu. Sąd orzekł wyrokiem zaocznym.

Zgodnie z treścią art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie sąd wyda wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych chyba że budza one uzasadnione wątpliwości.

W niniejszej sprawie zwrócić należy uwagę na to, że zachodzi brak tożsamości pomiędzy osobą pozwaną „T. K.” a osobą o takim samym imieniu i nazwisku „T. K.” która korzystała z transportu powoda bez biletu w trakcie kontroli udokumentowanej wezwaniem do opłaty. Wskazuje na to w sposób oczywisty inny numer PESEL, inne imię ojca i inny numer dokumentu tożsamości wynikające z danych systemu PESEL- SAD.

Sprawa toczyła się w trybie postępowaniu uproszczonym i zmiana powództwa jest niedopuszczalna zgodnie z art. 505 § 1 k.p.c. Przepisów art. 75-85 k.p.c. oraz art. 194-196 k.p.c. i art.198 k.p.c. nie stosuje się. Podkreślić należy, iż w postępowaniu nie doszło do przekształcenia podmiotowego pomimo wpisania przez pełnomocnika powoda innych danych osobowych na druku pozwu formularzowego w toku postępowania. Ramy podmiotowe każdej ze sprawy wyznacza pozew, w którym określone zostają strony postępowania i po skutecznym wniesieniu pozwu niedopuszczalne jest modyfikowanie przez stronę powodową określenia stron sprawy.

W tych warunkach Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Z/

1. O.
2. (...)
3. (...)

S. 30 marca 2017r.