

Sygn. akt: IC 587/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekr. sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2017 r. w Szczytnie

sprawy z powództwa A. A.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nie obciąża powoda kosztami sądowymi wyłożonymi przez Skarb Państwa.

Sygn. akt IC 587/14

UZASADNIENIE

Powód A. A. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. kwoty 3.250 zł ,- złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, tytułem odszkodowania za trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany ukąszeniem przez kleszcza w dniu 12 kwietnia 2012 r.

W uzasadnieniu żądania podał, że jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji w S., podczas działań służbowych w pobliskim kompleksie leśnym, został ukąszony przez kleszcza. W następstwie tego wypadku stwierdzono u powoda boreliozę. W związku z powyższym wypadkiem Wojewódzka Komisja Lekarska Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w O. orzekła u powoda trwały 5% uszczerbek na zdrowiu. W dniu zdarzenia powód objęty był dodatkowym ubezpieczeniem grupowym na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu w pozwanym Towarzystwie (...). W związku z tym wystąpił do pozwanego o wypłatę należnego świadczenia za 5% trwały uszczerbek na zdrowiu. Pozwany jednak odmówił wypłaty świadczenia kwestionując okoliczności zdarzenia i fakt wystąpienia trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Pozwany – (...) Zakład (...) na (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przyznał, że powód był objęty umową dodatkowego grupowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu potwierdzonego polisą nr (...). Przyznał, że pozwany zgłosił szkodę. Zakwestionował jednak, by powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z ukąszeniem przez kleszcza co stwierdził lekarz orzecznik w toku

postępowania likwidacyjnego w oparciu o ogólne warunki ubezpieczenia. Wyniki badań przedłożone przez powoda świadczą jedynie o przebytych zakażeniu i leczeniu, jednak brak trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu owu, zgodnie z którymi trwałe uszczerbki na zdrowiu oznaczają trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu lub upośledzeniu jego funkcji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. A. jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji w S., podczas działań służbowych w kompleksie leśnym w dniu 12.04.2012 r. został ukąszony przez kleszcza. W następstwie ukąszenia stwierdzono u powoda boreliozę. W związku z powyższym wypadkiem Wojewódzka Komisja Lekarska Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w O. orzekła u powoda trwałe 5% uszczerbki na zdrowiu. W dniu zdarzenia powód objęty był dodatkowym ubezpieczeniem grupowym na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu w pozwanym Towarzystwie (...) nr polisy (...). Zakresem ubezpieczenia objęto wystąpienie u ubezpieczonego trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowane nieszczęśliwym wypadkiem. Powód zgłosił szkodę pozwanemu, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego odmówił wypłaty odszkodowania.

(okoliczności bezsporne)

W ogólnych warunkach ubezpieczenia, na podstawie których zawarto umowę określono że „trwały uszczerbek na zdrowiu” oznacza trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu lub upośledzeniu jego funkcji. (§ 2 owu – k.59) Procentowy stopień trwałego uszczerbku określono w załączonych tabelach.

(owu – k.59 i nast., tabele norm oceny – k.16 i nast.)

Przebyta przez powoda w wyniku ukąszenia przez kleszcza borelioza w postaci wędrującego rumienia nie spowodowała u powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia. W wyniku leczenia antybiotykami rumień ustąpił i nie pojawiły się u powoda dalsze objawy chorobowe.

(dowód opinia biegłego sądowego z zakresu chorób wewnętrznych i zakaźnych - dr n. med. J. O. - k. -85-87)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne. Spór stron sprowadzał się ostatecznie do tego, czy w następstwie ukąszenia przez kleszcza w dniu 12.04.2012r. u powoda wystąpił trwały uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia. Inne okoliczności nie były pomiędzy stronami sporne. Nie było bowiem sporu co do tego, że powód został ukąszony przez kleszcza w okresie ubezpieczenia i przeszedł w wyniku tego boreliozę. Treść umowy łączącej strony również nie była sporna. Zwrócić w tym zakresie trzeba jedynie uwagę na to, że w umowie (owu) jasno sprecyzowano zakres ubezpieczenia oraz pojęcie trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W celu ustalenia czy u powoda wystąpił trwały uszczerbek na zdrowiu Sąd zasięgnął opinii biegłego sądowego specjalisty z zakresu chorób zakaźnych – dr n. med. J. O.. Biegła po przeanalizowaniu historii choroby, przebiegu leczenia oraz po zbadaniu powoda jednoznacznie zaopiniowała, iż powód przebył boreliozę wczesną pod postacią rumienia wędrującego, szybko i skutecznie zastosowano antybiotykoterapię , w wyniku której rumień ustąpił i nie pojawiły się objawy boreliozy stawowej. Nie zostały zatem spełnione warunki pozwalające na stwierdzenie trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu owu i załączonej do niego tabeli norm oceny procentowego trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Opinia biegłego jest jasna logiczna i zrozumiała. Nie zawiera żadnych nieścisłości. Biegła opiniująca w sprawie jest specjalistą w zakresie chorób zakaźnych, posiada stopień naukowy doktora n. med. Brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania rzetelności opinii. Dlatego Sąd podzielił wnioski biegłego ustalając na tej podstawie, że u powoda nie doszło do trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu owu.

Zgodnie z art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku. Według art. 829 kc ubezpieczenie osobowe może w szczególności dotyczyć przy ubezpieczeniu następstw nieszczęśliwych wypadków - uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku.

Brak jest ustawowej definicji nieszczęśliwego wypadku. Regulacja konkretnego stosunku ubezpieczeniowego została w tym zakresie pozostawiona zasadzie swobody umów. O tym czy dane zdarzenie rodzi obowiązek świadczenia decyduje przede wszystkim treść umowy łączącej strony.

Skoro zatem ustalono, że brak u powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu owu, to pozwany nie jest zobowiązany do wypłaty świadczenia. Powództwo w tych warunkach należało oddalić.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy wynikającej z art. 98§1 kpc.

Biorąc pod uwagę specyfikę sprawy, w tym przede wszystkim to, że ocena zasadności roszczenia wymagała wiedzy specjalistycznej, nie obciążono powoda kosztami sądowymi w części wyłożonej przez Skarb Państwa - na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z/

1. O.

2. (...)

3. (...)

S. 17 marca 2017 r.