

Sygn. akt IX W 702/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Anna Ostromecka

Bez obecności oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2018 r.

sprawy

T. Z.

s. R. i K. z domu O.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że :

będąc płatnikiem składek, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą sieć sklepów (...) - w zakresie sprzedaży detalicznej prowadzoną w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w O. do czasu wystąpienia z wnioskiem o ukaranie tj. do dnia 27.02.2018r. nie dopełnił obowiązku opłacania składek na:

- ubezpieczenia społeczne, za okres 02/2017,04/2017- (...)

- powszechne ubezpieczenie zdrowotne za okres 02/2017-01/2018

- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 02/2017-01/2018

- tj. o czyn z art. 98 ust. 1 pkt. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 98 ust. 3 w zw. z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz 98 ust. 3 w zw. z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

ORZEKA:

I. **obwinionego T. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 98 ust. 1 pkt. 1a i ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 98 § 2 kw. skazuje go na **karę 3000 (trzy tysiące) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Obwiniony T. Z. od 2003r. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych z siedzibą w O. przy ul. (...). Z tytułu prowadzenia opisanej działalności ciąży na nim obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

T. Z. od 2011 r. nie opłaca wymienionych składek w terminie. Jest wobec niego prowadzone postępowanie egzekucyjne. Ogólna zaległość wobec ZUS przekracza 314 000zł. Do dnia 27.02.2018r. wymieniony nie opłacił składek na powszechne ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2017r. do stycznia 2018r. i na powszechne ubezpieczenie społeczne za luty 2017r. oraz za okres od kwietnia 2017r. do stycznia 2018r. Łączne zadłużenie za ten okres z tytułu ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego to 109 494,83zł, zaś z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to 5 387,68zł.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego i zeznania świadka E. G. – rozprawa z 25.04.2018r. k. 33 kserokopia zawiadomienia obwinionego k. 4, wydruk z (...) k. 7)

Obwiniony T. Z. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i początkowo odmówił składania wyjaśnień. Następnie stwierdził, iż wpłaty na ZUS są pobierane od niego przez poborcę skarbowego razem z należnościami dla urzędu skarbowego. Zaznaczył, iż dwukrotnie zawierał z ZUS-em, ale za każdym razem był on automatycznie zrywany bowiem nie płacił składek bieżących, co było warunkiem zawarcia porozumienia.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego bowiem potwierdzają je inne dowody przeprowadzone w sprawie.

Świadek E. G. (2) zeznała zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Stwierdziła, iż zaległości obwinionego datują się od grudnia 2010r. W poprzednim roku zanotowano jedynie jedną wpłatę, a po złożeniu wniosku nadal nie było żadnych wpłat.

Sąd dał wiarę zeznaniom wyżej wymienionego świadka bowiem są one jasne, spójne, poparte dokumentami.

W świetle dowodów przeprowadzonych w postępowaniu przed Sądem, w tym przede wszystkim dowodów z dokumentów wina obwinionego i okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu są bezsporne.

Obwiniony prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych i z tego tytułu zobowiązany jest do opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. T. Z. nie kwestionował stawianych mu zarzutów. Nie wyjaśnił przyczyn nieopłacania ww składek przez ponad siedem lat. Nie dokonał żadnej dobrowolnej wpłaty, nie wykorzystał szansy wynikającej z zawarcia układów ratalnych. Wpłaty zaksięgowane na koncie obwinionego są wpłatami pochodzącymi z postępowania egzekucyjnego.

W przekonaniu Sądu nie ma podstaw do uznania, że przedstawione dokumenty były nieprawdziwe lub sporządzone nierzetelnie i mogą być podstawą pewnych ustaleń Sądu. Wysokość zaległości obwinionego w opłacaniu składek na rzecz ZUS potwierdzają także zeznania E. G. (2) która prowadzi konto obwinionego.

W związku z powyższym wina obwinionego T. Z. nie budzi wątpliwości. Swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczeń określonych w przepisie art. 98 ust. 1 pkt 1a i art. 98 ust. 3 w zw. z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Obwiniony z mocy wymienionych przepisów, przy zastosowaniu art. 9§2kw został skazany i wymierzono mu karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionemu karę, Sąd miał na uwadze długość okresu w jakim obwiniony uchylał się od obowiązku opłacania składek i wysokość kwoty zaległości z tego tytułu – tylko za okres objęty zarzutem, przekracza ona 110 000 złotych. Obwiniony wprowadził kontaktował się z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w celu uregulowania zaległości jednak w okresie wskazanym we wniosku o ukaranie nie rozpoczął dobrowolnych wpłat. Wpłaty na jego koncie w ZUS przekazywane są jedynie w ramach wszczętej egzekucji. Jediną okolicznością łagodzącą, leżącą po stronie obwinionego jest jego dotychczasowa niekaralność (k. 1)

Mając na uwadze w/w okoliczności wymierzona obwinionemu kara 3000 zł grzywny jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia obwinionego, tym bardziej, iż jest kwotą minimalną za jednorazowe wykroczenie z art. 122 ust 1 pkt 1 ustawy o instytucjach rynku pracy.

Sąd zwolnił obwinionego od zryczałtowanych wydatków postępowania i opłaty na podstawie art. 624§1kpk w zw z art. 119kpw mając na uwadze jego sytuację majątkową, w tym zadłużenie z tytułu nieopłacania składek .