

Sygn. akt IX W 3833/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. P. J.

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 r. sprawy

M. K. (1)

s. B. i Ł. z domu O.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że: w dniu 22.11.2017r. o godz. 17:55 w O. na ul. (...) kierował pojazdem m-ki V. (...) o nr rej. (...) korzystając podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku, a ponadto nie posiadał wymaganych dokumentów tj. dowodu rejestracyjnego pojazdu i ubezpieczenia OC

- tj. za wykroczenie z art. 97 kw, 95 kw w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, art. 38 ustawy Prawo o ruchu drogowym

ORZEKA:

I. obwinionego **M. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 97 kw i art. 95 kw w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 1 i art. 38 ustawy Prawo o ruchu drogowym skazuje go wymierzając na podstawie art. 97kw w zw. z art. 9 § 1 kw na **karę 400 (czterysta) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 40 (czterdzieści) złotych.**

Sygn. akt IX W 3833/17

UZASADNIENIE

Obwiniony M. K. (1) mieszka w O., obecnie nie posiada stałego zatrudnienia, pracował jako kierowca w transporcie pasażerskim, jest żonaty, na utrzymaniu ma 5 letnie dziecko(k 12, 9). W przeszłości był wielokrotnie karany za wykroczenia w ruchu drogowym(wydruk z (...) k. 7).

W dniu 22 listopada 2017 r. funkcjonariusze policji K. U. (1) i K. D. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie O. . Poruszali się oznakowanym radiowozem marki M. (...). Około godziny 17.55 jechali ul. (...) od strony ul. (...) w kierunku Dworca (...) lewym pasem ruchu. W tym samym kierunku prawym pasem poruszał się pojazd marki V. (...) o nr rej (...) przewożący pasażerów z M. do O.. Kierował nim obwiniony M. K. (1) . Radiowóz zrównał się z pojazdem V. (...). K. U. (1) i K. D. zauważyli, że kierujący V. korzysta z telefonu trzymając słuchawkę w lewej ręce przy lewym uchu i prowadzi rozmowę. Policjanci zatrzymali obwinionego do kontroli na ul. (...). Podczas kontroli

M. K. oświadczył, iż rozmawiał z mechanikiem na temat usterki pojazdu którym kierował. Obwiniony nie posiadał dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz polisy ubezpieczenia OC. Funkcjonariusze nałożyli na obwinionego mandat karny kredytowany w wysokości 300 złotych. Obwiniony odmówił przyjęcia mandatu.

(dowody: notatka urzędowa k. 3, wyjaśnienia obwinionego – płyta k. 20, zeznania K. D. – płyta k. 20, zeznania K. U. – płyta k. 20)

Obwiniony M. K. (1) przyznał się do braku wymaganych dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego oraz ważnej polisy ubezpieczenia OC. Zaprzeczył natomiast aby podczas jazdy korzystał z telefonu. Wyjaśnił, iż w dniu. 22.11.2017 r. jechał pojazdem służbowym którego dokumenty znajdowały się w teczce. Przed ruszeniem w trasę nie sprawdził czy wszystkie dokumenty pojazdu zostały mu przekazane przez poprzedniego kierowcę. Odnośnie drugiego zarzutu wyjaśnił iż posiadał zestaw głośnomówiący z którego korzystał prowadząc pojazd. Telefon natomiast leżał przy kasie. Oświadczył, iż samochód nie miał usterki i nie rozmawiał z mechanikiem. Następnie wyjaśnił, iż rozmawiał nie z mechanikiem a z kolegą , któremu zepsuł się samochód . Korzystał wówczas z zestawu słuchawkowego.

Sąd podzielił wyjaśnienia obwinionego jedynie w zakresie w jakim przyznał , iż nie posiadał podczas jazdy wymaganych dokumentów. Okoliczność ta jest bezsporna. Nie można natomiast podzielić wyjaśnień obwinionego w pozostałym zakresie jako sprzecznych z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.

K. U. (1) i K. D. jednoznacznie wskazali, że jadąc ul (...) lewym pasem ruchu zauważyli na sąsiednim pasie ruchu poruszający się równolegle z nimi samochód typu bus przewożący pasażerów . Kierował nim obwiniony . Widzieli jak obwiniony rozmawia przez telefon komórkowy trzymając aparat w lewej ręce przy lewym uchu. Poruszali się pojazdem M. (...) zatem mieli dobrą widoczność na obwinionego kierującego busem, kabiny obu pojazdów znajdują się na takiej samej wysokości. Obwiniony w czasie kontroli twierdził , że rozmawiał przez telefon z mechanikiem gdyż pojazd miał awarię. Nie zauważyli aby obwiniony miał w uchu słuchawkę od zestawu słuchawkowego. Z relacji obu świadków wynika, że korzystanie przez obwinionego z telefonu podczas jazdy było jedyną przyczyną podjęcia wobec niego interwencji i zatrzymania go do kontroli. Gdy zrównali się z kierowanym przez obwinionego pojazdem trzymał on lewą ręką przy lewym uchu telefon komórkowy. Zeznali, iż widzieli telefon w jego ręku. Policjanci wskazali, że mimo późnej pory dokładnie widzieli kierującego busem , ulica (...) jest dobrze oświetlona, jechali równolegle z nim sąsiednim pasem ruchu, a zatem w niewielkiej odległości.

Sąd podzielił powyższe zeznania K. D. i K. U. ponieważ są jasne, pełne i spójne oraz korespondują ze sobą. Treść zeznań znajduje także potwierdzenie w notatce urzędowej sporządzonej przez K. U. bezpośrednio po przeprowadzonej interwencji.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego M. K. (1) za winnego tego, że w dniu 22.11.2017 r. o godz. 17:55 w O. na ul. (...) kierował pojazdem m-ki V. (...) o nr rej. (...) korzystając podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku, a ponadto nie posiadał wymaganych dokumentów tj. dowodu rejestracyjnego pojazdu i ubezpieczenia OC. Swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 97 kw i art. 95 kw w zw. z art. 45 ust. 2 pkt. 1 i art. 38 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Art. 45 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym zabrania kierującemu pojazdem korzystania podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku. „Korzystanie z telefonu ” jest pojęciem szerszym niż rozmawianie przez telefon, obejmuje bowiem rozmowę, odczytywanie czy pisanie wiadomości, odslugiwanie wiadomości nagranych na poczcie głosowej, wybieranie numerów czy nawet przeglądanie zawartości pamięci telefonu. Należy podkreślić, że korzystanie podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku utrudnia podejmowanie manewrów i rozprasza kierowcę , co ma wpływ na obserwowanie i reagowanie na dynamicznie zmieniającą się sytuację na drodze.

Z art. 38 ustawy Prawo o ruchu drogowym wynika, iż kierujący pojazdem zobowiązany jest mieć przy sobie i okazywać na żądanie uprawnionego organu wymagane dokumenty, w tym dokument potwierdzający zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC i dopuszczenie pojazdu do ruchu.

Obwiniony nie posiadał przy sobie wymaganych dokumentów i korzystał podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymanie słuchawki w ręku.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze nagminność podobnych wykroczeń. Obwiniony w przeszłości także był już karany za analogiczne wykroczenie-k 7 . Sąd miał na uwadze także fakt, iż w czasie przedmiotowego zdarzenia obwiniony przewoził pasażerów. W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara 400 złotych grzywny jest adekwatna do społecznej szkodliwości popełnionych przez niego wykroczeń i jego zawinienia, a także zmotywuje go do przestrzegania obowiązujących przepisów z zakresu ruchu drogowego.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania i opłatą w łącznej kwocie 140 złotych.