

Sygn. akt IX W 3743/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2018 r. sprawy

K. U. (1)

s. K. i J. z domu S.

ur. (...) w W.

obwinionego o to, że: w dniu 24.10.2017r. o godz. 11:51 w O. na ul. (...) kierując samochodem m-ki T. o nr rej. (...) podczas zmiany pasa ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem m-ki M. o nr rej. (...) w wyniku czego doprowadził do zderzenia, uszkodzenia pojazdu oraz zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia nie przekazując swoich danych personalnych drugiemu uczestnikowi zdarzenia

- tj. za wykroczenie z art. 86 § 1 kw, 97 kw w zw. z art. 22 ust. 1 i 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym

ORZEKA:

I. obwinionego **K. U. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to skazuje go na podstawie art. 86 § 1 kw, 97 kw w zw. z art. 22 ust. 1 i 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym wymierzając na podstawie art. **86 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw karę 500 (pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych.**

Sygn. akt IX W 3743/17

UZASADNIENIE

K. U. (1) został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 86 § 1 kw i art. 97 kw w zw. z art. 22 ust. 1 i 4 i art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo o ruchu drogowym polegającego na tym, że w dniu 24.10.2017r. o godz. 11:51 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki T. o nr rej. (...) podczas zmiany pasa ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem marki M. o nr rej. (...) w wyniku czego doprowadził do zderzenia, uszkodzenia pojazdu oraz zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia nie przekazując swoich danych personalnych drugiemu uczestnikowi zdarzenia.

Obwiniony mieszka w O., jest żonaty, nie posiada nikogo na utrzymaniu, pracuje w kancelarii adwokackiej, jest emerytem, deklaruje dochody w wysokości około (...) zł miesięcznie (k. 8). W przeszłości był karany mandatowo za wykroczenie w ruchu drogowym (k. 17).

W dniu 24 października 2017r. około godziny 11:51 obwiniony K. U. (1) kierował pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...). Jechał ul. (...) od strony ul. (...) w kierunku ul. (...) lewym pasem ruchu. W tym samym kierunku, prawym pasem ruchu jechał w tym czasie pojazd ciężarowy marki M. o nr rej. (...), którym kierował pokrzywdzony M. Ż. (1). Samochód ciężarowy wyposażony był w urządzenie nagrywające obraz i dźwięk. Kamera rejestrowała obraz drogi przed w/w pojazdem. Samochód ciężarowy zatrzymał się na prawym pasie przed skrzyżowaniem z ul. (...) z uwagi na emitowany na sygnalizatorze świetlnym sygnał czerwony. Przed nim znajdowały się trzy inne pojazdy. Po zapaleniu się sygnału zielonego pojazdy ruszyły, minęły skrzyżowanie ul. (...) z ul. (...). Pomiędzy samochodem pokrzywdzonego a poprzedzającym go samochodem osobowym znajdował się znaczny odstęp. Z lewego pasa ruchu wjechał w bezkolizyjny sposób przed samochód pokrzywdzonego inny pojazd.

Na skrzyżowanie ul. (...) z ul. (...) lewym pasem ruchu wjechał także obwiniony. Znajdował się za samochodem pokrzywdzonego. Bezpośrednio przed obwinionym lewym pasem ruchu jechał inny samochód osobowy. Pojazd obwinionego poruszał się z prędkością większą niż samochód pokrzywdzonego, wyprzedzał go lewym pasem ruchu. Gdy pojazdy zrównały się obwiniony włączył prawy kierunkowskaz i zjechał na prawy pas ruchu uderzając w pojazd marki M. . Pokrzywdzony użył sygnału dźwiękowego, hamował. Obwiniony wjechał na pas ruchu, po którym poruszał się pokrzywdzony, następnie zjechał na skrajny pas przeznaczony do skrętu w prawo w kierunku ul. (...). Oddalił się z miejsca zdarzenia nie zatrzymując się. Pokrzywdzony M. Ż. pojechał za pojazdem obwinionego. Przed wjazdem na skrzyżowanie o ruchu okrężnym (...) pokrzywdzony zatrzymał się na prawym pasie ruchu, a obwiniony na pasie lewym. Pokrzywdzony wysiadł z pojazdu, podszedł do samochodu obwinionego w celu uzyskania od niego oświadczenia o spowodowaniu kolizji, w tym danych sprawy. Samochód którym jechał był pojazdem służbowym. K. U. poinformował go, że się spieszy, że może sam spisać jego numery rejestracyjne, po czym odjechał. Pokrzywdzony zjechał w ul. (...), zatrzymał się w zatoce autobusowej i zawiadomił o zdarzeniu policję.

Na miejsce zdarzenia przyjechał patrol Policji z Wydziału Ruchu Drogowego w składzie (...), C. P. i M. K. Funkcjonariusze sporządzili szkic miejsca zdarzenia, dokonali oględzin pojazdu ciężarowego marki M. o nr rej. (...). Ujawnili uszkodzenia pojazdu ciężarowego –zarysowanie przedniego zderzaka z lewej strony na wysokości 56-73 cm, 16 cm szerokości.

Zdarzenie zarejestrowane zostało przez kamerę monitoringu miejskiego.

(dowód: notatka urzędowa k .3, protokół oględzin pojazdu m-ki M. k. 4, szkic k5, protokół k. 6, zapis obrazu k. 10,26, wydruk z (...) k 17, wyjaśnienia obwinionego k 21, 9, zeznania M. Ż. k 27-27v, 28- 28v)

Obwiniony K. U. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił, iż jechał ul. (...) w kierunku ul. (...) lewym pasem ruchu. Pas prawy był zajęty przez ciąg samochodów ciężarowych poruszających się z niedopuszczalną prędkością w niedopuszczalnych odstępach 20-30m. Dawał sygnały że chce zmienić pas ruchu i czekał aż będzie to możliwe. Przerwy między pojazdami były zbyt małe. Oświadczył, iż przez kilkadziesiąt metrów dawał sygnał zmiany pasa ruchu. Gdy przerwa między pojazdami na pasie prawym powiększyła się wykonał manewr zmiany pasa ruchu. Gdy już właściwie wykonał go, kierowca samochodu ciężarowego, który wyprzedzał, zamiast zwolnić i zjechać do prawej krawędzi jezdni, przyspieszył i doszło do lekkiego zadrapania, które ledwo usłyszał. Ocenił, iż zdarzenie to jest małej wagi więc odjechał. Przyznał, iż podjechał do niego pokrzywdzony na kolejnym skrzyżowaniu. Obwiniony wyjaśnił, iż ewentualne zastrzeżenia polecił mu zgłosić ubezpieczycielowi, zna jego nr rejestracyjny.

Obwiniony przed rozprawą złożył pisemne wyjaśnienia (k. 21), w których podał, iż jadąc lewym pasem ul. (...) chciał skręcić w ul. (...), musiał więc zjechać na prawy pas ruchu. Prawy pas był zajęty przez ciąg samochodów ciężarowych, które jechały według jego wskazań 70-80 km/h w odstępach ok 30 metrów uniemożliwiając wyprzedzanie. Wyjaśnił, iż chcąc zmienić pas ruchu wielokrotnie dawał sygnał kierunkowskazem i światłami. Kiedy powstała luka pomiędzy

pojazdami ok 80-90 metrów, dając kolejny sygnał kierunkowskazem i światłami, wykonał manewr skrętu na prawy pas ruchu. Według wyjaśnień obwinionego samochód ciężarowy w ostatniej chwili przyśpieszył, blokując jego wjazd na pas prawy, w wyniku czego doszło do otarcia lewego tylnego błotnika samochodu obwinionego. Obwiniony wyjaśnił, że otarcie było dla niego ledwo słyszalne, w związku z czym pojechał w swoim kierunku nie zatrzymując się. Obwiniony wskazał, iż za zdarzenie ponosi wyłączną winę kierujący samochodem ciężarowym, to kierowca samochodu wyprzedzanego bowiem powinien zwolnić i zjechać do prawej krawędzi, a nie złośliwie przyspieszać i blokować jego wjazd.

Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionego, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach pokrzywdzonego, nagraniu z monitoringu miejskiego (k. 10) i nagraniu z rejestratora zamontowanego w pojeździe matki M. (k. 26), a także w obowiązujących przepisach prawa o ruchu drogowym. Wyjaśnienia obwinionego są nielogiczne i niespójne, zmierzają w oczywisty sposób do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie.

Pokrzywdzony M. Ż. (1) zeznał, iż kierował pojazdem służbowym marki M.. Jechał prawym pasem ruchu ul. (...) od strony ul. (...) w kierunku G.. Według jego oceny jechał z prędkością 35-40 km/h. Przed nim jechały samochody osobowe. Zeznał, że zdarzenie miało miejsce na wiadukcie, niecałe 100 metrów za skrzyżowaniem ul. (...) z ul. (...). Obwiniony zmienił pas ruchu z lewego na prawy i uderzył w jego pojazd. Pokrzywdzony podkreślił, iż manewr obwinionego był niespodziewany, zaskoczył go. Nie widział wcześniej, że obwiniony chce zmienić pas ruchu. Podkreślił, że w żaden sposób nie utrudniał mu wykonania tego manewru. W wyniku zderzenia doszło do uszkodzenia obu pojazdów. Pokrzywdzony zeznał, że usłyszał uderzenie, ale przy dużej masie jego pojazdu, 20 ton, było słabo wyczuwalne. Obwiniony nie zatrzymał się, odjechał. Pokrzywdzony zeznał, że pojechał za pojazdem marki T., gdyż chciał, aby obwiniony potwierdził na piśmie, że spowodował kolizję. Dogonił go na ul (...). Obwiniony powiedział, że może sobie spisać jego numery rejestracyjne, po czym odjechał. M. Ż. zatrzymał się na ul. (...), w zatoce autobusowej, gdzie zadzwonił na policję.

Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego za wiarygodne, są one logiczne, rzeczowe, jasne i pełne, znajdują potwierdzenie w nagraniach k 10 i 26.

Za niewiele wnoszące do sprawy Sąd uznał natomiast zeznania funkcjonariusza Policji K. B.. Świadek zeznał, że nie kojarzy tego zdarzenia, i nie był bezpośrednim jego uczestnikiem.

Z nagrań z kamer (...) z godz. 11:51 umieszczonych na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) wynika, iż kierujący pojazdem T. o nr rej (...) jadąc lewym pasem ruchu od strony ul. (...) wjechał na w/w skrzyżowanie za pojazdem m-ki M., który jechał pasem prawym. Następnie poruszając się szybciej od pojazdu ciężarowego zrównał się z nim, włączył kierunkowskaz i rozpoczął jazdę na prawy pas ruchu. Z nagrania wynika, iż kierujący T. sygnalizował zmianę pasa ruchu tuż przed manewrem, wcześniej, wbrew twierdzeniom obwinionego, nie jest widoczne by poruszał się z włączonym kierunkowskazem lub w inny sposób sygnalizował zamiar wjazdu na pas prawy. Podczas zmiany pasa ruchu obwiniony doprowadził do zderzenia z pojazdem pokrzywdzonego. Na nagraniu można zauważyć, że prawym pasem poruszał się ciąg samochodów osobowych, a także pojazd m-ki M.. Pomiędzy nimi a pojazdem pokrzywdzonego zachowany był bezpieczny odstęp. Za skrzyżowanie z ul (...) analogiczny manewr zmiany pasa ruchu z lewego na prawy wykonał inny samochód wjeżdżając bezkolizyjnie na pas po którym poruszał się pokrzywdzony. Do zderzenia doszło w niewielkiej odległości za skrzyżowaniem z ul (...), przed którym pokrzywdzony zatrzymał się z uwagi na czerwony sygnał świetlny. Nagranie to świadczy jednoznacznie, iż manewr obwinionego nie był poprzedzony wnikliwym obserwowaniem sytuacji na drodze, obwiniony nie zachował szczególnej ostrożności i nie sygnalizował odpowiednio wcześniej zamiaru zmiany pasa ruchu. Manewr ten stanowił zaskoczenie dla kierującego pojazdem ciężarowym. Z nagrania nie wynika by pokrzywdzony nie zachowywał bezpiecznego odstępu od poprzedzającego go pojazdu, przeciwnie widoczne jest, iż zachowywał bezpieczną odległość pozwalającą na zmianę pasa ruchu innym uczestnikom ruchu drogowego. Nie wynika z niego także by utrudniał obwinionemu wykonanie manewru zmiany pasa ruchu. Manewr ten zaskoczył go. Po uderzeniu widoczne jest hamowanie samochodu ciężarowego. Obwiniony podjął manewr zmiany pasa ruchu znajdując się na wysokości samochodu ciężarowego, co tłumaczy twierdzenia

pokrzywdzonego, iż wcześniej nie widział by obwiniony zamierzał go wykonać . Wbrew twierdzeniom obwinionego, nagranie nie potwierdza by pokrzywdzony jechał z nadmierną prędkością, czy też by celowo przyspieszał utrudniając manewr zmiany pasa ruchu . Poruszał się z wolniej niż jadące przed nim samochody osobowe, a także obwiniony.

Przebieg zdarzenia przedstawiony przez pokrzywdzonego i wynikający z nagrania z monitoringu koresponduje także z nagraniem z rejestratora zamontowanego w pojeździe marki M. . Przedstawiają to samo zdarzenie mimo różnicy we wskazaniu czasu. Na nagraniu tym widoczny jest moment uderzenia i samochód marki T. o nr rej (...) wjeżdżający przed samochód pokrzywdzonego. Wcześniej pojazd obwinionego nie znajduje się w polu kamery, co koresponduje z twierdzeniem pokrzywdzonego, iż nie widział tego pojazdu ani sygnalizowania przez niego zamiaru zmiany pasa ruchu. Obwiniony zmienił pas ruchu z lewego na prawy powodując zderzenie z pojazdem m-ki M., następnie nie zatrzymując się odjechał . Słychać w momencie zderzenia, iż kierowca samochodu ciężarowego użył sygnału dźwiękowego. Następnie jadąc ul (...) za obwinionym użył go ponownie. Wcześniej, przed zderzeniem, kamera zarejestrowała jak inny samochód zmieniał pas ruchu z lewego na prawy wykonując manewr analogiczny do manewru obwinionego. Wykonał go w bezpiecznej odległości, bezkolizyjnie, nie powodując zagrożenia dla innych uczestników ruchu . Pojazd pokrzywdzonego poruszał się prawym pasem ruchu za samochodami osobowymi, utrzymując bezpieczną odległość od poprzedzających go pojazdów.

Do przypisania odpowiedzialności z art. 86 § 1 kw konieczne jest spowodowanie zagrożenia w ruchu drogowym poprzez niezachowanie szczególnej ostrożności. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29.04.2003r. przyjął, że: „ dla odpowiedzialności z art 86 kw konieczne jest ustalenie, że sprawca nie zachował należytej ostrożności, a więc takiej, jaka była wymagana w danej sytuacji” (III KK 61/03, LEX nr 77467). Zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym kierujący zmieniający pas ruchu obowiązany jest zachować szczególną ostrożność. Powinien manewr ten sygnalizować zawczasu i wyraźnie oraz ustąpić pierwszeństwa przejazdu pojazdowi jadącemu po pasie na który zamierza wjechać - art. 22 ust 4 i 5 cyt. ustawy. Wykonanie manewru zmiany pasa ruchu winno zatem poprzedzać obserwowanie sytuacji na jezdni, upewnienie się, że kierowca ma do tego dostateczne miejsce i nie stworzy zagrożenia dla innych uczestników ruchu . Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż obwiniony nie uczynił zadość powyższemu obowiązkowi i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu pokrzywdzonemu poruszającemu się po pasie prawym na który obwiniony zamierzał wjechać. W rezultacie doprowadził do zderzenia pojazdów, a pokrzywdzony zmuszony został do podjęcia manewru obronnego w postaci hamowania. Podczas zmiany pasa ruchu to na kierującym wykonującym ten manewr ciąży obowiązek zachowania szczególnej ostrożności.

Twierdzenia obwinionego, iż odpowiedzialność za zderzenie ponosi kierujący samochodem ciężarowym nie znajdują uzasadnienia ani w okolicznościach zdarzenia, w omówionych dowodach ani w obowiązujących przepisach prawa o ruchu drogowym. Obwiniony wykonał manewr zmiany pasa ruchu gwałtownie i w bliskiej odległości od pojazdu pokrzywdzonego, w związku z czym pozbawił go możliwości skutecznego manewru obronnego .

Obwiniony po zdarzeniu nie zatrzymał się, nie przekazał drugiemu uczestnikowi zdarzenia swoich danych personalnych, ani polisy oc . Z art 44 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo o ruchu drogowym wynika, że uczestnik zdarzenia drogowego jest obowiązany podać swoje dane personalne, dane personalne właściciela lub posiadacza pojazdu oraz dane dotyczące zakładu ubezpieczeń, z którym zawarta jest umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, na żądanie osoby uczestniczącej w wypadku. K. U. wiedząc, że doszło do zdarzenia, o czym świadczą jego wyjaśnienia, nie zatrzymał się i nie przekazał swoich danych M. Ż.. Obwiniony odjechał z miejsca zderzenia. Identyfikacja jego pojazdu oraz osoby sprawcy była możliwa dzięki nagraniu z monitoringu i rejestratora z samochodu pokrzywdzonego a także działaniom podjętym przez pokrzywdzonego, który pojechał za samochodem obwinionego i podszedł do niego na kolejnym skrzyżowaniu.

Sąd uznał K. U. (1) winnym popełnienia zarzucanego mu wykroczenia wyczerpującego znamiona z art. 86 § 1 kw i art. 97 kw w zw z art. 22 ust. 1 i 4 i art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo o ruchu drogowym, a polegającego na tym, że w dniu 24.10.2017r. o godz. 11:51 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki T. o nr rej. (...) podczas zmiany pasa ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem marki M. o nr rej. (...) w wyniku czego doprowadził do zderzenia, uszkodzenia pojazdu oraz zagrożenia bezpieczeństwa w

ruchu drogowym, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia nie przekazując swoich danych personalnych drugiemu uczestnikowi zdarzenia.

Sąd wziął pod uwagę, że obwiniony naruszył jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym stwarzając poważne zagrożenie bezpieczeństwa. Orzeczona wobec obwinionego kara 500 złotych grzywny jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

Sąd na podstawie art. 118 § 1 kpw obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 50 złotych uznając, iż dochody osiągane przez obwinionego pozwalają na ich uiszczenie.