

Sygn. akt IX W 1278/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2017 r. i 07 czerwca 2017 r. sprawy

P. C. s. Z. i I. z domu R.

ur. (...) w S.

obwinionego o to, że:

w dniu 4 października 2016 r. ok. godz. 22:15 w O. ul. (...) zakłócił spoczynek nocny poprzez krzyki, hałasy, M. K. (1)

- tj. za wykroczenie z art. 51 § 1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego P. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **51 § 1 kw** skazuje go na **karę 800,- (osiemset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

IX W 1278/17

UZASADNIENIE

Obwiniony P. C. mieszka w O. przy ul. (...) wraz ze swoją konkubiną P. S.. Jest zarejestrowany jako bezrobotny. Jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. W przeszłości był karany za wykroczenia i przestępstwa.

W dniu 04.10.2016 r. około godz. 22.15 M. K. (1), zamieszkała na ul. (...) w lokalu nr (...) w O. wezwała na interwencję patrol Policji. Kobieta skarżyła się na krzyki, hałasy i głośnią muzykę wydobywającą się z lokalu numer (...) po godzinie 22. Wezwani policjanci udali się do wskazanego lokalu w celu ustalenia przyczyn hałasu, który dało się słyszeć na klatce schodowej. Nikt nie otwierał drzwi mimo wielokrotnego pukania funkcjonariuszy. Na klatce schodowej słyhać było krzyki i inne hałasy. Męski głos zza drzwi wulgarnie odezwał się do funkcjonariuszy. Policjanci odstąpili od interwencji, choć hałasy nie ustały.

(dowody: zeznania świadków M. K. k.30, M. S. k. 24, 4, S. (...) k. 24, E. D. S. k. 30. notatka urzędowa k.1)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

Świadek M. K. (1) zeznała, że wielokrotnie zawiadamiała policję o głośnym zachowaniu swojego sąsiada, z którym pozostaje w konflikcie. Sąsiad wraz z konkubiną nadużywają alkoholu przy czym często dochodzi do głośnego i

hałaśliwego zachowania. Dnia 04.10. 2017r. sytuacja powtórzyła się - po godz. 22 została zakłócona cisza nocna, o czym zawiadomiła Policję. Ponadto świadek zeznała, że owe zachowanie miało miejsce trzecią noc z rzędu.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, albowiem są one jasne i spójne. Świadek pozostaje w konflikcie z obwinionym, co sama przyznała, ale jej zeznania zostały potwierdzone przez interweniujących funkcjonariuszy.

W ocenie Sądu na podzielenie zasługują także zeznania funkcjonariuszy policji, którzy zostali wezwani na interwencję. M. S. (2) oraz S. M. zeznali, że po przyjechaniu na miejsce zdarzenia, na klatce schodowej było słyhać krzyki, hałasy, damski i męski głos. Na pukanie oraz dzwonienie do drzwi nie było reakcji, nikt nie otworzył drzwi jedynie mężczyzna krzyczał do funkcjonariuszy wulgarne słowa aby opuścili klatkę schodową.

Sąd uznał za wiarygodne także zeznania świadka E. S.. Policjantka zeznała, że z tego co jej wiadomo obwiniony i pokrzywdzona pozostają w konflikcie. Ponadto obwiniony zgłaszał jej, że M. K. (1) groziła mu, takie same zgłoszenie otrzymała od M. K. (1). Świadek potwierdziła, że w mieszkaniu przy ul. (...) mieszka P. C. wraz z konkubina P. S.. Mimo uznania przez Sąd tych zeznań za wiarygodne, należy stwierdzić, iż są one bezpośrednio związane z zarzucanym obwinionemu czynem i jako takie nie miały wpływu na rozstrzygnięcie.

Do przypisania odpowiedzialności za czyn określony w art. 51 § 1 kw niezbędne jest określenie pojęcia wybryku, który zakłóca spokój innym osobom. Nie ulega wątpliwości, że jest to krzyk, hałas, głośne słuchanie muzyki, oglądanie telewizji czy ogólnie głośne zachowanie. Czyn określony w art. 51 § 1 kw, którym sprawca zakłóca spokój czy porządek publiczny bądź spoczynek nocny rażąco odbiega od przyjętych w danych okolicznościach obowiązujących norm zachowania. Zachowanie sprawcy pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy jednak przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 2.12.1992r. określający wybryk jako zachowanie, którego „wśród konkretnych okoliczności czasu, miejsca i otoczenia, ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia nie należało się spodziewać, które zatem wywołuje powszechnie negatywne oceny społeczne u uczucia obrazy, gniewu, oburzenia. Zatem zachowanie obwinionego polegające na głośnym słuchaniu muzyki, krzykach i hałasowaniu po godzinie 22 w lokalu mieszkalnym z pewnością było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz zakłóciło spokój M. K. (1) tym bardziej, że miało miejsce w porze przeznaczonej na odpoczynek.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. Obwiniony P. C. w dniu 4 października 2016r. około godz. 22.15 w O. przy ul. (...) zakłócił spoczynek nocny M. K. (1) poprzez krzyki i hałasy. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 51§1kw i z mocy tego przepisu obwiniony został skazany i wymierzono mu karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze okoliczności obciążające leżące po stronie obwinionego. Jest to przede wszystkim dotychczasowa karalność obwinionego, również za zakłócenie spokoju i porządku. (k. 17) Dodatkową okolicznością obciążającą jest fakt, iż obwiniony nie zareagował na interwencję Policji i nie zaprzestał zakłócania ciszy nocnej. Sąd nie dostrzegł po stronie obwinionego okoliczności łagodzących mogących mieć wpływ na wymiar kary.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny w wymiarze 800 zł jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Orzeczona kara w pełni zrealizuje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej.

Z uwagi na sytuację materialną obwinionego Sąd na podstawie art. 624 par 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.