

Sygn. akt IX W 3024/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stażysta Wojciech Sowul

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2016 r. 16 i 30 listopada 2016r. sprawy

**J. M. (1)**

**s. J. i E. z domu L.**

**ur. (...) w O.**

obwinionego o to, że:

w okresie od 21 marca 2016r. do 3 czerwca 2016r. w godz. 8.05 – 9.15 i 18.10 – 20.15 w O. przy ul. (...) w lokalu usługowym nr (...) zakłócał spokój E. P. (1), K. K. (1), W. D. (1), L. D. (1) i A. G. poprzez głośne odtwarzanie muzyki i uderzanie sprzętem do ćwiczeń w ścianę i strop oraz głośne krzyki

- tj. za wykroczenie z art. 51§1kw

**ORZEKA:**

I. obwinionego J. M. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

**Sygn. akt IX W 3024/16**

## UZASADNIENIE

J. M. (1) został obwiniony o to że okresie od 21 marca 2016 r. do 03 czerwca 2016 r. w godz. 08:05-09:15 i 18:10-20:15 w O. przy ul. (...) w lokalu usługowym nr (...) zakłócał spokój E. P. (2), K. K. (1), W. D. (1), L. D. (1) i A. G. poprzez głośne odtwarzanie muzyki i uderzanie sprzętem od ćwiczeń o ścianę i strop oraz głośne krzyki.

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż J. M. (1) jest współwłaścicielem lokalu usługowego w budynku przy ul. (...) w O.. W lokalu tym wspólnie z żoną prowadzą działalność gospodarczą. Ponad pomieszczeniem zajmowanym przez obwinionego znajduje się mieszkanie pokrzywdzonej E. P. (3), nad tym mieszkaniem znajduje się mieszkanie pokrzywdzonej K. K. (1), zaś na najwyższym poziomie mieszkanie pokrzywdzonej W. D. (1). Obok mieszkania W. D. mieszkają państwo C.. Obok mieszkania pokrzywdzonej E. P. (2), na tym samym poziomie znajduje się mieszkanie zajmowane przez B. M.. Naprzeciwko budynku w którym zlokalizowana jest (...) mieszkają pokrzywdzeni A. G. oraz L. D. (1). Ponadto na tym samym poziomie obok lokalu obwinionego znajdują się (...). T. oraz sklep(...).

Na przełomie 2012/2013 obwiniony przeprowadził w lokalu prace remontowe aby przystosować go do prowadzenia ćwiczeń funkcjonalnych. Z powodu podjętych prac jedna z mieszkańek E. P. (2) w 2013 r. wniosła skargę do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego inicjując postępowanie administracyjne dotyczące prac remontowych przeprowadzonych przez obwinionego oraz montażu przez niego w stropie pomieszczenia haków niezbędnych do wykonywania ćwiczeń. Pokrzywdzona E. P. prace te wiązała z powstaniem w jej mieszkaniu spękań na ścianach. Postępowanie w tym przedmiocie trwa do dnia dzisiejszego. Zaangażowane w nie zostały różne instytucje państwowe – Straż Pożarna, Inspekcja Sanitarna, Inspekcja Pracy. W trakcie jego trwania (...) Sanitarno – Epidemiologiczna w O. przeprowadziła w 2014 r. badanie celem ustalenia czy odgłosy zajęć prowadzonych w(...) dochodzą do mieszkań powyżej. Przeprowadzone badanie, wraz z symulacją prowadzonych ćwiczeń nie potwierdziły aby w mieszkaniu pokrzywdzonej E. P. słyszalne były dźwięki dochodzące z pomieszczeń(...). W czasie badań symulacja prowadzona była na wszystkich 10 pasach co ćwiczeń. Mimo to dźwięki w mieszkaniu pokrzywdzonej E. P. nie były słyszalne i badanie nie zostało przeprowadzone.

Obwiniony J. M. (1) w pomieszczeniach przy ul. (...) w O. prowadzi zajęcia sportowe – trening(...), trening (...) i trening przy zastosowaniu systemu (...). Ćwiczenia prowadzone są bezpośrednio z klientami, obwiniony jak trener na bieżąco udziela porad i instrukcji odnośnie wykonywanych ćwiczeń. Ćwiczenia odbywają się przy muzyce, która nie zakłóca przebiegu treningu i udzielanych instrukcji.

W okresie od 21 marca 2016 r. do 03 czerwca 2016 r. obwiniony prowadził zajęcia sportowe w godzinach 08:00-09:15 oraz po południu 18:10-20:15. Treningi prowadzone były w dni powszednie. W dniu 24.03.2016 r. około godz. 18:55 pokrzywdzone E. P., W. D. oraz K. K. zawiadomiły dyżurnego K. w O. o zakłóceniu spokoju i porządku w czasie prowadzenia zajęć w (...) poprzez odtwarzanie głośnej muzyki i nieznanne uderzenia w ściany przez które powstają wstrząsy budynku. Kobiety powoływały się na trwający od kilku lat konflikt. Funkcjonariusze udali się do (...), gdzie obwiniony J. M. potwierdził iż z pokrzywdzonymi jest w konflikcie z powodu prowadzonej działalności. Policjanci zwrócili się do obwinionego aby ćwiczenia były prowadzone w miarę możliwości spokojnie bez użycia zbyt głośnej muzyki. Po kilku minutach od zakończenia interwencji policjanci udali się do (...), gdzie muzyka miała grać jeszcze głośniej. Zbliżając się do lokalu w którym prowadzono ćwiczenia muzyka była słyszalna na zewnątrz lokalu. Obwiniony w obecności funkcjonariuszy ściszył muzykę.

W dniu 25.05.2016 r. pokrzywdzone ponownie wezwały na interwencję Policję informując przybyłych funkcjonariuszy że obwiniony J. M. (1) podczas prowadzenia zajęć sportowych wykorzystuje ciężarki czym zakłóca ład i porządek publiczny. Ponadto zgłosiły iż podczas ćwiczeń odtwarzana jest głośna muzyka, która i tak nie zagłusza odgłosów uderzania ciężkimi metalowymi przedmiotami. Kobiety wskazały iż obecnie obwiniony odjechał już z(...), jednak przed odjazdem wyzywał E. P. słowami wulgarnymi.

(dowody: notatka urzędowa k. 2, skarga L. D. k. 8, kopia notatników służbowych P. K. k. 69-70, R. W. k. 71, kopia badań Sanepidu k. 81-84, kopia wiadomości (...) k. 120, zeznania: P. C. k. 90-90v., K. C. k. 90v., B. M. k. 90v., M. Z. k. 90v-91, B. T. k. 91, D. A. k. 91, Z. P. k. 91, K. B. k. 91, D. D. k. 91v., M. M. k. 91v-92, M. C. k. 92, D. G. k. 124-124v., R. W. k. 124v., P. K. k. 124v, K. Zabiegło k. 124v-125, M. K.-Z. k. 125, wyjaśnienia obwinionego J. M. k. 125-125v., z akt IX W(...): protokół zawiadomienia o wykroczeniu k. 3, płyta (...) z dokumentacją J. M. k. 12, skarga E. P. k. 20, pismo E. P. i K. K. k. 25, kopia dokumentacji z (...) k. 45-172, pismo Urzędu Miasta k. 190, pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego k. 192, pismo Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego k. 195, informacja ze Straży Miejskiej k. 197, uwagi do opinii biegłego k. 215-225a, kopia protokołu oględzin i pomiarów wraz z opinią A. C. k. 230-258, wyrok w sprawie IX W (...)k. 269 )

W toku postępowania obwiniony J. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił, iż pokrzywdzona niemal od początku rozpoczęcia przez niego działalności składała skargi i miała do niego zarzuty. Obwiniony wskazał iż ma to związek konfliktem pokrzywdzonej E. P. w jej poprzednim miejscu zamieszkania o którym on się dowiedział od jednego z sąsiadów. Podkreślił, że pokrzywdzona nieustannie nasyła na niego kontrole różnych państwowych instytucji. J. M. podkreślił iż było już przeprowadzone badanie w czasie którego sprawdzano czy odgłosy ćwiczeń prowadzonych w (...) dochodzą do lokalu E. P.. Badanie wykluczyło taką możliwość. Obwiniony zaznaczył,

iz podczas badania prowadzone były normalne ćwiczenia. Badanie nie potwierdziło, aby jakiegokolwiek odgłosy zajęć dochodziłyby do mieszkań znajdujących się powyżej. Ponadto z informacji jakie uzyskał z Nadzoru Budowlanego iz brak jest technicznej możliwości aby dźwięki przenoszone były przez kanały wentylacyjne. Obwiniony dodatkowo wskazał, iz każde prace jakie wykonuje spotykają się z reakcją pokrzywdzonej, która od razu wzywa policję.

Sąd przystępując do oceny zgromadzonego materiału dowodowego miał na uwadze okoliczność, iz pomiędzy stronami postępowania istnieje poważny konflikt związany ze sposobem korzystania przez obwinionego z lokalu usługowego i wpływem prowadzonej przez niego działalności na życie pokrzywdzonej E. P.. Efektem czego są sprawy prowadzone w przeszłości i obecnie przed tutejszym Wydziałem.

W toku postępowania ustalono ponad wszelką wątpliwość iz obwiniony posiada legalnie działającą (...) w której w godzinach porannych oraz wieczornych prowadzi treningi, podczas których wykorzystywane są taśmy zaczepiane do haków mocowanych w stropie – system (...). Ze zgromadzonej dokumentacji wynika także, iz pokrzywdzona E. P. od kilku lat zawiadamia różne instytucje państwowe o nieprawidłowościach w zakresie prac remontowych wykonanych przez obwinionego w jego lokalu. Z dokumentacji wynika, iz po przeprowadzonych oględzinach oraz badaniach budynku nie ujawniono związku pomiędzy pracami wykonanymi przez obwinionego, a pękaniem ścian w lokalach ponad pomieszczeniem(...), które uznano za wynik naturalnych procesów i pracy budynku. W pomieszczeniu (...) nie ujawniono śladów prac remontowych, które mogły mieć wpływ na zmianę konstrukcji budynku i zmniejszenie wytrzymałości stropów – przeprowadzone wizje lokalne nie wykazały wykonania innych robót budowlanych poza montażem haków do ćwiczeń i zabudową części przejścia. Dodatkowo czynności dowodowe przeprowadzone w postępowaniu przed nadzorem budowlanym wykazały iz użytkowanie haków do ćwiczeń nie generuje żadnych dźwięków do lokalu nr (...) zajmowanego przez E. P. (akta IX W (...) k. 45-47, akta IX W (...) k. 81-84).

Brak odgłosów prowadzonych zajęć potwierdzają świadkowie mieszkający w tym samym budynku co lokal obwinionego oraz mieszkania pokrzywdzonych. P. i K. C. (2) wskazali, iz nie słyszą żadnych odgłosów dochodzących z(...) i na ich piętro (mieszkając obok pokrzywdzonej W. D.) nie dochodzą żadne dźwięki. Nawet gdy wychodzą na balkon swojego mieszkania. P. C. zaznaczył iz często w czasie pracy (...) wychodzi z psem na spacer i nie dochodzą do niego żadne dźwięki z (...). Podobnie K. C. zeznała iz obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim i dużo przebywa w domu ale nie słyszy żadnych odgłosów w (...), nawet w okresie letnim. Zaznaczyła, iz podczas spacerów przechodząc obok(...) nie słyszała żadnych dźwięków dochodzących z tego lokalu.

Na brak odgłosów wskazała także B. M., która również często przebywa w mieszkaniu. Jej lokal jest na tym samym poziomie co lokal pokrzywdzonej E. P., po przekątnej w stosunku do lokalu obwinionego. Czasami słyszy jedynie muzykę jednak dochodzi ona z innego lokalu. Podkreśliła, że nawet w okresie letnim nie słyszała żadnych odgłosów z(...). Ponadto wskazała, iz z rozmów między mieszkańcami wynika iz E. P. jest trudną sąsiadką i miała konflikty sąsiedzkie w poprzednim miejscu swojego zamieszkania. Podobnie zeznał też K. B. (2) mieszkający obok B. M., na tym samym poziomie. K. B. podkreślił, że przebywa w mieszkaniu w różnych godzinach, także wtedy gdy działa (...) i nigdy nie słyszał żadnych odgłosów dochodzących z lokalu obwinionego, nawet w okresie letnim. Podkreślił iz nie korzysta z usług (...), był tylko w lokalu (...).

W godzinach pracy(...) w lokalu obok przebywają także B. T. (2) prowadzący gabinet (...) oraz jego pomoc (...) M. Z. (2). Oboje wskazali iz podczas przebywania w lokalu nie słyszą żadnych odgłosów z(...), a jedynie normalne odgłosy użytkowania mieszkań – głosy dzieci, sprzątanania bądź remontów.

Podobnie zeznała także użytkowniczka lokalu z drugiej strony(...) D. A. (2), która prowadziła tam sklep (...). Wprawdzie przyznała iz w okresie objętym zarzutem rzadko przebywała w sklepie w godzinach działalności (...), jednak przed tym okresem często godziny pracy sklepu i(...) pokrywały się i nigdy nie słyszała żadnych odgłosów ćwiczeń czy muzyki.

Z. P. (2) zaznaczył, że w jego mieszkaniu usytuowanym naprzeciwko bloku pokrzywdzonych nie słyhać odgłosów działalności (...). Nie słyszał ich również na zewnątrz mimo iż kilka razy dziennie przechodzi obok tego lokalu. Podkreślił, że nawet nie potrafi wskazać godzin pracy (...)

Odgłosy jakie generować może prowadzenie zajęć sportowych na (...) sprawdzał również dzielnicowy D. D. (2). Zaznaczył, że podczas służby wybrał się do (...) aby zobaczyć jak wyglądają zajęcia. W tym czasie poza obwinionym 3 osoby ćwiczyły w lokalu, muzyka grała w tle jednak było cicho i spokojnie. Przyznał, że nie zwrócił uwagi na przyrządy do ćwiczeń, a sprawdzał głośność muzyki i nie miał zastrzeżeń.

Świadkowie M. M. (2), M. C. (2), K. Z. oraz M. Z. (3) uczestniczyli w zajęciach prowadzonych przez obwinionego i kategorycznie zaprzeczyli aby podczas nich rzucali ciężkimi przedmiotami w ściany czy sufit gdyż zamontowane są tam lustra. Zaznaczyli iż wykonują głównie ćwiczenia rozciągające na taśmach i przy użyciu (...). Świadkowie wskazali iż muzyka podczas treningu nie może być zbyt głośna gdyż trener komunikuje się z nimi. M. C. podkreślił, że sama taśma nie generuje żadnych dźwięków gdyż jest materiałowa.

Obwinionemu zarzucono zakłócanie spokoju pokrzywdzonym poprzez głośne odtwarzanie muzyki i uderzanie sprzętem do ćwiczeń o ścianę i strop oraz głośne krzyki. Jednak wskazani powyżej świadkowie nie potwierdzili tego faktu. Uczestnicy ćwiczeń kategorycznie zaprzeczyli aby rzucali przedmiotami w ściany czy sufit pomieszczeń bo nie jest to element treningu, a poza tym w sali są lustra. Okoliczni mieszkańcy również zaprzeczyli aby w związku z prowadzoną przez obwinionego działalnością słyszeli jakieś odgłosy, nawet podczas przechodzenia koło jego lokalu. Niektórzy z nich dużo czasu spędzają w swoich domach i mimo to nie wskazywali aby dochodziły do nich odgłosy muzyki, czy uderzeń o ściany lub sufit.

Brak odgłosów rzucania potwierdzili również funkcjonariusze Policji R. W. oraz P. K. którzy byli na miejscu z uwagi na zgłoszenie pokrzywdzonej E. P.. Policjanci podkreśliли, że gdy przyjechali nie słyszeli żadnych odgłosów w mieszkaniu pokrzywdzonej, była cisza. Gdy udali się do(...) odtwarzana tam była muzyka, która nie była głośna. Poinformowali obwinionego o zgłoszeniu i zwrócili uwagę aby nie ustawiał muzyki głośniejszej. Mimo to jak zeznali nim zdążyli odjechać dyżurny kazał im ponownie wrócić na miejsce. Przyznali, że gdy wrócili muzyka była głośniejsza i słyhać ją było już na zewnątrz. Jednak po zwróceniu uwagi obwiniony ściszył muzykę i wyjaśnił iż jest niezbędna do prowadzenia zajęć. Policjanci podkreśliли, że przyjeżdżając na interwencję żadna ze stron postępowania ich nie widziała.

Funkcjonariusze wprawdzie wskazali, iż słyhać było głośniejszą muzykę, jednak nie były to jeszcze godziny wieczorne a muzyka nie była dokuczliwa, a przede wszystkim związana była z prowadzoną przez obwinionego działalnością. Zeznania funkcjonariuszy korespondują z zapisami w notatnikach służbowych wykonanymi bezpośrednio po przeprowadzonej interwencji, gdy mieli jeszcze w pamięci szczegóły zdarzenia.

Sąd uznał za wiarygodne także zeznania D. G., który był w mieszkaniu pokrzywdzonej E. P. jednakże już po okresie objętym zarzutem, gdyż we wrześniu 2016 r. Świadek zeznał, że podczas pobytu w mieszkaniu E. P. usłyszał odgłos skrzypienia, coś w rodzaju (...). (...) ani odgłosów uderzeń o ściany czy sufit w tym czasie nie słyszał. Był to równomierny dźwięk ciągnięcia czegoś na kółku. Podkreślił iż nie były to jakieś dokuczliwe czy głośne dźwięki, niemniej jednak słyszalne w pomieszczeniu. Świadek przyznał, zainspirowany pytaniami strony pokrzywdzonej, że odgłosy te mogłyby być dla niego dokuczliwe, gdyby tam mieszkał.. Ponadto pokrzywdzona E. P. oraz K. K. poinformowały go o istniejącym konflikcie z właścicielem(...). Zaznaczył przy tym, iż w(...) nie był i nie widział jakie są tam urządzenia.

Sąd podzielił powyższe zeznania ponieważ są jasne i spójne. Świadek nie potwierdził aby słyszalne były odgłosy rzucania ciężkimi przedmiotami o ściany czy sufit, nie wskazywał na zbyt głośną muzykę. Jak wskazał odgłosy te słyszał do około 21.

Okoliczności wskazane przez wyżej wymienionych świadków, iż hałasy ćwiczeń nie są słyszalne na zewnątrz lokalu i w pomieszczeniach ponad nimi jednoznacznie potwierdzają badania z pomiarów poziomu dźwięku przeprowadzone w dniu 1.04.2014 r. (k. 81-84 akta IX W (...)). Czujniki dźwięku umieszczono w mieszkaniu E. P. (2). Ćwiczenia

przeprowadzone były przy wykorzystaniu wszystkich pasów (10 sztuk). Podczas ćwiczeń hałas w mieszkaniu E. P. nie był słyszalny. Wprawdzie pokrzywdzona kwestionowała że ćwiczenia nie oddają tego co zwykle słychać w jej mieszkaniu, jednak nie była świadkiem symulacji ćwiczeń i nie widziała że wykorzystane zostały wszystkie pasy do ćwiczeń. Sąd miał tu na uwadze okoliczność i badanie to zostało przeprowadzone przed okresem objętym zarzutem, jednak jak wskazują same pokrzywdzone obwiniony od 2013 r. prowadzi taką samą działalność i rodzaj hałasów oraz ich natężenie jest podobne. Wobec powyższego Sąd uznał wskazane badanie za wiarygodne i miarodajne.

W ocenie Sądu na podzielenie zasługują także inne dokumenty związane z prowadzonym przez Nadzór Budowlany postępowaniem odnośnie spękanych ścian budynku i związku tych uszkodzeń z pracami wykonanymi w lokalu obwinionego. Po zapoznaniu się z całością przedłożonej dokumentacji Sąd uznał iż niewątpliwie blok przy ul. (...) posiada prawdopodobnie wady konstrukcyjne, czego skutkiem są pojawiające się spękania ścian. Niemniej jednak jak wskazano spękania te są pęknięciami o charakterze włosowatym i w głównej mierze wynikają z normalnych ruchów budynku i jego pracy na podłożu i nie mają one związku z pracami jakie w swoim lokalu wykonał obwiniony.

Wobec wskazanych powyżej zeznań świadków oraz zgromadzonych dokumentów Sąd nie uznał za wiarygodne zeznań pokrzywdzonych E. P. (2), K. K. (1), W. D. (1) oraz A. G., które wskazują iż ich obwiniony poprzez głośną muzykę i uderzanie sprzętem od ćwiczeń w ściany i strop zakłóca ich spokój, albowiem twierdzenia te pozostają w oczywistej sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi dość obszernie z niniejszej sprawy.

E. P. zeznała, iż odgłosy, które słyszy w swoim mieszkaniu zakłócają jej spokój i uniemożliwiają normalne funkcjonowanie. Określa to jako silne uderzenia w sufit lub ściany, bardzo ciężkimi przedmiotami. Podkreśliła, iż uderzenia są do tego stopnia uciążliwe że ściany w jej mieszkaniu drżą, podobnie jak monitor stojący na stole. Pokrzywdzona E. P. podkreśliła, iż muzyka powoduje wibracje, które czuje całym ciałem. Potwierdziła, iż zajęcia prowadzone są w godz. 08:00-09:15 oraz wieczorem od około 18 do około 20. Ponadto zaznaczyła, iż obwiniony wyzywa ją i grozi co jest przedmiotem innych postępowań. Pokrzywdzona w złożonych wyjaśnieniach odwoływała się także do prowadzonego postępowania administracyjnego odnośnie prac budowlanych, które wykonał obwiniony i ich wpływu na konstrukcję budynku. Dodatkowo pokrzywdzona kwestionowała pomiar dźwięku wykonany przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w O. i kwestionowała wykonywanie ćwiczeń w czasie pomiaru głośności dźwięku.

Pokrzywdzona K. K. (1) podobnie jak E. P. wskazuje na uciążliwość działania(...) poprzez hałasy w postaci głośnej muzyki oraz odgłosów rzucania ciężkimi przedmiotami w ściany i sufit pomieszczenia. Wskazała iż do zakłóceń dochodzi w godzinach rannych i wieczornych gdy obwiniony prowadzi zajęcia. K. K. podkreśliła, że odgłosy z (...)słyszy w swoim mieszkaniu znajdującym się dwa poziomy wyżej niż lokal J. M.. Zeznała także iż widziała w pomieszczeniu obwinionego pęknięcia stropu o długości kilku metrów. W zeznaniach powoływała się na konflikt z obwinionym i lekceważące zachowanie z jego strony wobec pokrzywdzonych.

Pokrzywdzona W. D. (1) mieszkająca na najwyższej kondygnacji, ponad lokalem obwinionego J. M., również podnosiła, że w jej mieszkaniu słychać dudnienie dochodzące z (...) obwinionego. Zeznała, iż dźwięk niesie się po ścianach i słychać to w całym jej mieszkaniu. Zaznaczyła, że gdy prowadzone są zajęcia słychać odgłosy mocnych uderzeń z rzucaniem ciężarkami. Podobnie jak pozostałe pokrzywdzone wskazywała na konflikt z obwinionym i zarzucała mu lekceważące traktowanie. Pokrzywdzona zaznaczyła także iż budynek w którym mieszka zbudowany jest w taki sposób iż hałasy przenoszone są przez pionory wentylacyjne.

Natomiast pokrzywdzona A. G. mieszkająca w budynku naprzeciwko(...) obwinionego, iż odgłosy ćwiczeń przeszkadzają jej głównie latem, gdyż w lokalu czasem są otwarte drzwi. Przyznała, że w okresie zimowym nie dochodzą do niej hałasy z (...). Ponadto zeznała, że w pobliżu znajduje się też zakład (...) i także jest tam głośno. A. G. podkreśliła, że w jej ocenie odgłosy z(...) są zapewne bardziej odczuwalne przez pokrzywdzone mieszkające nad lokalem obwinionego.

Pokrzywdzony L. D. (1) mimo wezwań nie stawiał się na rozprawie i nadesłał pisemne wyjaśnienia, w których podkreślił iż nie ma nic wspólnego z tą sprawą, ma ona charakter wieloletni i nie ma nic do powiedzenia. Z uwagi na stan zdrowia nie może brać udziału w postępowaniu.

Sąd po dokonaniu oceny całości zgromadzonego materiału dowodowego uznał, że zachowanie obwinionego nie wyczerpało znamion wykroczenia z art. 51 § 1 kw.

Konstytutywnym znamieniem wykroczenia z art. 51 § 1 kw jest zakłócenie spokoju, porządku publicznego, spoczynku nocnego poprzez krzyk, hałas alarm lub inny wybryk. Sprawca może popełnić wykroczenie tylko umyślnie. Podkreślenia wymaga fakt, iż skutki zachowania sprawcy w postaci zakłócenia spoczynku nocnego czy spokoju stanowią warunek karalności, ale nie są istotą wybryku. Kwestią mającą zasadnicze znaczenie dla określenia bytu wykroczenia z art. 51 § 1 kw jest ustalenie czy zachowanie sprawcy stanowi **wybryk**.

Wybryk jest to zachowanie, jakiego wśród konkretnych okoliczności, w miejscu i otoczeniu nie należało się spodziewać, ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia. Zachowanie to wywołuje powszechne i negatywne oceny społeczne oraz uczucie gniewu, oburzenia i odrazy. Charakteryzuje je ostra sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami zachowania się. Zatem nie może być uznany za wybryk czyn, który nie koliduje w rażący sposób z obowiązującymi, określonymi w kontekście sytuacyjnym normami zachowania się. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 02.12.1992r., III KRN (...)). Sąd podzielił także podgląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z 30.09.2002 r. że istotą wybryku jest umyślne okazanie przez sprawcę lekceważenia dla obowiązujących norm zachowania się. (sygn. akt III KKN (...)).

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy nie sposób uznać, iż zachowanie obwinionego polegające na wykonywaniu czynności zawodowych – prowadzeniu (...), samo w sobie było naganne czy sprzeczne z przyjętymi normami współżycia społecznego. Działalność obwinionego J. M. jest zarejestrowana i prowadzi on (...)legalnie. Obwiniony swoim zachowaniem także stara się przestrzegać obowiązujące normy współżycia, prowadzi zajęcia w ograniczonym zakresie czasowym rano od 08:00 do 09:15 oraz wieczorem od 18:00 do 20:00 obwiniony bierze udział we wszystkich czynnościach administracyjnych inicjowanych przez pokrzywdzone.

Zachowanie obwinionego nie wykracza poza ramy prowadzonej przez niego działalności i z całą pewnością nie może również być potraktowane jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i odbiegające od przyjętych norm zachowania. Obwiniony zajęcia prowadzi w czasie normalnych godzin funkcjonowania ludzi, nie wykracza poza ramy ciszy nocnej. Prowadzona przez niego działalność jest to normalna czynność związana z funkcjonowaniem. Jej prowadzenie nie wymaga uzyskania szczególnych pozwoleń, zezwoleń czy koncesji. Poza pokrzywdzonymi z którymi obwiniony jest w konflikcie, co potwierdziły obie strony postępowania, nikomu z pozostałych mieszkańców nie przeszkadza jego działalność. Nikt też nie potwierdza aby odgłosy były uciążliwe, czy nawet słyszalne na zewnątrz. Część mieszkańców przechodzi obok lokalu obwinionego i wskazują iż na zewnątrz nie słychać żadnych dźwięków. Mieszkają również w tym samym budynku. Trudno przyjąć aby nie byli w stanie słyszeć dźwięków, które w relacji pokrzywdzonej E. P. wywołują wstrząsy. Nie sposób przyjąć aby dźwięki o takiej sile jak wskazują na to osoby pokrzywdzone nie były słyszalne nigdzie poza ich mieszkaniem. Brak jest także dowodów potwierdzających aby podczas ćwiczeń dochodziło do rzucania ciężarkami czy innymi ciężkimi przedmiotami o sufit czy ściany, albowiem na ścianach znajdują się lustra, które podczas tego rodzaju ćwiczeń niewątpliwie uległyby uszkodzeniu. Podobnie zresztą jak same ściany. Zaś sufit znajduje się na tyle wysoko, że trudno w czasie ćwiczeń podrzucać w niego ciężkimi przedmiotami, jest to również niebezpieczne. Zresztą nie jest to potrzebne do ćwiczeń na co wskazywały osoby ćwiczące.

Dodatkowo wskazać należy iż budynek pozostaje w Zarządzie Wspólnoty Mieszkaniowej i pokrzywdzone mogą na jej forum wnosić o zmianę przeznaczenia tego lokalu lub nawet w uchwale orzec zakaz prowadzenia działalności rozrywkowej w ich budynku. Pokrzywdzone w części dokumentów podpisują się w imieniu członków Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej.

Podkreślić także należy, iż same pokrzywdzone wskazują na wady konstrukcyjne budynku związane z jego budową, materiałami wykorzystanymi do budowy stropu. Wady te mogą mieć niewątpliwie wpływ na roznoszenie się dźwięków po budynku, niemniej jednak na chwilę obecną żadne z przeprowadzonych badań w postępowaniu administracyjnym nie potwierdziło tego związku. Brak jest również ustalenia iż pęknięcia włosowate ujawnione w mieszkaniach pokrzywdzonych miały jakikolwiek związek z prowadzona przez obwinionego działalnością. Kwestie dotyczące wad budynku winny zostać rozwiązane na gruncie postępowania administracyjnego.

W ocenie Sądu zachowanie obwinionego J. M. (1) nie stanowi wybryku w rozumieniu art. 51 § 1 kw. Wobec powyższego Sąd mając na uwadze art. 5 § 2 kpk, który ma również zastosowanie w postępowaniu o wykroczenia uniewinnił obwinionego J. M. (1) od popełnienia zarzucanego im czynu uznając iż nie wyczerpuje on znamion wykroczenia z art. 51 § 1 kw.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 118 § 2 kpw.