

Sygn. akt IX W 1253/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24.05.2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział IX Karny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant : Karolina Lustyk

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu dnia 27.04. 2016r, 24.05.2016r

sprawy **T. K. (1)**

s. A. i I. z domu P.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że: w dniu 3 lutego 2016 r. ok. godz. 14:35 w O. na(...) kierując samochodem m-ki F. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku C – 2 „nakaz jazdy w prawo”

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw w zw. z § 35 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA:

I. obwinionego **T. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z § 35 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych skazuje go, wymierzając na podstawie art. 92§ 1 kw na **karę grzywny w kwocie 300 (trzysta) złotych;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych oraz opłatą 30 (trzydzieści) złotych.

Sygn. akt IX W 1253/16

UZASADNIENIE

Obwiniony T. K. (1) mieszka w K. , (...) , osiąga dochód miesięczny około(...) , na utrzymaniu ma dwoje dzieci, jest żonaty.

W dniu 3 lutego 2016 r. funkcjonariusze policji K. O. (1) i J. K. (1) pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na ternie O.. Około godziny 14.35 przeprowadzali interwencję na ul (...) z udziałem innego kierowcy. Zauważyli samochód marki F. o nr rej. (...) nadjeżdżający od strony ul (...), którego kierujący nie zastosował się do znaku C – 2 „nakaz jazdy w prawo” w ul (...) -S. . Kierowca pojazdu zauważył radiowóz policji. Pojazd ten pojechał na wprost, zatrzymał się na powierzchni wyłączzonej z ruchu w pobliżu(...). Z samochodu wysiadł kierowca – obwiniony T. K. (1). O. maskę pojazdu, włączył światła awaryjne. Funkcjonariusze policji podjęli w stosunku do obwinionego interwencję. T. K. (1) oświadczył, iż samochód ma awarię, nie sprecyzował na czym ona polega . Odmówił przyjęcia mandatu karnego. Po

zakończonej kontroli obwiniony odjechał z miejsca zdarzenia; pojechał opisanym pojazdem do G.. Nie korzystał w tym dniu z pomocy drogowej, nie pojechał do serwisu ani do mechanika.

W dniu zdarzenia obwiniony przyjechał do O. do firmy (...) mieszczącej się przy (...). Zamierzał zaparkować pojazd na parkingu przy ul (...).

(d. notatka k 3, wyjaśnienia obwinionego k 19, 29-29v, 30, 30v, pismo k 23, zdjęcie k 27, szkic k 28, zeznania J. K. k 29v-30, K. O. k 30)

Obwiniony T. K. (2) siędo popełnienia zarzucanego mu czynu. W toku czynności wyjaśniających złożył wnioski o skazanie go bez przeprowadzania rozprawy, natomiast w toku rozprawy oświadczył, iż zmienił zdanie bo "warto powalczyć o swój byt". Wyjaśnił, iż nie zna dokładnie O.. Jechał od strony centrum w kierunku(...i (...), chciał zaparkować w pobliżu firmy (...). Dwa tygodnie wcześniej samochód którym jechał miał awarię. W dniu zdarzenia pojawiły się podobne sygnały świadczące o niesprawnym ogrzewaniu. Zauważył je przy wjeździe do O. od strony G. . Nie miały one wpływu na pracę silnika. Minął(...), chciał skręcić w prawo na parking, na którym zwyczajowo zatrzymywał się. Zwykle skręcał w ul (...) i tam parkował. Przy pierwszym zjeździe był nakaz jazdy w prawo. Nie zastosował się do niego pojechał na wprost. Przy drugim zjeździe w prawo był zakaz wjazdu. Zatrzymał się na przeciwko (...). Jest tam zakaz parkowania, ale mogą się zatrzymywać taksówki. Oświadczył, iż nie zastosował się do znaku nakazu jazdy w prawo bo przegapił pierwszy znak nakazujący jazdę w prawo . Wyjaśnił, iż w wypadku uprawomocnienia się wyroku skazującego w tej sprawie przekroczy limit punktów karnych , a jego praca polega na pokonywaniu wielu kilometrów. Tracąc uprawnienia straci pracę. Po interwencji policji pojechał do T.. Po drodze nie zajeżdżał do żadnego warsztatu. Dzień później zgłosił się w serwisie w T.. Podał, iż działa społecznie, a także w Straży Pożarnej. Z oświecenia obwinionego k 19 wynika, iż awaria silnika nie uniemożliwiła mu dalszej jazdy. Z pisma przedłożonego przez obwinionego k 23 wynika , iż w pojeździe wymieniany był silnik , naprawę zakończono 1 II 2016r . Ponowna wizyta w serwisie miała miejsce 12 II 2016r podczas której do samochodu podłączono diagnostykę.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, co do niezastosowania się do znaku nakazującego skręt w prawo. Okoliczność ta jest bezsporna , wynika tak z wyjaśnień obwinionego jak i zeznań świadków. Na podzielenie nie zasługują natomiast twierdzenia obwinionego sugerujące awarię pojazdu oraz niezauważenie znaku C2 jako przyczyny niezastosowania się do w/w znaku nakazu. Z relacji samego obwinionego oraz zeznań świadków jednoznacznie wynika, iż pojazd obwinionego był na tyle sprawny, by po zakończonej interwencji obwiniony odjechał z miejsca zdarzenia i kontynuował nim jazdę do G. bez potrzeby korzystania z pomocy serwisu, mechanika, pomocy drogowej. Nie sposób zatem uznać, iż zatrzymanie się przed (...) i niezastosowanie się do znaku nakazu jazdy w prawo wywołane było awarią pojazdu uniemożliwiającą dalszą jazdę. Z relacji samego obwinionego wynika , iż awaria nie uniemożliwiła mu dalszej jazdy i nie wpływała na pracę silnika. Z wyjaśnień obwinionego wynika także , iż widział on znak nakazujący skręt w prawo , a niezastosowanie się do niego wynikało z zamiaru zaparkowania, mimo zmienionej organizacji ruchu i oznakowania, na parkingu znajdującym się bliżej (...) na którym obwiniony zwykle zatrzymywał się będąc w O. .

J. K. (1) zeznał , iż zauważył pojazd obwinionego jadący od strony ul (...). Nic nie wskazywało na awarię pojazdu. Według świadka obwiniony zauważył radiowóz stojący na ul (...) przy przystanku taksówek. Wówczas wjechał na powierzchnię wyłączoną z ruchu przed(...) i włączył światła awaryjne. W czasie interwencji nie mówił na czym polega awaria pojazdu. Na drodze po której poruszał się obwiniony był znak nakazujący skręt w prawo w ul (...) – S.. Był on dobrze widoczny . Obwiniony nie zastosował się do tego znaku. Świadek zeznał, iż jego zdaniem obwiniony świadomie wjechał za ten znak, następnie zobaczył radiowóz i zatrzymał się.

Analogiczne zeznania złożył K. O. (1). Wynika z nich, iż powodem podjęcia kontroli wobec obwinionego było niezastosowanie się do znaku nakazu jazdy w prawo w ul (...). Obwiniony minął ten znak i skręcił w ul (...), zauważył radiowóz i zatrzymał się na powierzchni wyłączonej z ruchu . Twierdził, iż raptownie zepsuł mu się samochód. Świadek oświadczył, iż widział samochód obwinionego i absolutnie nie był on zepsuty, a po zakończonej interwencji obwiniony odjechał nim bez problemu. Z zeznań świadka wynika, iż przedmiotowe oznakowanie było czytelne i dobrze widoczne .

Sąd w całości podzielił zeznania świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż obwiniony nie zastosował się do dobrze widocznego, czytelnego oznakowania pionowego nakazującego mu skręt w prawo w ul (...) - S.. Obwiniony minął skręt w w/w ulicę, pojechał na wprost chcąc, pomimo zmienionego oznakowania i organizacji ruchu, zaparkować na parkingu przy ul (...), na którym zwykle zatrzymywał się przeszłości. Rzekoma awaria samochodu, jak wynika z relacji świadków, nie uniemożliwiła poruszania się samochodem. Nie sposób traktować jej jako powód i usprawiedliwienie niezastosowania się do znaku C2. Po wykonaniu nakazanego manewru także staniałaby możliwość zatrzymania pojazdu. Zaznaczyć należy, iż z relacji obwinionego wynika, iż symptomy awarii ogrzewania zauważył on już przy wjeździe do O. od strony G. Pokonał zatem znaczną odległość już na terenie O. mając możliwość wcześniejszego zatrzymania pojazdu w dogodnym miejscu. Wspomniana rzekoma awaria nie uniemożliwiła obwinionemu dotarcia do centrum miasta, a po interwencji policji przejechania w/w pojazdem około 200km do T. bez potrzeby korzystania z pomocy serwisu lub mechanika. Z wyjaśnień obwinionego wynika wprost, iż powodem kwestionowania okoliczności czynu i swojego zawinienia jest dążenie do uniknięcia wyroku skazującego, z którym związane jest naliczenie punktów karnych, co spowodowałoby przekroczenie limitu punktów.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości a polega na tym, że w dniu 3 lutego 2016 r. ok. godz. 14:35 w O. na (...) kierując samochodem m-ki F. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku C – 2 „nakaz jazdy w prawo”

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art 92 § 1 kw w zw. z § 35 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt uprzedniej karalności obwinionego za wykroczenia k 13- wydruk z bazy K. .

Sąd miał na uwadze deklarowane przez obwinionego angażowanie się w działalność społeczną.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności i faktu naruszenia przez obwinionego jednej z podstawowych zasad ruchu drogowego Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 300 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych oraz opłatą 30 złotych.