

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 7stycznia i 27 marca 2015 r. sprawy

K. F.

syna M. i M. z domu F.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

1. w dniu 29 lipca 2014 r., ok. godz. 08²⁰ w miejscowości D. przy ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży czterech puszek piwa (...), pięć sztuk schabu paczkowanego, sześć sztuk mięsa mielonego oraz mięsa łopatki 1,8 kg o łącznej wartości 97,65 zł na szkodę (...) S. A.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

2. w dniu 29 lipca 2014 r., ok. godz. 09³⁰ w miejscowości D. przy ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży ośmiu puszek piwa (...) o łącznej wartości 19,12 zł na szkodę (...) S. A.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

3. w dniu 29 lipca 2014 r., ok. godz. 11¹⁰ w miejscowości D. przy ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży produktów spożywczych – słodyczy o łącznej wartości 52,05 zł na szkodę (...) S. A.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

4. w dniu 02 września 2014 r., ok. godz. 08²³ w D. przy ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży dwóch butelek wódki „Finlandia” o łącznej wartości 109,98 zł na szkodę (...) S. A.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

5. w dniu 28 września 2014 r., ok. godz. 17⁴⁰ w D. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 95,07 zł na szkodę sklepu (...)

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

6. w dniu 04 października 2014 r., o godz. 10³⁰ w D. na ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży artykułów chemicznych o łącznej wartości 50,10 zł na szkodę B. G.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

7. w dniu 07 października 2014 r., o godz. 17⁴⁵ w D. na ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży artykułów chemicznych o łącznej wartości 96,08 zł na szkodę R. G.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

8. w dniu 04 listopada 2014 r., o godz. 22³⁰ na ul. (...) w D. dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 12,28 zł na szkodę M. Ł.

- tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **K. F.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. **119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw** skazuje go na **30 (trzydzieści) dni aresztu;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S. A. kwoty 226,75 (dwieście dwadzieścia sześć i 75/100) złotych, kwoty 146,18 (sto czterdzieści sześć i 18/100) złotych na rzecz pokrzywdzonych B. i R. G. oraz kwoty 12,28 (dwanaście i 28/100) złotych na rzecz M. Ł.;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 29 lipca 2014 r., pracownik ochrony w sklepie (...) przy ul. (...) w D. A. E. ok. godz. 11⁰⁰ zauważył na terenie sklepu znanego mu doskonale obwinionego K. F., który do plecaka chowa produkty spożywcze. Mężczyznę tego zatrzymał i okazało się, że w plecaku ukrył on produkty spożywcze i słodczyce o łącznej wartości 52,05. Po sprawdzeniu w systemie monitoringu tego sklepu okazało się, że ten sam sprawca, w tym samym dniu był wcześniej w sklepie dwukrotnie, dokonując kradzieży. Za pierwszym razem, o godzinie 08²⁰ ukradł cztery puszki piwa (...), pięć sztuk schabu paczkowanego, sześć sztuk mięsa mielonego i mięso łopatki 1,8 kg o łącznej wartości 97,65 zł, a za drugim razem – o godzinie 09³⁰ – osiem puszek piwa (...) o łącznej wartości 19,12 zł.

W dniu 02 września 2014 r., w godzinach wieczornych ten sam pracownik ochrony sklepu (...) sprawdzając stany magazynowe stoiska monopolowego spostrzegł, że brakuje tam 2 butelek wódki „Finlandia” o pojemności 1 litra każda, o łącznej wartości 109,98 zł. Po sprawdzeniu monitoringu okazało się, że kradzieży tej dokonał K. F. w tym dniu ok. godz. 08²⁵.

W dniu 28 września 2014 r., pracownicy sklepu sieci (...) w D. ok. godz. 17⁴⁰ zatrzymały po minięciu linii kas obwinionego K. F., w którego plecaku ujawniły szereg produktów spożywczych pochodzących z tego sklepu o łącznej wartości 95,07 zł.

W dniu 04 października 2014 r., współwłaścicielka sklepu (...) przy ul. (...) w D. B. G. zawiadomiła miejscowy Komisariat Policji, że znany jej z widzenia obwiniony K. F., w ty dniu, około godz. 11⁴⁰ dokonał w jej sklepie kradzieży produktów kosmetycznych w postaci szamponów o łącznej wartości 56,- zł.

W tym samym sklepie, trzy dni później tj. 07 października 2014 r., ten sam obwiniony ok. godz. 18¹⁰ ponownie dokonał kradzieży produktów chemicznych o wartości 96,08 zł chowając je i wynosząc w plecaku.

W dniu 04 listopada 2014 r., ok. godz. 22³⁰ kiedy pokrzywdzona M. Ł. i jej konkubent R. T. (1) przebywając w swoim mieszkaniu przy ul. (...) w D. układali się do snu w pewnym momencie usłyszeli podejrzone hałasy dobiegające z korytarza ich mieszkania. Kiedy R. T. wszedł do niego zobaczył mężczyznę chowającego się w drugim pokoju mieszkania, którego po kilkukrotnym nawoływaniu zmusił do wyjścia i zatrzymał. Po wcześniej słyszanych odgłosach przesypywania drobnych monet zorientował się, że sprawca musiał wcześniej grzebać w znajdującej się w przedpokoju torebce konkubiny. Poprosił ją o sprawdzenie i okazało się, że z torebki tej zginęły drobne pieniądze w kwocie ok. 15 złotych. Wezwani na miejsce funkcjonariusze Policji przeszukali zatrzymanego nietrzeźwego sprawcę, którym okazał się obwiniony K. F. i ujawnili że miał on schowane pieniądze w bilonie w kwocie 12,28 złotych.

(dowody: protokół ujęcia – k. 10; notatki urzędowe – k. 8, 38, 49, 63, 106; płyty z nagraniami z monitoringu sklepowego – k. 24, 36, 59, 73, dane o karalności za wykroczenia – k. 76-77, 121; opinia(...) – k. 97-100; protokół przeszukania – k. 108-110; wyjaśnienia obwinionego - k. 139)

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i w swoich wyjaśnieniach podkreślił, że nie działał świadomie, bo jest uzależniony od narkotyków. Dobrowolnie wyraził zgodę na poddanie się karze 30 dni aresztu.

(wyjaśnienia – k. 139)

Sąd zważył, co następuje

Sąd uznał, że przeprowadzone w niniejszym postępowaniu dowody pozwalają na uznanie, że wyjaśnienia obwinionego są wiarygodne.

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i z jego wyjaśnieniami, w tym zakresie, w pełni korespondują nie tylko zeznania świadków – pracownic, współwłaścicieli i pracownika ochrony sklepów oraz mieszkańców mieszkania w którym obwiniony ukraść pieniądze z torebki, ale również nagrania z kamer monitoringu tych sklepów. Ponadto w przypadku ostatniego z zarzucanych obwinionemu czynów zeznania pokrzywdzonej i jej konkubenta wspierają dowody w postaci wyników przeszukania obwinionego oraz, jak i w przypadku pozostałych czynów dowody w postaci notatek urzędowych sporządzonych przez interweniujących funkcjonariuszy Policji. W świetle tych w pełni wiarygodnych, bo jednoznacznych i jasnych dowodów, wina obwinionego i okoliczności przypisanych mu czynów są oczywiste i nie budzą żadnych wątpliwości.

Kwestią, która natomiast wywołała najwięcej kontrowersji w niniejszej sprawie jest rodzaj i wymiar kary orzeczonej wobec obwinionego.

Obwiniony wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednakże zaznaczył, że dopuścił się ich nieświadomie bo jest uzależniony od narkotyków. Jednak jak wynika to z jednoznacznej, logicznej i w pełni przekonującej opinii biegłego(...), obwiniony w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów mógł rozpoznać ich znaczenie i pokierować swoim postępowaniem. Biegły rozpoznał u obwinionego jedynie (...) i cechy uzależnienia od kilku substancji. W przekonaniu Sądu nawet, uznając je za istotne okoliczności łagodzące nie pozwalają one na uznanie, że stopień szkodliwości społecznej przypisanych obwinionemu czynów jest na tyle nieznaczny aby można było orzec karę inną niż najsurowsza z katalogu kar przewidzianych za wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Obwiniony jedynie w samym 2014 r. był aż 16-krotnie karany za wykroczenia przed tutejszym Sądem, z czego aż 15-krotnie za wykroczenia z art. 119 § 1 kw. Ponadto w niniejszym postępowaniu obwiniony odpowiada za 8 kradzieży, których miał dopuścić się w przeciągu niespełna 4 miesięcy i analizując je można dostrzec eskalację zuchwałości jego działania, który w ostatnim czynie posunął się do kradzieży w mieszkaniu – praktycznie w obecności domowników.

W ocenie Sądu świadczy to o nieskuteczności dotychczas stosowanych kar i niepoprawności obwinionego. Podkreślić należy też, że dotychczas wymierzane, również łagodniejsze kary, bez wątpienia nie odniosły skutku, nie wpłynęły na zmianę postępowania obwinionego, sposobu jego życia i nie wykształciły właściwej postawy, co do cudzej własności i prawa i nie zapobiegły popełnieniu przez obwinionego kolejnych czynów zabronionych.

Wobec powyższego, Sąd uznał, iż są spełnione przesłanki wskazane w art. 35 kw i jedynie orzeczenie kary aresztu w maksymalnym wymiarze spełni cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do obwinionego.

Z uwagi, że w większości przypadków szkody wyrządzone popełnionymi czynami nie zostały przez obwinionego naprawione Sąd nałożył na niego obowiązek ich kompensaty.

Mając na względzie sytuację materialną obwinionego, Sąd, w oparciu o przepisy art. 624§1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił go od uiszczenia kosztów postępowania i opłaty.