

Sygn. akt IX W 3476/14

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2014r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant –sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. S. Ś.

po rozpoznaniu w dniu 02/10/2014r., sprawy

**K. K.**

**s. J. i B. z domu (...)**

**ur. (...) w N.**

obwinionego o to, że:

w dniu 24 sierpnia 2014r. około godziny 15:33 w O. przy ul. (...) skrzyżowanie z ul. (...), chcąc wywołać niepotrzebną czynność dyżurnego K. O., fałszywą informacją wezwał na interwencję Policję, która to okazała się bezzasadną, czym wywołał niepotrzebną czynność funkcjonariuszy ponadto w tym samym miejscu i czasie w miejscu publicznym spożywał alkohol w postaci(...) wbrew obowiązującemu w tym miejscu zakazowi

- tj. za wykroczenie z art. 66 § 1 kw, art. 43' ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 pkt. 2a Ustawy o Wychowaniu w Trzeźwości i Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi

### **ORZEKA**

I. obwinionego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 66 § 1 kw, art. 43' ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 pkt. 2a Ustawy o Wychowaniu w Trzeźwości i Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi i za to z mocy art. 66 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 500,- (pięćset) złotych;**

II. zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem zaocznym z dnia 02 października 2014r. uznał obwinionego K. K. za winnego tego , że w dniu 24 sierpnia 2014r. około godziny 15:33 w O. przy ul. (...) skrzyżowanie z ul. (...), chcąc wywołać niepotrzebną czynność dyżurnego K. O., fałszywą informacją wezwał na interwencję Policję, która to okazała się bezzasadną, czym wywołał niepotrzebną czynność funkcjonariuszy ponadto w tym samym miejscu i czasie w miejscu publicznym spożywał alkohol w postaci(...) wbrew obowiązującemu w tym miejscu zakazowi tj. popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 66§1kw i art. 43'ust.1 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i za to skazał go na karę grzywny w kwocie 500złoty.

Obwiniony K. K. nie stawiał się na rozprawę w dniu 2 października 2014r. Został wezwany prawidłowo , wezwanie na rozprawę w dniu 22.09.2014r. pokwitował dorosły domownik B. K.

( d. potwierdzenie odbioru k.20)

Obwiniony nie usprawiedliwił swojej nieobecności i nie wnosił o odroczenie rozprawy .W tych warunkach zaistniały okoliczności do zaocznego rozpoznania sprawy w rozumieniu art. 71§4kpow.

Obwiniony K. K. pobiera zasiłek w z MOPS , ma na utrzymaniu córkę , był uprzednio karany.

( dane osobopoznawcze k.2,16-17)

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika , że w dniu 24.08.2009r. służbę na terenie O. pełnili funkcjonariusze Policji P. Z. i R. O. (1).O godzinie 15:33 z polecenia dyżurnego operatora K. O. udali się na skrzyżowanie ul. (...) z W. , gdzie przy kościele ma przebywać obwiniony K. K. , który oświadczył , że popełni samobójstwo. Po przybyciu na miejsc policjanci zastali obwinionego , który siedział na trawniku , który popijał butelkę wódki 200ml (...) Pytany na okoliczność rozmowy z dyżurnym policji , potwierdził , że chce sobie odebrać życie, a potrzebuje pomocy policji ponieważ nie chce trafić do miejsca zamieszkania , ponieważ boi się żony. Na miejsce wezwano Pogotowie (...) , celem odwiezienia obwinionego do Szpitala (...). Z uwagi na agresywne zachowanie obwinionego ,używanie słów nieprzyzwoitych podczas przewozu obwinionego Policja udzielała asysty. Na Izbie Przyjęć Szpitala odmówiono przyjęcia obwinionego ,ponieważ znajdował się pod wpływem alkoholu i zachowywała się agresywnie. Odwieziono obwinionego do Ambulatorium dla osób nietrzeźwych , gdzie obwiniony odmówił poddaniu się badaniu na zawartość alkoholu . W zaistniałej sytuacji został przewieziony do SOR (...) , gdzie stwierdzono brak przeciwwskazań do osadzenia obwinionego w (...) K. O. . Obwiniony odmówił w K. O. podania się badaniom na zawartość alkoholu .

( d. notatka urzędowa k.3-3verte,8 ,zaświadczenie lekarskie k.4 , zobowiązanie k.5, karta medycznych czynności ratunkowych , zaświadczenie lekarskie k.7,8 , zeznania R. O. (2).21-21verte)

Z ujawnionych na rozprawie wyjaśnień obwinionego złożonych w toku czynności wyjaśniających wynika , że obwiniony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień . ( d. wyjaśnienia obwinionego k.16-17)

Sąd , nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, w zakresie stawianych zarzutów .Przeczą im spójne logiczne i wyczerpujące zeznania funkcjonariusza Policji R. O. (1) , który naocznie widział fakt spożywania alkoholu przez obwinionego w miejscu publicznym oraz poznał powód bezpodstawnego wezwania Policji. Dodatkowo okoliczności te zostały poparte załączoną do akt dokumentacją Sąd w pełni podzielił zeznania powyższego świadka oraz dowody z dokumentów załączonych do akt sprawy.

Reasumując , zdaniem Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do przyjęcia, że obwiniony zachowaniem swoim wyczerpał znamiona art.66§1kw oraz z art. 43'ust.1 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, spożywając alkohol w miejscu publicznym na trawniku. Podkreślić należy , że zgodnie z treścią art. 66§1kw strona przedmiotowa polega na dostarczeniu organowi użyteczności publicznej fałszywych informacji po to by wywołać zbędną czynność. Przepis ten chroni prawidłowe funkcjonowanie instytucji i organów publicznych . Sprawca bowiem , tak jak obwiniony ,zakłóca ich normalne działanie , wywołuje szkodę polegającą na kosztach z tytułu zbędnych czynności .Uruchamianie zbędnego działania takiej instytucji ,jak Policja wywołuje wymierne szkody ekonomiczne.

Jak wynika z dokumentacji na skutek zachowania obwinionego zostały zaangażowane nie tylko organa Policji ale także Pogotowie (...) oraz pracownicy poszczególnych jednostek szpitalnych czy ambulatorium.

Jako okoliczności obciążające Sąd miał na względzie wysoką szkodliwość społeczną czynów obwinionego ,spowodowanie zbędnego zaangażowania nie tylko Policji , godzenie w interes publiczny , albowiem Policja

jest organem powołanym do ochrony bezpieczeństwa i porządku i takie swawolne uruchamianie tej instytucji prowadzi do powstawania zbędnych kosztów.

Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących w postawie obwinionego .

W tych warunkach skazał obwinionego na karę grzywny w kwocie 500zł .

Orzeczone karę , dolegliwość o charakterze ekonomicznym odpowiada celom prewencyjno-wychowawczym kary. Sąd zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty z uwagi na sytuację materialną i rodzinną obwinionego.