

Sygn. akt IX W 2994/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2014 r. sprawy

I W. S. (1)

s. W. i K. z domu N.

ur. (...) w m.K.

obwinionego o to, że: w dniu 15 lipca 2014r. o godzinie 12:35 w O. na terenie parku (...) przy(...)w miejscu publicznym spożywał alkohol w postaci piwa T. w butelce wbrew obowiązującemu tam zakazowi oraz w tym samym miejscu i czasie nie zachował należytych środków ostrożności przy trzymaniu psa, ponadto w tym samym dniu ok.godz.13:45 w O. przy ul.(...) ponownie nie zachował należytych środków ostrożności przy trzymaniu psa

- tj. za wykroczenie z art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i art. 77 kw

2.R. M. (1)

s. H. i J. z domu W.

ur. (...) w m. Ł.

obwinionego o to, że: w dniu 15 lipca 2014r. o godzinie 12:35 w O. na terenie parku (...) przy (...)w miejscu publicznym spożywał alkohol w postaci piwa T. w butelce wbrew obowiązującemu tam zakazowi

- tj. za wykroczenie z art. . 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

ORZEKA:

I Obwinionych W. S. (1) i R. M. (1) uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i za to skazuje :

- **W. S. (1)** na podstawie art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i art. 77 kw w zw. z art. 9 § 2 kw , wymierzając na podstawie art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zw z art 9§2kw **karę 300 (trzysta) złotych grzywny;**

- **R. M. (1)** na podstawie art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi na **karę 100 (sto) złotych grzywny;**

II na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionych od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Obwiniony R. M. (1) mieszka w O. , podał w toku czynności wyjaśniających, iż prowadzi (...), osiąga dochód miesięczny w wysokości około (...), jest rozwiedziony, płaci alimenty w kwocie (...) (k 17)

Obwiniony W. S. (1) mieszka w O., nie ustalono jego sytuacji rodzinnej i majątkowej.

W dniu 15 lipca 2014r funkcjonariusze policji P. M. (1) i M. R. (1) pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie O.. Około godziny 12.35 podszedł do nich mężczyzna , który zgłosił, iż na terenie Parku (...)dwóch mężczyzn spożywa alkohol . Dodatkowo podał, iż mają oni psa rasy (...) który biega bez smyczy i kagańca. Funkcjonariusze nie wylegitymowali osoby zgłaszającej. Niezwłocznie udali się do parku. Zauważyli dwóch mężczyzn- obwinionych W. S. (1) i R. M. (1) siedzących na ławce tyłem do nich . Mężczyźni spożywali alkohol w postaci piwa . Koło nich biegał pies bez założonej smyczy i kagańca . Przypominał psy rasy (...). Podeszli do opisanych mężczyzn celem wylegitymowania ich . Mężczyźni w tym czasie odstawili butelki na ziemię . Podali swoje dane, okazali dokumenty tożsamości. Funkcjonariusze ustalili, iż pies należy do W. S.. Zaproponowali obwinionym ukaranie grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego . Obwinieni odmówili przyjęcia mandatów. Zostali poinformowani , iż wniosek o ukaranie skierowany zostanie do Sądu Rejonowego w Olsztynie. Na terenie parku w tym czasie znajdowały się głównie matki z małymi dziećmi.

Około godziny 13.45 P. M. (1) i M. R. (1) ponownie podjęli interwencję wobec obwinionego W. S. (1). Przejeżdżając ulicą (...) zauważyli obwinionego siedzącego przy sklepie spożywczym . Był nietrzeźwy. Obok niego biegał pies . Obwiniony nie trzymał smyczy psa, zwierzę nie było przywiązane. W. S. został przewieziony do Ambulatorium(...), pies zaś umieszczony w schronisku dla zwierząt. U obwinionego W. S. stwierdzono zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (...).

(d. notatka k 4-4v, 5-5v, zeznania M. R. k 27-27v, wyjaśnienia R. M. k 17v-18)

Obwiniony R. M. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż nie spożywał żadnego alkoholu. P. jedynie kolega z którym siedział na ławce. Pies należący do kolegi był na smyczy. Policjanci pouczyli ich, że na terenie O. obowiązuje zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych oraz, że zostanie wobec nich skierowany wniosek do Sądu. Obwiniony oświadczył, iż tego dnia przed wyjściem z domu wypił piwo. Odmówił przyjęcia mandatu gdyż nie czuł się winnym.

Obwiniony W. S. (1) nie złożył wyjaśnień w sprawie .

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego **R. M. (1)**, uznając je za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z zeznaniami M. R. (1), z treścią notatki sporządzonej przez w/w funkcjonariusza bezpośrednio po interwencji.

Z zeznań M. R. (1) wynika, iż podjął interwencję na skutek zgłoszenia mężczyzny, którego danych nie ustalono, iż na terenie parku(...) dwóch mężczyzn spożywa alkohol . Po przybyciu do parku potwierdził powyższą informację. Widział dwóch mężczyzn siedzących tyłem do niego na ławce i pijących alkohol. Byli to obwinieni. Dodatkowo stwierdził, że wokół ławki biega luzem pies bez kagańca i smyczy. Zwierzę należało do W. S.. Świadek potwierdził treść notatki jaką sporządził P. M. bezpośrednio po interwencji, z której jednoznacznie wynika, iż zgłoszenie dotyczyło dwóch mężczyzn spożywających w parku alkohol . Informację tę potwierdzili na miejscu zdarzenia . Jak wynika z notatki obwinieni pili piwo T. w butelkach.

W świetle zeznań świadka twierdzenia obwinionego R. M. jakoby jedynie W. S. spożywał alkohol , nie mogą się ostać jako prawdziwe. Podobnie ocenić należy oświadczenie w/w o trzymaniu przez W. S. psa na smyczy.

Sąd w całości podzielił zeznania świadka uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionych R. M. i W. S. nie budzi wątpliwości .

Obwiniony R. M. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zaś W. S. znamiona wykroczenia określonego w art. 43¹ust 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i art. 77kw .

Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 14 określa miejsca , w których obowiązuje zakaz spożywania , sprzedaży, podawania napojów alkoholowych . W ust. 2a art. 14 cyt ustawy wskazano, iż zabrania się spożywania napojów alkoholowych w parkach, na ulicach, placach , za wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia na miejscu , w punktach sprzedaży tych napojów.

Art. 77 kw określa odpowiedzialność za niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia .

Przez zwykłe lub nakazane środki ostrożności rozumieć należy zabiegi mające na celu eliminację niebezpieczeństwa dla porządku, życia , zdrowia , bezpieczeństwa ludzi oraz mienia, którego źródłem mogą być zwierzęta. Skutek w postaci spowodowania niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzi bądź dla mienia nie musi nastąpić. [T. B. (red.); Kodeks wykroczeń. Komentarz; W. 2011; Wydawnictwo (...)]. Zwykłe środki ostrożności są powszechnie stosowane przy trzymaniu określonego gatunku zwierząt i dotyczą przede wszystkim miejsca trzymania zwierzęcia i sposobu ograniczania jego wolności. Mogą one polegać w szczególności na wyprowadzaniu zwierząt pod nadzorem człowieka lub trzymaniu niebezpiecznego zwierzęcia na uwięzi. Natomiast nakazane środki ostrożności to te, które wynikają z przepisów prawa lub z polecenia określonych podmiotów, np. funkcjonariusza Policji, straży miejskiej, lekarza weterynarii. [T. B. (red.); Kodeks...].

Z omówionych dowodów wynika, iż W. S. nie zachował środków ostrożności przy wyprowadzaniu psa. Zwierze biegało bez smyczy i kagańca na terenie parku, po którym poruszali piesi, głównie matki z małymi dziećmi.

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę uprzednią karalność obwinionego R. M. za analogiczne wykroczenie – k 21, nagminność podobnych wykroczeń .

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego R. M. karę grzywny w wysokości 100zł , zaś wobec R. S. 300zł . Orzeczone kary, w ocenie Sądu, są współmierne do stopnia zawinienia obwinionych i społecznej szkodliwości czynów i nie mogą być postrzegane jako rażąco surowe.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 119kpw zwolnił obwinionych od kosztów postępowania i opłaty.