

Sygn. akt IX W 2721/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stażysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2014 r. sprawy

B. L.

c. C. i H. z domu D.

ur. (...) w O.

D. K.

s. M. i E. z domu Ł.

ur. (...) w O.

obwinionych o to, że:

w dniu 24 kwietnia 2014 roku około godziny 10:00 w O. przy ul. (...) mając obowiązek opieki nad małoletnim dzieckiem, będąc pod wpływem alkoholu, dopuścili się do jego przebywania w okolicznościach niebezpiecznych dla zdrowia

- tj. za wykroczenie z art. 106 kw

ORZEKA:

I. **obwinionych B. L. i D. K.** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to na podstawie art. **106 kw** skazuje ich na **kary po 600,- (sześćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionych od kosztów postępowania i opłat.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. K. i B. L. są rodzicami K. K. (1) ur. (...)

W dniu 24 kwietnia 2014. funkcjonariusze Policji(...)K. O. E. C. (1) i T. S. udali się na ul. (...) celem zatrzymania D. K., który od dłuższego czasu ukrywał się przed wymiarem sprawiedliwości. Nie otworzono im drzwi do mieszkania.

Od sąsiadów dowiedzieli się, iż w mieszkaniu przebywa poszukiwany, a dzień wcześniej do późnych godzin odbywała się tam libacja alkoholowa.

Do godziny 10 – tej policjanci próbowali bezskutecznie skłonić B. L. do otwarczenia drzwi. W tym czasie nikt nie wchodził i nikt nie wychodził z mieszkania. Wewnątrz było słycać płacz małego dziecka. Funkcjonariusze zdecydowali się wejść do mieszkania siłą. Wewnątrz zastali B. L. wraz z córką K.. Po przeszukaniu, ujawnili w nim również D. K.. Matka Dziecka dwukrotnie została przebadana na zawartość alkoholu, o godz. 10.01 z wynikiem 0,16mg/l, o godz. 10.16 z wynikiem 0,14 mg/l. D. K. został przewieziony do (...), gdzie o godz. 11.51 został przebadany z wynikiem 0,08 mg/l.

(dowody: zeznania świadka E. C. k. 61v, 15v-16, notatka urzędowa k. 3, poświadczenie odebrania dziecka k. 4, protokół badania na zawartość alkoholu k. 5, protokół badania na zawartość alkoholu k. 32,)

Obwiniony D. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż był trzeźwy. Rano przed przyjazdem do konkubiny wypił jedno piwo, ale nie spożywał alkoholu dzień wcześniej. Nie przebywał w mieszkaniu przy ul. (...) w nocy. Został przebadany przez policjantów na zawartość alkoholu po około 10 minutach od wejścia przez nich do mieszkania i był trzeźwy.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, albowiem są ewidentnie sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. W ocenie Sądu ewidentnie zmierzają do uniknięcia odpowiedzialności za wykroczenie.

Świadek E. C. szczegółowo opisał działania mające na cel zatrzymanie obwinionego. Obwiniony nie mógł od godziny ósmej do dziesiątej ani wyjść ani wejść do mieszkania, które znajdowało się pod stałą obserwacją. Dodatkowo funkcjonariusze ustalili, iż wymieniony stale ukrywa się w mieszkaniu konkubiny, a poprzedniego wieczoru w mieszkaniu odbywała się libacja alkoholowa. Taka wersję uzasadnia również stan w jakim znajdowali się B. L. i D. K.. Kobieta przebadana bezpośrednio po wejściu policjantów do mieszkania znajdowała się w stanie po użyciu alkoholu. Obwiniony został przebadany na zawartość alkoholu dopiero po 2 godzinach. Taki czas pozwalał na wydalenie alkoholu etylowego, który znajdowałby się w organizmie mężczyzny, gdyby wypił jedynie jedno piwo, nawet już w obecności Policji.

W tym miejscu należy wspomnieć, iż spożyty alkohol podlega w organizmie ludzkim przemianom, które można podzielić na trzy fazy: resorpcji alkoholu, w której obserwuje się szybko narastający wzrost stężenia alkoholu (spowodowany dopływem alkoholu do krwioobiegu, który przeważa nad eliminacją), równoważenia się stężeń, trwająca od 5 -20 minut (wchłanianie i wydalanie równoważy się czego obrazem jest spłaszczenie krzywej alkoholowej w obszarze szczytu maksymalnego stężenia alkoholowego) oraz faza eliminacji alkoholu, na którą składają się enzymatyczny metabolizm alkoholu w ustroju oraz jego wydalanie w postaci niezmiennionej, głównie z moczem i powietrzem wydychanym (krzywa alkoholowa jest w tym momencie opadająca, względnie jest parabolą). Eliminacja alkoholu odbywa się w sposób ciągły. Wyraża się to współczynnikiem β , który waha się w granicach 0,07 – 0,28 promille na godzinę..

(vide: T. M. Medycyna sądowa dla prawników, K. K. Ustawa Prawo o ruchu drogowym. Komentarz praktyczny, R.A. S. Wykroczenia drogowe. Komentarz, W. G. Toksykologia alkoholu. Wybrane zagadnienia.)

Sąd dał wiarę zeznaniom wyżej wymienionego świadka albowiem są one jasne i konsekwentne, znajdują potwierdzenie w zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionej B. L., która z kolei utrzymywała, iż dziecko znajdowało się pod opieką jej starszej córki. Kobiety nie było w domu i nie mogła z niego wyjść w czasie, gdy przed budynkiem znajdowali się policjanci.

Wykroczenie z art. 106 kw ma charakter formalny, bowiem elementem przesądzającym o jego zaistnieniu jest samo dopuszczenie do przebywania danej osoby w okolicznościach niebezpiecznych dla zdrowia człowieka. Dla bytu tego wykroczenia bez znaczenia pozostaje to, czy skutek w postaci uszczerbku na zdrowiu faktycznie zaistniał, jak również czy niebezpieczeństwo takiego skutku groziło bezpośrednio. Jest to klasyczne wykroczenie popełnione przez zaniechanie. Znamię "okoliczności niebezpieczne dla zdrowia człowieka" ma charakter ocenny i należy je rozumieć jako zaistnienie pewnej szczególnej sytuacji grożącej poważnym (wysokim) prawdopodobieństwem nastąpienia skutku określonego w tym przepisie. Niebezpieczeństwo dla zdrowia człowieka nie musi być bezpośrednio, bowiem tym sformułowaniem ustawodawca się nie posługuje, ale też nie chodzi o zagrożenie wyłącznie hipotetyczne, które być może zaistnieje w przyszłości. Okoliczność niebezpieczna to taka, która oceniana według kryteriów obiektywnych stanowi realne zagrożenie dla zdrowia człowieka. W ocenie Sądu przebywanie dziecka ośmiomiesięcznego pod opieką dwojga dorosłych będących pod wpływem alkoholu naraża go na realne niebezpieczeństwo dla zdrowia lub nawet życia.

Wobec powyższego w ocenie Sądu, wina obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. Obwiniony popełnił wykroczenie z art. 106kw i z mocy tego przepisu został skazany i ukarany karą grzywny w wymiarze 600 zł.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze przede wszystkim wielokrotną uprzednią karalność obwinionego (k. 35), która została potraktowana jako okoliczność obciążająca.

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Obwiniony został zwolniony od kosztów postępowania i opłaty, albowiem obecnie przebywa w (...)i nie byłby w stanie tych należności uiścić.