

Sygn. akt IX W 1378/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: K. K. P.

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 20 maja, 26 czerwca 2014r

sprawy **J. O.**

s. M. i M. z domu K.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że:

w okresie od dnia 15 października 2013r. do dnia 23 listopada 2013r. w O. będąc prezesem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wbrew obowiązkowi nie udostępnił M. K. (1) członkowi spółdzielni protokołu przetargu na położenie polbruku (...) umowy o wykonaniu, faktury za materiał i robotę, umowy na wyłączenie części posesji (...) przez zakład (...) z zabudowaniem własnego wejścia – zawieszenie reklam, zniszczenie nowej bramy, podania zgody lokatorów na przebudowę bloku (...) oraz faktury płacenia za wywóz nieczystości, prywatny parking oraz dochód jaki spółdzielnia otrzymuje, umowy z firmą która zajmuje się zielenią i zakres ich czynności

- tj. za wykroczenie z art.27³ pkt. 1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

ORZEKA:

I. obwinionego J. O. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. na podstawie art. 118 § 2 kpw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa

Sygn. akt IX W 1378/14

UZASADNIENIE

Obwiniony J. O. obwiniony został o wykroczenie z art.27⁽³⁾ pkt. 1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych polegające na tym, że w okresie od dnia 15 października 2013r. do dnia 23 listopada 2013r. w O. będąc prezesem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wbrew obowiązkowi nie udostępnił M. K. (1) członkowi spółdzielni protokołu przetargu na położenie polbruku (...) umowy o wykonaniu, faktury za materiał i robotę, umowy na wyłączenie części posesji (...) przez zakład (...) z zabudowaniem własnego wejścia – zawieszenie reklam, zniszczenie nowej bramy, podania zgody lokatorów na przebudowę bloku (...) oraz faktury płacenia za wywóz nieczystości, prywatny parking oraz dochód jaki spółdzielnia otrzymuje, umowy z firmą która zajmuje się zielenią i zakres ich czynności.

W dniu 15 X 2013r M. K. (1) będący członkiem (...), złożył wniosek w(...)w O. o udostępnienie mu protokołu przetargu na położenie polbruku na posesji przy (...), umowy o wykonaniu i faktury za materiał oraz robocizną , umowy na wyłączenie części posesji (...)przez zakład (...) z zabudowaniem własnego wejścia , zawieszenie reklam, zniszczenie nowej bramy, podania zgody lokatorów na przebudowę bloku(...)oraz faktury płaćenia za wywóz nieczystości, prywatny parking oraz dochód jaki spółdzielnia otrzymuje, umowy z firmą która zajmuje się zielenią i zakres ich czynności.

W odpowiedzi (...) poinformowała M. K., pismem z dnia 15 listopada 2013r, iż w biurze spółdzielni są do odebrania, po uiszczeniu kwoty 12,30zł tytułem pokrycia kosztów sporządzenia, kserokopie umowy i faktury na wykonane roboty brukarskie oraz umowy na zamieszczenie reklam. Pismo zawierało także informacje o braku podstaw do zawarcia umowy na wyłączenie części nieruchomości z przeznaczeniem jej dla gabinetu (...), o wyrażeniu zgody na przebudowę lokali przez wymaganą większość mieszkańców , braku prywatnego parkingu przy ul (...), uiszczaniu opłat przez gabinet (...)za wywóz nieczystości według złożonej deklaracji, o zakresie robót wykonywanych przez dział |Spółdzielnia zajmujący się utrzymaniem zieleni - jak na k 9. Odpowiedź ta podpisana została przez Zastępcę Prezesa (...)- W. L. (1).

W dokumentach w postaci umowy na wykonanie prac brukarskich, aneksu, zestawienia robót, faktury, umów dotyczących umieszczenia reklam, aneksu (k 10-19) udostępnionych M. K. część danych w postaci nazwy zleceniobiorcy została zacerniona.

M. K. (1) pismem z dnia 20 lutego 2014r zawiadomił Prokuraturę Rejonową w O. o popełnieniu wykroczenia z art.27³ pkt. 1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Podniósł , iż nie udostępniono mu protokołu z przetargu na położenie kostki brukowej , umowy i faktur na wykonanie tych prac, umów na umieszczenie reklam . Występował o powyższe dokumenty kierując się troską o sprawy zarządu nieruchomością, w której zamieszkuje. W otrzymanych dokumentach dane kontrahenta spółdzielni zostały zakreślane czarnym mazakiem. Nie mógł zatem zapoznać się z pełną treścią dokumentów o które prosił.

(...) Spółdzielnia mieszkaniowa zarejestrowana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym (...). Organem uprawnionym do jej reprezentowania jest Zarząd , w skład którego wchodzi : Prezes - J. O., Zastępcy Prezesa - W. L. (1) i E. Z..

(d. zawiadomienie k 5-7, wniosek k 8, odpowiedź k 9, umowa k 10-11, 16- 17, 19, aneks k 12, 18, zestawienia k 13, faktura k 14, 15, pismo k 24, 25, informacja z KRS k 34-38, statut k 40, wyjaśnienia obwinionego k 53-54, zeznania M. K. k 54-54v, 21v, W. L. k 61-61v).

Obwiniony J. O. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż pokrzywdzony otrzymał w odpowiedzi na wniosek żądane dokumenty. W umowach na wykonanie polbruku część dotycząca nazwy firmy była zaciemniona albowiem otrzymali z działu prawnego opinię, iż te dane podlegają ochronie. Formalnie nie zajmował się tą sprawą, odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego udzielał bowiem wiceprezes do spraw technicznych W. L. (1) . On sam dowiedział się o niej dopiero po otrzymaniu zawiadomienia z policji . Pismo pana K. zostało zadekretowane na dział techniczny podległy W. L. i to on w całości zajmował się udostępnieniem dokumentów na wniosek pokrzywdzonego, decydował jakie dokumenty zostaną udostępnione. Z obwinionym kwestia ta nie była konsultowana. Oprócz niego członkami zarządu są jego zastępcy, w tym pan L., każdy z nich ma wyznaczony odcinek prac . Pismo pokrzywdzonego dotyczyło spraw technicznych podległych panu L., dlatego to on odpowiadał na nie.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego w kwestii dotyczącej osoby udzielającej odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego , jako znajdującym potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Nie podzielił natomiast argumentacji obwinionego dotyczącej otrzymania przez M. K. wszystkich żądanych dokumentów . Za spełnienie obowiązku z art.8¹ ust. 1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie sposób bowiem uznać doręczenie członkowi spółdzielni dokumentów, których istotna część jest nieczytelna z uwagi na celowe zacernienie danych jednej ze stron

umowy. Nie wykazano, iż w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności opisane w art. 18 § 3 ustawy prawo spółdzielcze uzasadniające odmowę udzielenia członkowi spółdzielni wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi.

Z odpowiedzi z dnia 15 listopada 2013r, udzielonej M. K. (1) na jego wniosek z dnia 15 października 2013r, wynika, iż odpowiadającym był W. L. (1). Także z zeznań W. L. (1) wynika, iż to on zajmował się powyższą sprawą. Po wpłynięciu wniosku pokrzywdzonego został on zadekretowany na pion techniczny podległy jemu. W. L. (1) zeznał, iż to on skierował wniosek do administracji Z. i z jego polecenia pracownik administracji przygotowywał odpowiedź i żądane dokumenty. On też podpisał odpowiedź, jaką otrzymał pokrzywdzony. Zakreślenie części dokumentu było konsultowane z działem prawnym, a nie z nim. Nie czytał tych dokumentów przed ich wysłaniem. Oświadczył, iż zasadą jest, iż wszystkie pisma podpisuje członek zarządu. Skoro wniosek pokrzywdzonego zadekretowany został na podległy mu dział, zatem to on udzielił odpowiedzi. Nie wie czy obwiniony zajmował się tą sprawą, nie rozmawiał nim na temat wniosku M. K. . Z zeznań W. L. wynika, iż nie konsultował z J. O. sposobu udzielenia odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego. Świadek stanowczo zaprzeczył by miał rozmawiać z M. K. (1) na temat udzielenia odpowiedzi na jego wniosek i by miał powoływać się na J. O.. Podkreślił, iż obwiniony nie zajmował się tą sprawą.

Sąd podzielił zeznania w/w świadka uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne. Korespondują z wyjaśnieniami obwinionego oraz pismem z dnia 15 XI 2013r. Należy zauważyć, iż z zeznań tych wynika jednoznacznie, że obwiniony nie udzielał odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego i nie zajmował się przedmiotową sprawą. Osobą odpowiedzialną za sposób udzielenia odpowiedzi, a tym samym za to jakie dokumenty udostępniono pokrzywdzonemu i w jakim kształcie był zatem W. L. (1).

Sąd nie kwestionował zeznań M. K. (1) poza twierdzeniem, iż W. L. poinformował go, iż nie zajmuje się podobnymi sprawami, a odpowiedzi udziela (...) J. O. . Odmienne wnioski wynikają bowiem w tej kwestii z omówionych wyżej dowodów, w tym przede wszystkim z pisma z dnia 15 XI 2013r, k 9.

Art. 27³ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stanowi, iż podlega karze kto, będąc członkiem zarządu spółdzielni mieszkaniowej, pełnomocnikiem, albo likwidatorem, wbrew obowiązkowi dopuszcza do tego, że spółdzielnia nie udostępnia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹.

Z art. 8¹ cyt. ustawy wynika natomiast, iż członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Spółdzielnia, zgodnie z art. 18 § 3 ustawy prawo spółdzielcze, może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy.

Mając powyższe na uwadze uznać należało, iż W. L. (1), jako członek zarządu, był osobą upoważnioną do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Był on także osobą wymienioną w art 27³ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która ponosi odpowiedzialność za dopuszczenie do tego, że spółdzielnia nie udostępniła członkowi tychże dokumentów.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, by obwiniony decydował jakie dokumenty zostaną udostępnione pokrzywdzonemu i w jakim zakresie. Kwestia ta nie była z nim konsultowana, a decyzję podejmował

inny członek zarządu. Obwiniony z żaden sposób, poza zadekretowaniem pisma do działu technicznego, nie uczestniczył w udzielaniu odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego.

Mając na względzie poczynione ustalenia Sąd uniewinnił obwinionego od stawianego mu zarzutu.

Sąd na podstawie art. 118 § 2 kpw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .