

Sygn. akt VII K 432/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Stażysta Klaudia Meresta

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Marioli Beker-Pawluczuk

po rozpoznaniu w dniu 18. 09. 2017r.

sprawy **P. Ś.**

urodz. (...) w O., syna M. i B. z d. K.

skazanego prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 stycznia 2016 r. (sygn. akt **VII K 655/15**) za czyn z art. 281 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 marca 2016 r. (sygn. akt **VII K 14/16**) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3, świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł, którą to karę wymieniony wykonał w wymiarze 85,5 godzin

orzeka

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87§1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **P. Ś.** karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie VII K 655/15 i karę ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie VII K 14/16 w ten sposób, że wymierza mu **karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

III. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres dotychczas wykonanej kary ograniczenia wolności w wymiarze 85,5 godziny tj. 107 dni, co odpowiada 54 dniom kary pozbawienia wolności w sprawie VII K 14/16 i okres od dnia 24.03.2015 do 26.03.2015 oraz okres kary dotychczas odbytej od dnia 19.10. 2016r. w sprawie VII K 655/15,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 432/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Wobec skazanego P. Ś. zostały wydane prawomocne i podlegające wykonaniu wyroki:

3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 stycznia 2016 r. (sygn. akt **VII K 655/15**) skazujący go za czyn z art. 281 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 marca 2016 r. (sygn. akt **VII K 14/16**) skazujący go za czyn z art. 178a§1 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3, świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł, którą to karę wymieniony wykonał w wymiarze 85,5 godzin

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał czy w stosunku do kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnych skazań po dniu 1 lipca 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 655/15 i kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie VII K 14/16, albowiem obie wskazane wyżej kary nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego.

Jakkolwiek przy tym wobec skazanego zostały wydane jeszcze inne wyroki, jednakże jak wynika z analizy tych skazań orzeczone nimi kary zostały już odbyte przez skazanego. Podnieść przy tym należy, iż jakkolwiek skazany w złożonym wniosku wskazał karę orzeczoną w sprawie VII K 292/14 jednakże z analizy akt tej sprawy wynika, iż w sprawie tej orzeczono wobec wymienionego zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 116 dni za niewykonaną karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, która to kara zastępcza została w dniu 14.12. 2015r. w całości wykonana przez skazanego, a zatem brak było podstaw do uznania, iż kara ta podlega obecnie wykonaniu.

Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 655/15 i kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie VII K 14/16.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji, przy uwzględnieniu treści art. 87§1 kk, który stanowi, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, iż miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czynu skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego aktualne zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy uznać za poprawne. Wskazano tam m.in., iż karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zadania realizuje umiarkowanie. Nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W gronie współosadzonych jest zgodny, wobec przełożonych regulaminowy. Problemów wychowawczych nie sprawia. W stosunku do popełnionych przestępstw oraz trybu życia przed osadzeniem jest krytyczny. Nie odnotowano u niego zachowań agresywnych czy samoagresji.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres dotychczas wykonanej kary ograniczenia wolności w wymiarze 85,5 godziny tj. 107 dni, co odpowiada 54 dniom kary pozbawienia wolności w sprawie VII K 14/16 i okres od dnia 24.03.2015 do 26.03.2015 oraz okres kary dotychczas odbytej od dnia 19.10. 2016r. w sprawie VII K 655/15.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt V wyroku.